Lietas Nr. C33317814
Lietas arhīva Nr. C-0992-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 18.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Puškundze
ar tiesas sēžu sekretāri M.Salenieci
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 3.aprīlī Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) /Nosaukums A/ (turpmāk arī –prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 12.augustā prasītāja un atbildētāja noslēdza Līgumu Nr.LA00051514 par pilsētas un ūdensvada un kanalizācijas lietošanu. Atbildētājs noslēdza Līgumu kā SIA /Nosaukums C/ vietnieks bez tiesībām noslēgt līgumu. Tādējādi uzskata, ka prasītājam ir tiesisks pamats vērst prasījumus, kuri izriet no Līguma, pret atbildētāju.

Saskaņā ar Līgumu prasītāja apņēmās Rīgā, /adrese/piegādāt dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību. Prasītājs saskaņā ar Līgumā noteikto kārtību par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem izrakstīja un nosūtīja atbildētājai apmaksai rēķinus, atbilstoši sniegto pakalpojumu apjomam un pakalpojumu tarifiem. Atbildētāja apņēmās samaksāt katru prasītājas izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem 10 dienu laikā - ne vēlāk kā līdz mēneša 25.datumam. Atbildētāja nav veikusi par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 2010.gada 31.martam rēķinu Nr.RA01562187 un Nr.RA01610950 apmaksu.

Saskaņā ar pēdējo prasītājas izrakstīto un nosūtīto atbildētājai 2010.gada 31.marta rēķinu Nr.RA01610950 ar apmaksas termiņu 2010.gada 25.aprīlis, atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 2010.gada 31.marta summu apmaksai Ls 131,12 jeb 186,57 *euro*.

Atbildētāja nav labprātīgi veikusi parāda samaksu, nav cēlusi pretenzijas par rēķinu un iebildumus saņemto pakalpojumus kvalitātei un apjomam, uz prasītājas sūtītajiem lūgumiem veikt parāda samaksu, nav reaģējusi.

Ņemot vērā minēto prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 186,57 *euro*, kā arī visus tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī prasībā lūgts noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda neatmaksātās summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1515., 1518., 1587., 1590., 1652. pirmās daļas 3.punktu, 2021., 2033., 2107., 2109.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta noteikumiem atbildētājai 2014.gada 10.aprīlī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 33.lapa).

Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 11.februāra lēmumu minētās civillietas izskatīšana nozīmēta iztiesāšanai tiesas sēdē (lietas 58.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. C/, kura darbojas uz izdotās pilnvaras pamata, prasību uzturēja pilnā apmērā un prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem. Lūdza prasību apmierināt pilnībā.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Tiesa uzskata par iespējamu skatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, jo atbildētājam par sēdes laiku un vietu ir paziņots savlaicīgi un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā uz atbildētājas reģistrēto juridisko adresi.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka starp pusēm nav strīda par to, ka prasītāja nodrošinājusi atbildētājai pakalpojumus- piegādājusi dzeramo ūdeni un pieņēmusi pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.

Ar lietas materiāliem pievienoto līguma kopiju (lietas 9.-10.lapa) pierādīts, ka SIA /Nosaukums A/ un kā SIA /Nosaukums C/, kura īpašuma tiesības nostiprinātas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, ar kadastra numuru /numurs B/, tās vārdā uz 2009.gada 28.janvāra nomas līguma Nr.2009-1 pamata nomnieks – SIA /Nosaukums E/ 2009.gada 12.augustā noslēdza Līgumu Nr.00051514 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu.

No lietas materiāliem pievienotās Lursoft Uzņēmuma izdrukas redzams, ka atbildētājai ir mainīts nosaukums no SIA /Nosaukums E/ uz SIA /Nosaukums B/ (lietas 45.lapa).

Ar noslēgtā līguma 1.2.punktu prasītāja apņēmās atbildētājai sniegt dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā klienta novadītos

notekūdeņus. Savukārt atbildētāja saskaņā ar līguma 1.3.punktu apņēmās samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto norēķinu kārtību.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, atbildētāja apņemas katra ceturkšņa pēdējā mēneša 20.-30.datumā nolasīt visu pakalpojumu sniedzēja noplombēto ūdens patēriņa skaitītāju rādījumus un tā paša ceturkšņa pēdējā mēneša 20.-30. datumā, tos paziņot pakalpojumu sniedzējam pa tālruni, faksu, e-pastu, vai rakstveidā.

Savukārt ar līguma 4.2. punktu pielīgts, ka par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem atbildētāja norēķinās katru ceturksni saskaņā ar spēkā esošiem tarifiem, kuri apstiprināti LR normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar līguma nosacījumiem atbildētāja ir iepazinusies, ko apliecina viņas atveidotais paraksts līgumā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka prasītāja ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi pilnā apmērā un sniedza atbildētājai līgumā noteiktos pakalpojumus. Atbildētāja nav apstrīdējusi faktu, ka prasītāja atbildētāju nodrošināja ar dzeramo ūdeni un pieņēma pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.

No lietas materiāliem pievienotā rēķina Nr.RA01610950, kas izrakstīts 2010.gada 31.martā, redzams, ka atbildētājas parāds ir Ls 131,12 jeb 186,57 *euro* (lietas 35.lapa).

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas euro valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētāja nav veikusi pēdējā rēķina Nr.RA01610950 samaksu, kurā apmaksas termiņš noteikts 2010.gada 25.aprīlis.

No lietas materiāliem pievienotā pieprasījuma parāda apmaksai redzams, ka prasītāja 2011.gada 14.decembrī ir nosūtījusi atbildētājai uz juridisko adresi aicinājumu labprātīgi veikt saistību izpildi pret prasītāju (lietas 37.lapa).

Kā paskaidroja sēdē prasītājas pārstāve parāds ne līdz prasības pieteikuma iesniegšanai, ne pēc prasības celšanai tiesā nav samaksāts.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka atbildētāja nav ne apstrīdējusi prasības pamatotību, ne iesniegusi lietā pierādījumus, ka samaksa ir izdarīta, līdz ar ko ir secināms, ka prasība par parāda 186,57 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz tiesu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no nenomaksātās piedzenamās naudas summas.

Ceļot prasību tiesā prasītāja samaksāja valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 7.-8.lapa) mērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas ievumus. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts deva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42., 96., 97., 193., 195., 204.[1], 208. [1] pantu, tiesa

nosprieda :

SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums B/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 186,57 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, bet pavisam kopā piedzīt 262,41 *euro* (divi simti sešdesmit divi euro 41 cents) apmērā.

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt atbildētājai termiņu tiesas sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 26.jūnijs.

Tiesnese V.Puškundze