ECLI:LV:RIRT:2021:0322.C33546220.3.S

Lieta Nr. C33546220
C-2236-21/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2021. gada 22. martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Ilze Freimane
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP" (turpmāk – SIA "InCREDIT GROUP") prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "InCREDIT GROUP" 2020. gada 9. novembrī cēla tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.1] Starp pusēm 2017. gada 31. oktobrī noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu 7700 *euro*.

Atbildētājs nepildīja no aizdevuma līguma izrietošās saistības, līdz ar to prasītāja atbilstoši līguma noteikumiem 2020. gada 26. augustā nosūtīja atbildētājam pretenziju par saistību izpildi, nosakot termiņu līdz 2020. gada 18. septembrim parāda atmaksai. Tā kā parāds noteiktajā termiņā netika segts, aizdevuma līgums ir izbeigts 2020. gada 18. septembrī.

Aizdevuma līgumā noteikts, ka atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,5 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Tāpat atbildētājam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Nokavējuma procentu aprēķins sākas ar dienu, kad kopējā līgumsoda summa ir sasniegusi 10 % apmēru no pamatparāda apmēra.

[1.2] Ņemot vērā minēto, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma summas parādu 5923,53 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1148,39 *euro*, nokavējuma procentus 172,05 *euro*, līgumsodu 592,35 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934. un 1943. pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumu par celto prasību nav sniedzis.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lietu nolemts izskatīt rakstveida procesā, nosakot pusēm termiņu līdz 2021. gada 1. martam papildu paskaidrojumu un citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1934. pants paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tā kā aizdevuma līgums ir reāllīgums, līguma noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana (*Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.–2400. p.). Sagatavoja autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, 382. lpp.*).

Atbilstoši 2017. gada 31. oktobra aizdevuma līgumam Nr. 311017ZDS001 puses vienojās, ka atbildētājam kopumā tiks izsniegta aizdevuma summa 7700 *euro*, no kuras 700 *euro* tiks ieskaitīti līguma kontroles samaksai, savukārt 7000 *euro* tiks pārskaitīti atbildētājam uz viņa norēķina kontu. Savukārt 2017. gada 31. oktobra maksājuma uzdevums Nr. 81261 apliecina aizdevuma summas 7000 *euro* izsniegšanu atbildētājam.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka pušu starpā noslēgts aizdevuma līgums un atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1587. un 1943. pantu iestājies pienākums atmaksāt aizdevumu līgumā paredzētajā kārtībā.

[4.2] No prasītājas iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs kopš 2019. gada 1. maija nav veicis nevienu maksājumu parāda un pielīgto lietošanas procentu atmaksai.

Atbilstoši Civillikuma 1589. pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tad, ja tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 3.1.1. apakšpunkts paredz prasītājas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pirms termiņa pieprasīt aizdevuma atmaksu, procentus par aizdevuma izmantošanu, līgumsodu, kā arī ar līgumu saistīto izdevumu un zaudējumu nekavējošu atmaksu, ja atbildētājs ir nokavējis jebkuru no maksājumiem vairāk par 30 dienām.

Tā kā no lietas materiāliem izriet, ka samaksas nokavējums iestājies 2019. gada 31. septembrī, tiesa atzīst, ka prasītāja bija tiesīga 2020. gada 25. augustā pieprasīt parāda atmaksu un noteikt, ka pretējā gadījumā līgums tiek izbeigts 2020. gada 18. septembrī.

Ņemot vērā, ka prasītāja pierādījusi savas tiesības pieprasīt aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, savukārt atbildētājs nav īstenojis savas procesuālās tiesības un atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmās daļas prasībām nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecina parāda samaksu, prasība daļā par atlikušā aizdevuma pamatparāda 5923,53 *euro* piedziņu ir apmierināma.

[4.3] Civillikuma 1756. pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946. panta noteic, ka procenti par aizdevumu dodami vienīgi tad, ja tie ir tieši norunāti.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 1.1. apakšpunktam atbildētājs apņēmies maksāt aizdevumu kopā ar procentiem. Attiecīgi par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā aizdevējam procentus pēc procentu likmes, kas konkrētajā gadījumā ir 14,04 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Gada procentu likme ir 20,05 %.

Atbildētājs prasītājas iesniegto parāda aprēķinu nav apstrīdējis. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pastāv pamats piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentu par laiku no 2019. gada 1. maija līdz 2020. gada 18. septembrim.

[4.4] Atbilstoši Civillikuma 1716. panta trešajai daļai puses var līgumā noteikt līgumsodu par saistību neizpildīšanu termiņā, kura apmērs nevar pārsniegt 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 1. punktu kreditors var vienlaikus prasīt līgumsodu un līguma izpildi, ja līgumsods ir norunāts par neizpildīšanu īstā laikā.

Attiecībā uz nokavējuma sekām puses ir pielīgušas prasītājas tiesības piedzīt gan līgumsodu, gan nokavējuma procentus. Tādējādi Aizdevuma līguma 4.1. un 4.4. apakšpunktā noteikts, ka gadījumā, ja atbildētājs neievēro šajā līgumā noteikto maksājumu termiņu, tad viņam ir pienākums maksāt prasītājai līgumsodu 0,5 % no nokavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu, kā arī nokavējuma procentus 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Tāpat puses ir paredzējušas noteiktu kārtību līgumsoda un nokavējuma procentu piedziņai, proti, sākotnēji ir aprēķināms vienīgi līgumsods, savukārt nokavējuma procentu aprēķins sākas pēc tam, kad kopējā līgumsoda summa ir sasniegusi 10 % no pamatparāda summas (aizdevuma sākotnējās summas).

Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka tas nav pārmērīgs, līdz ar to nav konstatējams pamats atbilstoši Civillikuma 1724.[1] pantam samazināt pieprasīto līgumsodu.

Ņemot vērā minēto, apmierināma arī prasītājas prasība piedzīt no atbildētāja līgumsodu 592,35 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2019. gada 31. maija (nokavējuma iestāšanās diena) līdz 2019. gada 30. decembrim (diena, kad līgumsoda summa sasniegusi 10 % no pamatparāda summas) un līgumiskos nokavējuma procentus 172,05 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2019. gada 31. decembra līdz 2020. gada 18. septembrim.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[5] Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi 550,29 *euro*, ko veido valsts nodeva 543,11 *euro*, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro* un ar sludinājuma ievietošanu saistītie izdevumi 1,71 *euro*.

Tā kā lietā nav pieteikts lūgums par pārmaksātās valsts nodevas 10,19 *euro* atmaksāšanu, tiesai nav pamata minētā jautājuma izlemšanai ar spriedumu, tomēr prasītājai ir tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par valsts nodevas atmaksāšanu Civilprocesa likuma 37. pantā noteiktajā kārtībā.

[6] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta pirmo daļu, 8. panta pirmo daļu, 92.–97. pantu, 189.–194. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas numurs 40103307404, labā neatmaksāto aizdevumu 5923,53 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1148,39 *euro* par laiku no 2019. gada 1. maija līdz 2020. gada 18. septembrim, līgumsodu 592,35 *euro* par laiku no 2019. gada 31. maija līdz 2019. gada 30. decembrim, līgumiskos nokavējuma procentus 172,05 *euro* par laiku no 2019. gada 31. decembra līdz 2020. gada 18. septembrim un tiesas izdevumus 550,29 *euro*, kopā piedzenot 8386,61 *euro* (astoņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit seši *euro* 61 cents).

Atzīt SIA "InCREDIT GROUP" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas numurs 40103307404, labprātīgi veicama AS "Citadele banka" norēķinu kontā Nr. LV74PARX0019044030001.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Freimane