ECLI:LV:REZT:2018:0215.C26157917.1.S
Civillieta Nr. C 26157917

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2018.gada 15.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZetCOM", reģistrācijas Nr.40003582107, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu iesniegusi sabiedrība ar ierobežotu atbildību „ZetCOM" (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2015.gada 9.janvārī puses noslēdza AMIGO pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk arī – Pakalpojumu līgums Nr.1) un 2015.gada 21.jūlijā AMIGO pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk arī – Pakalpojumu līgums Nr.2). Pakalpojumu līguma Nr.1 un Pakalpojumu līguma Nr.2 numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgums Nr.1 un Pakalpojumu līgums Nr.2 noslēgti saskaņā ar „Amigo Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk arī – Noteikumi). 2015.gada 9.janvārī atbildētājs ar prasītāju noslēdza vienošanos par Amigo pieslēguma veida „Lielais+" izmantošanu (turpmāk arī – Vienošanās Nr.1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.1 pielikums. Saskaņā ar Vienošanās Nr.1 noteikumiem atbildētājs apņēmās minēto pieslēguma veidu (ar fiksēto mēneša maksu 6,50 *euro*) izmantot ne mazāk kā pilnus 24 mēnešus no Vienošanās noslēgšanas brīža, savukārt prasītājs izsniedza un atbildētājs saņēma īpašumā bez maksas iekārtu – mobilo tālruni „Samsung GT-S7390". Kā arī, 2015.gada 21.jūlijā atbildētājs ar prasītāju noslēdza vienošanos par Amigo pieslēguma veida „Lielais+" izmantošanu (turpmāk arī – Vienošanās Nr.2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.2 pielikums. Saskaņā ar Vienošanās Nr.2 noteikumiem atbildētājs apņēmās minēto pieslēguma veidu (ar fiksēto mēneša maksu 7,49 *euro*) izmantot ne mazāk kā pilnus 24 mēnešus no Vienošanās noslēgšanas brīža, savukārt prasītājs izsniedza un atbildētājs saņēma īpašumā bez maksas iekārtu – mobilo tālruni „Huawei Ascend Y330".

Visu noslēgto līgumu darbības laikā atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs rēķinu apmaksas termiņus kavēja, pēdējo maksājumu – 14,82 *euro* apmērā, veica 2015.gada 19.augustā. Par rēķinu samaksas kavējumiem, par laika periodiem no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 1.oktobrim, no 2015.gada 2.oktobra līdz 2015.gada 21.oktobrim, no 2015.gada 22.oktobra līdz 2015.gada 3.novembrim un no 2015.gada 4.novembra līdz 2015.gada 23.novembrim, prasītājs aprēķināja un rēķinos iekļāva Noteikumu 32.punktā pielīgtos līgumiskos nokavējuma procentus 78,71 *euro* apmērā. Uz prasītāja aicinājumiem samaksāt rēķinus, atbildētājs neatsaucās, tādēļ 2015.gada 25.novembrī pakalpojumu sniegšana atbildētājam tika pārtraukta. Tā kā rēķinus atbildētājs neapmaksāja, prasītājs 2015.gada 5.decembrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu Pakalpojumu līgumus izbeidza.

Tāpat prasītājs norāda, ka, atbilstoši Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 noteikumu 3.punktam, atbildētājs Vienošanos pirms 24 mēnešu minimālā pakalpojuma lietošanas termiņa beigām izbeigšanas gadījumā apņēmās maksāt līgumsodus, kurus aprēķina no Vienošanās noteiktās līgumsoda summas – 42 *euro*, to pēc katra pilna Vienošanos darbības mēneša samazinot attiecīgi par 1,75 *euro*, kas konkrētajā gadījumā par Vienošanās Nr.1 neizpildi sastāda 24,50 *euro* un par Vienošanās Nr.2 neizpildi – 35 *euro*, kopā 59,50 *euro*.

2015.gada 5.decembrī prasītājs atbildētājam nosūtīja gala rēķinu par saistību 632,79 *euro* apmērā samaksu, 2015.gada 23.decembrī pretenziju par saistību izpildi. Atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1828.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja, par labu viņam, parāda summu par pakalpojumiem 494,58 *euro* apmērā, līgumsodu par Vienošanos Nr.1 un Nr.2 pirmstermiņa izbeigšanu 59,50 *euro* apmērā un līgumiskos nokavējuma procentus 78,71 *euro* apmērā, kopā 632,79 *euro*, kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus.

[2] Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1], 59.pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 1., 26.-63., 66.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne atbildētājs lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajai daļai, 56.[1]panta pirmās daļas 3. un 4.punktam, 59.pantam paziņots datums – 2018.gada 15.februāris, kad sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums (lietas 57.-63., 66.lapa).

Atbildētājs – /pers. B/, rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

[4] 2015.gada 9.janvārī puses noslēgušas AMIGO pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (Pakalpojumu līgums Nr.1) un 2015.gada 21.jūlijā AMIGO pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (Pakalpojumu līgums Nr.2). Parakstot Pakalpojumu līgumus atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar „Amigo Pakalpojumu līguma noteikumiem" (Noteikumi) 2.lappusē, atbildētājam tie ir saprotami, atbildētājs tiem piekrīt un apņemas ievērot (lietas 13., 15.lapa). Tāpat, 2015.gada 9.janvārī atbildētājs un prasītājs noslēguši vienošanos par Amigo pieslēguma veida „Lielais+" izmantošanu (Vienošanās Nr.1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.1 pielikums. Saskaņā ar Vienošanos Nr.1 atbildētājs apņēmies minēto pieslēguma veidu (ar fiksēto mēneša maksu 6,50 *euro*) izmantot ne mazāk kā pilnus 24 mēnešus no Vienošanās noslēgšanas brīža, savukārt prasītājs izsniedzis un atbildētājs saņēmis īpašumā bez maksas iekārtu – mobilo tālruni „Samsung GT-S7390" (lietas 14.lapa). Kā arī, 2015.gada 21.jūlijā atbildētājs un prasītājs noslēguši vienošanos par Amigo pieslēguma veida „Lielais+" izmantošanu (Vienošanās Nr.2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr.2 pielikums. Saskaņā ar Vienošanos Nr.2 atbildētājs apņēmies minēto pieslēguma veidu (ar fiksēto mēneša maksu 7,49 *euro*) izmantot ne mazāk kā pilnus 24 mēnešus no Vienošanās noslēgšanas brīža, savukārt prasītājs izsniedzis un atbildētājs saņēmis īpašumā bez maksas iekārtu – mobilo tālruni „Huawei Ascend Y330" (lietas 16.lapa). Tiesa secina, ka līdzēji līgumus noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533.pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījumu būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

[5] No rēķiniem Nr./numurs/, Nr./numurs/, Nr./numurs/ un Nr./numurs/1 redzams, ka uz 2015.gada 21.decembri atbildētāja parāds par pakalpojumiem sastāda 494,58 *euro*, līgumsods par Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 pirmstermiņa izbeigšanu 59,50 *euro* un līgumiskos nokavējuma procenti par rēķinu samaksas kavējumu 78,71 *euro*, kopā 632,79 *euro* (lietas 17.-23.lapa).

[6] Atbilstoši Pakalpojumu līguma Nr.1 un Pakalpojumu līguma Nr.2 noteikumu 8.2. un 12.2.b. punktam, Vienošanos Nr.1 un Nr.2 5.punktam, 2015.gada 25.novembrī prasītājs pakalpojumu sniegšanu līdz parāda samaksai atbildētājam pārtraucis, 2015.gada 5.decembrī vienpusēji izbeidzis Pakalpojumu līgumus un Vienošanās, jo atbildētājs nav samaksājis rēķinus noteiktajā termiņā, jo prasītājs ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos (lietas 7., 13.-16.lapa). Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[7] Izbeidzot Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 darbību pirms noteiktā termiņa – 24 mēnešiem, prasītājs, atbilstoši Vienošanos Nr.1 un Nr.2 3.punktam, aprēķinājis līgumsodu 59,50 *euro* apmērā: par Vienošanās Nr.1 pirmstermiņa izbeigšanu – 24,50 *euro* apmērā, par Vienošanās Nr.2 pirmstermiņa izbeigšanu – 35 *euro* apmērā. Līgumsods aprēķināts, jo noslēdzot Vienošanos Nr.1 un Vienošanos Nr.2, atbildētājs gadījumā, ja Pakalpojumu līgumi tiks izbeigti pirms Vienošanos 2.punktā minētā 24 mēnešu perioda beigām, apņēmās maksāt līgumsodus katru 42 *euro* apmērā, kas pēc katra pilna Vienošanos darbības mēneša tiek attiecīgi samazināti par 1,75 *euro*. Vienošanos pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā atbildētājam iestājās pienākums maksāt līgumsodu, kas ir 42 *euro* par katru Vienošanos, atskaitot 1,75 *euro* par katru pilnu Vienošanos darbību mēnesi. Ņemot vērā, ka no Vienošanos Nr.1 un Nr.2 noslēgšanas līdz to izbeigšanai pagāja attiecīgi 10 (desmit) un 4 (četri) mēneši, proti, atbildētājam Vienošanās noteiktais pieslēgumu veids bija jāizmanto: saskaņā ar Vienošanos Nr.1 vēl 14 (četrpadsmit) mēnešus un saskaņā ar Vienošanos Nr.2 vēl 20 (divdesmit) mēnešus, atbildētājam iestājās pienākums samaksāt līgumsodus attiecīgi par Vienošanās Nr.1 pirmstermiņa izbeigšanu – 24,50 *euro* apmērā (1,75 *euro*, kas ir līgumsods par vienu mēnesi, x 14 mēneši), par Vienošanās Nr.2 pirmstermiņa izbeigšanu – 35 *euro* apmērā (1,75 *euro*, kas ir līgumsods par vienu mēnesi x 20 mēneši) (lietas 14., 16.lapa).

[8] Prasītājs par laika periodu no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 1.oktobrim par rēķina 44,07 *euro* apmērā samaksas kavējumu aprēķinājis līgumiskos nokavējuma procentus 2,20 *euro* apmērā (44,07 x 0,5 procenti x 10 dienas), par laika periodu no 2015.gada 2.oktobra līdz 2015.gada 21.oktobrim par rēķina 44,07 *euro* apmērā samaksas kavējumu aprēķinājis līgumiskos nokavējuma procentus 4,41 *euro* apmērā (44,07 x 0,5 procenti x 20 dienas), par laika periodu no 2015.gada 22.oktobra līdz 2015.gada 3.novembrim par rēķina 424,73 *euro* apmērā samaksas kavējumu aprēķinājis līgumiskos nokavējuma procentus 25,22 *euro* apmērā (420,33 x 0,5 procenti x 12 dienas) un par laika periodu no 2015.gada 4.novembra līdz 2015.gada 23.novembrim par rēķinu 44,07 *euro* apmērā un 424,73 *euro* apmērā samaksas kavējumu aprēķinājis līgumiskos nokavējuma procentus attiecīgi 4,41 *euro* un 42,47 *euro* apmērā (44,07 x 0,5 procenti x 20 dienas; 424,73 x 0,5 procenti x 20 dienas), kopā līgumiskos nokavējuma procentus 78,71 *euro* apmērā. Līgumiskos nokavējuma procentus par rēķinu apmaksas kavējumu prasītājs aprēķinājis līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līguma izbeigšanas (lietas 5., 17.-23.lapa).

[9] Atbildētājs nav ievērojis Civillikuma 1828.panta prasības, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu un atbildētājam ir pienākums, t.sk., maksāt arī līgumsodu, jo saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu viņš līgumsodu ir uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsods ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta un kļuvis par atbildības izpausmi, jo pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu atbildētāju no saistības pārkāpuma.

Tiesa secina, ka līgumi ir izbeigti un atbildētāja parādsaistības pret prasītāju sastāda 632,79 *euro*, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 494,58 *euro* apmērā, līgumsoda par Vienošanos Nr.1 un Nr.2 pirmstermiņa izbeigšanu 59,50 *euro* apmērā un līgumiskajiem nokavējuma procentiem 78,71 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, [..]. Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Prasītājs atbildētājam nosūtījis 2015.gada 23.decembra pretenziju ar piedāvājumu nokārtot līgumsaistības (lietas 24.lapa). Atbildētājs savas saistības nav pildījis, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījis.

[10] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, lūgumu atzīt tā tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos nokavējuma procentus nav pieteicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Judikatūrā *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75, 2009.gada 25.novembra lēmumu lietā Nr. SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa. Ievērojot minēto, ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās galvenā parāda summas – 494,58 *euro*, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 6.punktu

prasība daļā par samaksātās valsts nodevas piedziņu apmierināma daļēji un no atbildētāja, par labu prasītājam, piedzenama samaksātās valsts nodevas daļa par prasību, kas novērtējama naudas summā, 15 procenti no apmierinātās prasības summas (15 procenti no 632,79 *euro*), kas konkrētajā gadījumā ir 94,92 *euro*. Tāpat no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi 23,06 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā (lietas 10., 11., 67.-69.lapa). Prasība daļā par pārmaksātās valsts nodevas daļas 0,06 *euro* apmērā (94,98 – 94,92) piedziņu no atbildētāja noraidāma (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZetCOM", reģistrācijas Nr.40003582107, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZetCOM", reģistrācijas Nr.40003582107, parādu par pakalpojumiem 494,58 (četri simti deviņdesmit četri *euro* 58 centi) *euro* apmērā, līgumsodu par Vienošanos Nr.1 un Nr.2 pirmstermiņa izbeigšanu 59,50 (piecdesmit deviņi *euro* 50 centi) *euro* apmērā un līgumiskos nokavējuma procentus 78,71 (septiņdesmit astoņi *euro* 71 cents) *euro* apmērā, kopā 632,79 (seši simti trīsdesmit divi *euro* 79 centi) *euro*, kā arī samaksātās valsts nodevas daļu 94,92 (deviņdesmit četri *euro* 92 centi) *euro* apmērā, ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistītos izdevumus 23,06 (divdesmit trīs *euro* 6 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 (trīs *euro* 30 centi) *euro* apmērā, kopā 754,07 (septiņi simti piecdesmit četri *euro* 7 centi) *euro*, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātā galvenā parāda – 494,58 *euro*, summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZetCOM", reģistrācijas Nr.40003582107, norādītajā kredītiestādes – akciju sabiedrības „Swedbank", kontā Nr.LV49HABA0551002270002.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasību daļā par tiesāšanās izdevumu – pārmaksātās valsts nodevas daļas 0,06 (6 centi) *euro* apmērā, piedziņu noraidīt.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 15.februāra, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikān