Lieta nr.C20 1990 14

2014.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 20.augustā

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāle 2014.gada 26.maijā cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 2006,30 EUR piedziņu: pamatparāds 961,69 EUR, procenti 222,32 EUR, līgumsods 822,29 EUR.

Prasībā norādīts, ka Nordea Bank Finland Plc un /pers. A/ 2006.gada 21.februārī noslēguši MasterCard kredītlīgumu, saskaņā ar kuru prasītājs nodrošināja atbildētājam aizdevumu ar apstiprinātu aizdevuma limitu 500,00 latu apjomā. 2007.gada 26.novembrī noslēgti grozījumi par kredītlimita apjomu 700,00 lati.

Atbildētājai bija pienākums katru mēnesi nodrošināt, lai līgumā minētā fiksētā maksājuma summa (ikmēneša maksājums) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līgumā noteiktā termiņā būtu pieejama atbildētājam privātajā kontā, no kura tiek papildināts kartes konts. Procentu likme noteikta saskaņā ar cenrādi – 2007.gadā 22%, 2008.gadā 23%, 2009.gadā 25% gadā.

Saistības atbildētāja nepildīja. Lietošanas procenti par laika periodu no 2006.gada 7.marta līdz 2010.gada 31.maijam aprēķināti 156, 25 latu apjomā jeb 222,32 EUR apjomā. Atbildētāja pārsniegusi kredīta limitu un viņai saskaņā ar Vispārējo noteikumu 4.1 un 4.2 punktu jāmaksā līgumsods 36% gadā saskaņā ar 2004.gada cenrādi. Saskaņā ar 2007.gada cenrādi to apmērs noteikts 72% gadā no pārsniegtās summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Pārsniegtais līgumsods rēķināts par laika periodu no 2006.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 5.februārim 577,91 lata jeb 822,29 EUR apjomā.

Bankai ir tiesības saskaņā ar Noteikumu 10.6 punktu izbeigt kredītkartes līgumu. Atbildētāja brīdināta par parāda esamību 2014.gada 5.februārī. Saistība nav dzēsta.

Parāda apjoms 2006,30 EUR- galvenais parāds 961,69 EUR, nolīgtie procenti 222,32 EUR par laika periodu no 2006.gada 7.marta līdz 2010.gada 31.maijam, līgumsods 822,29 EUR par laika periodu no 2006.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 5.februārim.

Nordea Bank Finland Plc nodevusi Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

Prasība pamatota uz Latvijas Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1761., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.panta.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja sniegusi paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā, kuros norādījusi, ka prasību atzīst, bet vēlas noslēgt izlīgumu.

Prasītāja pārstāvis SIA ``PAUS KONSULTS`` 2014.gada 25.jūlijā sniedzis atsauksmi uz atbildētājas izteikto vēlmi par izlīguma noslēgšanu, un tajā norādījis, ka priekšlikumus parāda summas samaksai uzklausīs tikai pēc sprieduma un izpildu raksta saņemšanas.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2014.gada 28.jūlijā nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā.

Citi iebildumi, paskaidrojumi nav iesniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijā darbojas tās filiāle, un /pers. A/ 2006.gada 21.februārī vienojušies par MasterCard kredītkartes piešķiršanu 500,00 latu apjomā.

Puses 2007.gada 26.novembrī vienojušās par kredītlimita palielinājumu līdz 700,00 latiem, ko apstiprina lietā iesniegtais /pers. A/ pieteikums, bankas akcepts un aprēķina tabulas.

Atbildētāja parakstījusies ka ir iepazinies ar Vispārējiem darījuma noteikumiem un kartes lietošanas noteikumiem.

Tiesa konstatē, ka līgums sākotnēji slēgts 2006.gada 21.februārī un uz to brīdī spēkā bija Vispārējie noteikumi par starptautiskām MasterCard un starptautiskām Maestro kartēm, kuri apstiprināti ar 2004.gada 15.oktobri.

Saskaņā ar Vispārējo noteikumu minēto nosacījumu 4.2 punktu un 4.5.3.punktu atbildētājam bija pienākums katru mēnesi nodrošināt, lai rēķinā minētā maksājuma summa (ikmēneša maksājums) būtu pietiekama norēķinu veikšanai.

Atbilstoši Latvijas Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro.

Latvijas Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No Uzņēmuma reģistra 2014.gada 17.janvāra uzziņas redzams, ka komercreģistrā ierakstīts ārvalsts komersants Nordea Bank AB reģ.nr./reģistrācijas numurs/ un tās filiāle Latvijā ar reģ.nr./reģistrācijas numurs/.

Nordea Bank AB un Nordea Bank Finland Plc apliecinājusi, ka 2014.gada 14.februārī starp minētām juridiskām personām noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju un 2014.gada 1.aprīlī Nordea Bank AB Latvijas filiālei nodotas visas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles saistības, kuras izriet no jebkurām tiesiskām attiecībām.

No prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāles iesniegtiem aprēķiniem redzams, ka iztērētais un neapmaksātais naudas līdzekļu apmērs ir (-) 961,69 EUR.

Saskaņā ar Vispārējo noteikumu 4.7.4 punktu Banka bijusi tiesīga aprēķināt procentus saskaņā ar procentu likmi: no 2004.gada 15.oktobra – par kredīta izmantošanu gadā 18%, no 2006.gada 11.oktobra līdz 2007.gada 10.oktobrim 18%, pēc kā līdz 2008.gada 31oktobrim 22%, pēc kā līdz 2009.gada 1.jūlijam 23%, pēc kā līdz 2012.gada 9.janvārim 25%.

Latvijas Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Prasītājs aprēķinājis kapitāla izmantošanas procentus 222,32 EUR par laika periodu no 2006.gada 7.marta līdz 2010.gada 31.maijam.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka procentu likme, tās noteiktā aprēķina ziņā nebūtu pamatota. Puses vienošanos par šādu procentu likmi ir parakstījušas, vienošanās ir spēkā.

Atbilstoši Vispārējo noteikumu 4.7.5 punktam, puses pielīgušas līgumsodu, kas aprēķināms par laika periodu sākot no attiecīgajam maksājumam noteiktās dienas līdz dienai, kad ir veikts attiecīgais maksājums.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc cenrāža noteiktas divas pozīcijas- procenti par atļautā limita pārsniegšanu un nokavējuma līgumsods. Minētās pozīcijas noteiktas vienos apjomos - laikā no 2003.gada 26.augusta līdz 2007.gaad 2.aprīlim 36% gadā, turpmāk līdz 2007.gada 10.oktobrim 72% gadā, turpmāk līdz 2012.gada 9.janvārim 0,2% dienā. Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas ``limita pārsnieguma līgumsodu``.

Latvijas Civillikuma 1716. un 1717.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest par saistības pienācīgu neizpildi un to var pievienot katram līgumam.

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1717.panta 2.daļa līgumsoda apmēru neaprobežo, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības principa, ko reglamentē Civillikuma 1.pants, kurš nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 26.janvāra sprieduma lietā nr.SKC-48 atsauci uz Eiropas Padomes Ministru komitejas 1978.gada 20.janvāra pieņemto rekomendāciju ``par soda klauzulu civiltiesībās``, kurā rekomendēts ievērot principus: soda klauzula ir jebkurš līguma punkts, kas paredz par pamatsaistības neizpildi pienākumu apsolītājam (parādniekam) maksāt naudas summu kā soda naudu vai kompensāciju. Noteikto summu tiesa var samazināt, ja tā acīmredzami ir pārāk liela. Līgumsods nav absolūts jēdziens. Minēto pierāda tiesu judikatūra, kā arī Civillikuma atsevišķi panti, piemēram, Civillikuma 1724.[1] pants, kas paredz līgumsoda cietēja tiesības lūgt samazināt piespriesto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Tiesa ņem vērā līgumsoda divējādo dabu - zaudējumu atlīdzināšanas un sodīšanas funkciju. Līgumsoda piedziņu, kā zaudējumu atlīdzināšanu, prasītājs nav lūdzis un uz minētā pamata prasību nav cēlis. No minētā secināms, ka līgumsods konkrētās līgumiskajās attiecībās veic galvenokārt sodīšanas funkciju.

Atbilstoši Civillikuma 1.pantam tiesības izlietojams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Atbildētāja maksājumus nav veikusi un minētās tiesību normas aspektā nav savus pienākumus pildījis pēc labas ticības. Tomēr tiesa atzīst, ka minētajā gadījumā līgumsodam veicot galvenokārt sodīšanas funkciju, tā apjoms liecina par godīgai darījuma praksei neatbilstošu rīcību arī no prasītāja puses. Līgumsoda apmērs 0,2% dienā ir 73 % gadā (0,2%x365=73%). Līgumsods samazināms par 1/3 daļu un nosakāms 274,10 EUR apjomā. Tiesa nosakot līgumsodu samazinātā apjomā ņem vērā arī

faktu, ka prasība tiesā celta tikai 2014.gada 26.maijā, ka atbildētāja ir patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē – tātad mazāk aizsargāta līgumslēdzējpuse.

Tiesa samazinot līgumsoda apmēru ņem vērā juridiskās domas attīstību Latvijā, un uz tā pamata veiktos grozījumus Civillikumā, proti, ka līgumsods nevar būt nesamērīgs, bet tā apjoms uzskatāms par samērīgu 10% apjomā no parāda.

Prasība apmierināma daļēji t.i. 1458,11 EUR- pamatparāds 961,69 EUR (675,88 lati), procenti par kapitāla izmantošanu 222,32 EUR (156,25 lati), līgumsods 274,10 EUR.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka saistība būtu izpildīta un dzēsta.

Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ceļot prasību tiesā nomaksājis valsts nodevu 2012.gada 5.jūnijā 28,08 latus (39,95 euro), 2014.gada 15.maijā 261,00 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro.

No tiesu informatīvās datu bāzes nav redzams, par kādu prasījumu un kādā tiesvedības kārtībā (kurā lietā) būtu nomaksāta valsts nodeva 28,08 latu apjomā.

Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no atbildētāja visus tās nomaksātos izdevumus, bet ja prasība pamierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli apmierinātai daļai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta 1.daļas ``a`` apakšpunktam, valsts nodevas apmērs apmierinātās summas 1458,11 EUR apjomā ir 218,72 euro (15% no 1548,11euro=218,72 euro).

No atbildētāja par labu prasītājam Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta kārtībā piedzenami izdevumi 223,42 EUR (218,72+4,70=223,42 euro).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta, Civillikuma 1765.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

No lietas materiāliem – Nordea Bank AB Latvijas filiāles 2012.gada 20.decembrī izsniegtās pilnvaras nr.NBAB/PV/9/2014, redzams, ka SIA ``PAUS KONSULTS`` ir tiesības saņemt pilnvardevēja naudas līdzekļus (saņemt piespriesto naudu vai mantu).

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39. 41., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu 1458,11 EUR (vienu tūkstoti četrus simtus piecdesmit astoņus euro un vienpadsmit centus), pamatparādu 961,69 EUR (deviņus simtus sešdesmit vienu euro un sešdesmit deviņus centus), līgumiskos procentus EUR 222,32 (divus simtus divdesmit divus euro un trīsdesmit divus centus) par laika periodu no 2006.gada 7.marta līdz 2010.gada 31.maijam, līgumsodu EUR 274,10 EUR (divus simtus septiņdesmit četrus euro un desmit centus) par laika periodu no 2006.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 5.februārim, kā arī piezīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 223,42 EUR (divus simtus divdesmit trīs euro un četrdesmit divus centus).

Piespriestos maksājumus ieskaitīt Nordea Bank AB Latvijas filiāles pilnvarotā pārstāvja SIA ``PAUS KONSULTS``, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/ kontā nr.LV89NDEA0000080526216 Nordea Bank AB Latvijas filiāle, SWIFT kods NDEALV2X.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītāja (pārstāvja) tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance