Lietas Nr. 11331074813
Lietas arhīva Nr. K26-0372-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2013.gada 30.septembrī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne

ar sekretāri /sekretārs/, tulci /tulks/,

piedaloties prokurorei J.Kalvānei,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

konstatēja:

Apsūdzētie /pers.A/ un /pers. B/ grupā ar citu personu izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību).

/pers. A/, /pers. B/ un cita persona 2010.gada naktī uz 19.novembri, stājoties noziedzīgā norunā, kas vērsta uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ar /pers. A/ piederošo automašīnu „Mercedes" piebrauca pie ēkas, kas atrodas Viļānu novadā, Viļānu pagasta, /adrese/. Saskaņā ar lomu sadalījumu /pers. A/ palika automašīnā, bet /pers. B/ ar spēku, raustot durvju rokturi, mēģināja atvērt tās vaļā, bet tas viņam neizdevās, un tad cita persona, raustot aiz durvju roktura, izlauza ieejas durvju slēdzeni un abi iekļuva telpā. Pēc kā, saskaņā ar iepriekšējo norunu, cita persona piezvanīja /pers. A/ un pateica, lai viņš ar savu automašīnu piebrauc pie ēkas ieejas durvīm, ko /pers. A/ arī izdarīja. /pers. B/ grupā ar citu personu iznesa no ēkas, piederošās sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Asniņi 11", un iekrāva /pers. A/ automašīnā sekojošas SIA „Asniņi 11" piederošās mantas:

- 18 gab. Vara caurules- diametrs 22 mm, vienas caurules garums 2,5 m, vērtība Ls 11,23, par kopējo summu Ls 201,14;

- 11 gab. vara caurules- diametrs 18 mm, vienas caurules garums 2,5 m, vērtība Ls 7,74, par kopējo summu Ls 85,14;

- 15 gab. vara caurules- diametrs 15 mm, vienas caurules garums 2,5 m, vērtība Ls 7,12, par kopējo summu Ls 106,87,

kā arī /pers. D/ piederošo perforatoru „VERTUS" Ls 30 vērtībā, perforatora katlu Ls 30 vērtībā, leņķa slīpmašīnu „FERM FOG 125/959" Ls 25 vērtībā, urbjmašīnu „KLAUS" Ls 30 vērtībā, pēc kā no nozieguma vietas aizbrauca prom.

Ar savām darbībām /pers. A/ grupā ar /pers. B/ un citu personu slepeni nolaupīja SIA „Asniņi 11" mantu par kopējo summu Ls 394,08 un /pers. D/ mantu par summu Ls 115.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošās pazīmes ir zādzība izdarīta personu grupā un zādzība, kas izdarīta ar iekļūšanu telpā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņu vainu. Apsūdzētie paskaidroja, ka apsūdzība ir saprotama, tajā minētos faktus neapstrīd. Prokurore atzina, ka apsūdzēto vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu apsūdzētie atzīst pilnīgi.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, pierādījumu pieļaujamību, ticamību un attiecināmību, tāpēc, ņemot vērā cietušā pārstāvja un prokurores viedokli par apsūdzēto pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzēto vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņu vaļsirdīgu savas vainas

atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers.A/ un /pers.B/ personu grupā izdarīja tīšu smagu noziegumu kā rezultātā cietušajiem SIA „Asniņi 11" nodarīts materiālais zaudējums Ls 394,08 vērtībā un /pers. D/ - Ls 115 vērtībā. Cietušajam /pers. D/ nodarītais kaitējums pirmstiesas kriminālprocesā daļēji novērsts – atrasts un atdots perforators „VERTUS" un perforatora kalts.

/pers. A/ agrāk ir 2 reizes kriminālsodīts 1) 16.09.2010. Preiļu rajona tiesā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbiem uz 110 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem; 2) 23.03.2011. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbiem uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem 5 dienām. Sods izciests. sodāmība nav dzēsta (lietas 96.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka ir bezdarbnieks, strādā gadījuma darbus, apgādībā mazgadīgs bērns, ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, dokumenta, kas to apliecina, līdzi nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi, bet ņem vērā, ka viņš atzina savu vainu, kā arī to, ka viņš ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību un ir izvēlējies vienkāršāku kriminālprocesa veidu.

Tiesa, ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru, atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ jāpiespriež likumā paredzētais sods – brīvības atņemšana uz nelielu termiņu. Nosakot soda laiku, jāņem vērā 2013. gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkts, kas noteic, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikuma pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Papildsodu mantas konfiskācija /pers. A/ nepiemērot, jo pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts.

Izvērtējusi /pers. A/ raksturojošās ziņas, tiesa ir nonākusi pie pārliecības, ka viņš, būdams brīvībā, jaunus noziedzīgus nodarījumus turpmāk neizdarīs, jo no 2010.gada 19.novembra līdz lietas iztiesāšanas dienai /pers. A/ izdarīti likumpārkāpumi nav konstatēti, kā arī viņa apgādībā ir mazgadīgs bērns, ir pastāvīga dzīvesvieta. Tāpēc tiesa atzīst, ka viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Pārbaudes laiks jānoteic lielāks par brīvības atņemšanas soda laiku jo sodāmība par iepriekš izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav dzēsta.

Apsūdzētais /pers.B/agrāk nav kriminālsodīts (lietas 89.lapa). Tiesas sēdē paskaidroja, ka apgādājamo personu viņam nav, viņš Valsts ieņēmumu dienestā ir reģistrējies kā pašnodarbināta persona, ka strādā meža darbos un tuvākajā laikā ar darba devēju noslēgs darba līgumu. Līguma noslēgšanu kavējis fakts, ka pasei bija beidzies derīguma termiņš.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

/pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi, bet ņem vērā, ka viņš atzina savu vainu, kā arī to, ka viņš ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību un ir izvēlējies vienkāršāku kriminālprocesa veidu.

Tiesa, ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru, kā arī viņa aktīvo lomu noziedzīgā nodarījuma realizēšanā, atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ ir jāpiespriež likumā paredzētais sods – brīvības atņemšana. Nosakot soda laiku, jāņem vērā 2013. gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkts, kas noteic, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikuma pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Papildsodu mantas konfiskācija /pers. B/ nepiemērot, jo pirmstiesas kriminālprocesā viņa mantai arests nav uzlikts.

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāt līdz spriedums stājas spēkā.

Cietušās SIA „Asniņi11"pilnvarotais pārstāvis V.U.lūdza piedzīt no apsūdzētajiem SIA nodarītā kaitējuma kompensāciju Ls 394,08.

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina, tā summu neapstrīdēja.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Cietušā pārstāvis lūdz piedzīt no apsūdzētajiem SIA „Asniņi 11" nodarītā mantiskā zaudējuma atlīdzību. Tiesa atzīst, ka SIA „Asniņi 11"kompensācijas pieteikums apmierināms pilnīgi, jo tai nodarītā zaudējuma apmērs pierādīts ar kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem. Strīda par nodarītā zaudējuma apmēru nav.

Pamatojoties uz Civillikuma 1675.pantu, apsūdzētajiem SIA „Asniņi 11” nodarītais zaudējums jāatlīdzina solidāri, jo minētā norma noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 514.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 8 (astoņu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. B/ 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. B/ atstāt līdz spriedums stājas spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ un /pers. B/ solidāri par labu SIA „Asniņi11” zaudējuma atlīdzību Ls 394,08 (trīs simti deviņdesmit četrus latus un 8 santīmus).

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne