Lieta Nr.C17164212

C-0528-13/02

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2013.gada 1.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Freimane,

tiesas sēžu sekretāre /pers. B/,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2012.gada 23.novembrī akciju sabiedrība „SEB banka" cēla tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 23.februārī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Unilīzings" kā iznomātāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "ZOO Planēta" kā nomnieku tika noslēgts Nomas līgums Nr.F026901 (turpmāk – Līgums 1), saskaņā ar ko iznomātājs nomnieka uzdevumā iegādājās un nodeva nomnieka turējumā un lietošanā automašīnu Citroen C5 SX (turpmāk – Nomas priekšmets 1), kuras vērtība Līguma 1 noslēgšanas brīdī bija EUR 17 796,61.

2006.gada 23.februārī starp iznomātāju un nomnieku tika noslēgts Nomas līgums Nr.F026909 (turpmāk – Līgums 2), saskaņā ar ko iznomātājs nomnieka uzdevumā iegādājās un nodeva nomnieka turējumā un lietošanā automašīnu Citroen C4 SX (turpmāk – Nomas priekšmets 2), kuras vērtība Līguma 2 noslēgšanas brīdī bija EUR 14 406,78.

2006.gada 27.martā starp iznomātāju un nomnieku tika noslēgts Nomas līgums Nr.F039464 (turpmāk – Līgums 3), saskaņā ar ko iznomātājs nomnieka uzdevumā iegādājās un nodeva nomnieka turējumā un lietošanā automašīnu Citroen C1 SX (turpmāk – Nomas priekšmets 3), kuras vērtība Līguma 1 noslēgšanas brīdī bija EUR 9322,03.

Līgumos tika noteikti ikmēneša nomas maksājumi atbilstoši līgumam un maksājumu grafikam. Līgumu noteikumi paredzēja, ka nomnieks nomas maksājumus veic katra kalendārā mēneša 25.datumā maksājumu grafikā noteiktajā apmērā, bet par maksājumu samaksas kavējumu tika noteikts nokavējuma līgumsods 0,30 procentu apmērā dienā no kavētā maksājuma apmēra. Nomas priekšmets 1 un Nomas priekšmeta 2 lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2013.gada 25.februārim, bet Nomas priekšmeta 3 lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2013.gada 25.martam.

No līgumiem izrietošās nomnieka saistības tika pastiprinātas ar /pers. C/ 2006.gada 26.februāra un 2006.gada 27.marta galvojumu.

2009.gada 13.februārī iznomātājs nosūtīja nomniekam un galvotājam vēstuli ar informāciju, ka vienpusēji izbeidz līgumu darbību, pamatojoties uz līguma 8.2.5.3.punktu, kas noteic, ka iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi. Vienlaicīgi vēstulē pieprasīts nomniekam nekavējoties nodot nomas priekšmetu iznomātāja pilnvarotajai personai, bet galviniekam lūgts pārņemt no līgumiem izrietošās saistības vai nomas priekšmetus.

Līgumu 8.4.1.punktā noteikts, ka iznomātājs ir pilnvarots pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to jebkurai fiziskai vai juridiskai personai par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

2009.gada 8.maijā Nomas priekšmets 1 tika pārdots par EUR 4980,05 (ar PVN 21%). Uz nomas priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija EUR 12697,28 (bez PVN 21%), no kuras tika atņemta pirkuma maksa, iegūstot atlikumu EUR 8581,54. Bez tā, nomnieks nav veicis arī izrakstīto rēķinu apmaksu EUR 633,45 apmērā, kas ietver sevī arī procentu maksājumu parādu par 2008.gada decembri un 2009.gada janvāri EUR 169,38 un līgumsodu EUR 46,19.

2009.gada 2.jūnijā Nomas priekšmets 2 tika pārdots par EUR 5900 (ar PVN 21%). Uz nomas priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija

EUR 10 278,53 (bez PVN 21%), no kuras tika atņemta pirkuma maksa, iegūstot atlikumu EUR 5402,50. Bez tā, nomnieks nav veicis arī izrakstīto rēķinu apmaksu EUR 512,72 apmērā, kas ietver sevī arī līgumsodu EUR 37,39.

2009.gada 15.jūnijā Nomas priekšmets 3 tika pārdots par EUR 2809,92 (ar PVN 21%). Uz nomas priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija EUR 6749,90 (bez PVN 21%), no kuras tika atņemta pirkuma maksa, iegūstot atlikumu EUR 3939,98. Bez tā, nomnieks nav veicis arī izrakstīto rēķinu apmaksu EUR 332,57 apmērā, kas ietver sevī arī līgumsodu EUR 23,72.

Bez tā, 2006.gada 20.septembrī starp iznomātāju un nomnieku tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.F097740 (turpmāk – Līzinga līgums 1), saskaņā ar ko iznomātājs pēc nomnieka izvēles par EUR 23 212,10 (bez PVN) iegādājās un nodeva nomnieka turējumā un lietošanā automašīnu Honda Accord 2.4 (turpmāk – Nomas pirkuma priekšmets 1).

2007.gada 30.novembrī starp iznomātāju un nomnieku tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.G117981 (turpmāk – Līzinga līgums 2), saskaņā ar ko iznomātājs pēc nomnieka izvēles par EUR 27 372,88 (bez PVN) iegādājās un nodeva nomnieka turējumā un lietošanā automašīnu Opel Antara Cosmo (turpmāk – Nomas pirkuma priekšmets 2).

Līzinga līgumos tika noteikti nosacījumi par iznomātāja kredītresursu izmantošanu, kā arī līgumsods 0,30 procenti dienā no kavētā maksājuma apmēra.

No līgumiem izrietošās nomnieka saistības tika pastiprinātas ar /pers. C/ 2006.gada 20.septembra un 2007.gada 30.novembra galvojumu.

2009.gada 13.februārī iznomātājs nosūtīja nomniekam un galvotājam vēstuli ar informāciju, ka vienpusēji izbeidz līgumu darbību, pamatojoties uz līguma 8.2.5.3.punktu, kas noteic, ka iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi. Vienlaicīgi vēstulē pieprasīts nomniekam nekavējoties nodot nomas pirkuma priekšmetus iznomātāja pilnvarotajai personai, bet galviniekam lūgts pārņemt no līgumiem izrietošās saistības vai nomas pirkuma priekšmetus.

Līgumu 8.4.1.punktā noteikts, ka iznomātājs ir pilnvarots pārņemt savā valdījumā nomas pirkuma priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to jebkurai fiziskai vai juridiskai personai par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

2010.gada 4.novembrī Nomas pirkuma priekšmets 1 tika pārdots par EUR 8800 (ar PVN 21%). Uz nomas pirkuma priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija EUR 16 488,13 (bez PVN 21%), no kuras tika atņemta pirkuma maksa bez PVN, iegūstot atlikumu EUR 9215,40. Bez tā, nomnieks nav veicis arī izrakstīto rēķinu apmaksu EUR 1203,20 apmērā, kas ietver sevī arī procentu maksājumu parādu par 2008.gada decembri un 2009.gada janvāri EUR 260,73 un līgumsodu EUR 69,93.

2009.gada 27.aprīlī Nomas pirkuma priekšmets 2 tika pārdots par EUR 14 086,43 (ar PVN 21%). Uz nomas pirkuma priekšmeta pārdošanas brīdi tā atlikusī vērtība bija EUR 18 969,08 (bez PVN 21%), no kuras tika atņemta pirkuma maksa bez PVN, iegūstot atlikumu EUR 7327,40. Bez tā, nomnieks nav veicis arī izrakstīto rēķinu apmaksu EUR 1215,38 apmērā, kas ietver sevī arī procentu maksājumu parādu par 2008.gada decembri un 2009.gada janvāri EUR 281,76 un līgumsodu EUR 89,53.

2011.gada 4.aprīlī nomnieks sakarā ar tā bankrota procedūras pabeigšanu tika izslēgts no Uzņēmumu reģistra. Tā kā nomnieks nespēja izpildīt no līgumiem izrietošās saistības, saskaņā ar noslēgtajiem galvojuma līgumiem un Civillikumā noteikto, ja parādnieks neizpilda kādu no saistībām vai arī kādu no šo saistību daļām, kas tam bija jāpilda, galvotājs stājas parādnieka vietā un nekavējoties sedz kreditora prasījumus pilnā apmērā, prasītājs ir tiesīgs vērsties pret atbildētāju, jo viņš ir uzņēmies saistības atbildēt par nomnieka saistībām kā pats parādnieks.

2011.gada 220.septembrī starp iznomātāju un prasītāju tika noslēgts Līgums par prasījumu cesiju, saskaņā ar ko prasītājam tika nodotas iznomātāja prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Uz prasības celšanas dienu atbildētājs nav atmaksājis parādu 38 364,14 eiro, kas atbilst 26 962,47 latiem un sastāv no atlikuma pēc nomas priekšmetu un nomas pirkuma priekšmetu pārdošanas 34 466,82 eiro apmērā, nesamaksātajiem nomas maksājumiem 2611,89 eiro apmērā, procentiem 711,87 eiro apmērā, līgumsoda 266,76 eiro apmērā, konvertācijas izdevumiem 51,72 eiro apmērā un atsavināšanas izdevumiem 255,08 eiro apmērā.

Galvojuma līgums noteic, ka visi strīdi, kuri netiek noregulēti savstarpējo pārrunu ceļā, ir risināmi šķīrējtiesā. Tā kā prasītājs ar atbildētāju nav savstarpēji vienojušies par strīda izšķiršanu šķīrējtiesā, jo uz cesionāru pāriet vienīgi no paša līguma izrietošais prasījums, bet ne cedentam un parādniekam līgumā pielīgtās tiesības strīdus izskatīt šķīrējtiesā, strīds atbilstoši Civilprocesa likuma 23., 24. un 27.pantam ir piekritīgs vispārējās jurisdikcijas tiesai.

Pamatojoties uz Civillikuma 1692., 1698., 1702., 1703., 1716., 1717., 1756., 1759., 1765., 1793., 1801., 1805., 1811., 2069., 2141., 2152.pantu, Civilprocesa likuma 24., 27.pantu, 127.-130.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 26 962,47 latu apmērā, tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas.

Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem tiesas noteiktajā termiņā nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 23.septembrī tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" pilnvarotās personas iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasītājs uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis. No lietas materiāliem izriet, ka /pers. C/ par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots Civilprocesa likuma 56.2panta pirmās daļas 3.punktā paredzētajā kārtībā (lietas 192.-216.lapa).

Pie apstākļiem, ka /pers. C/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un, ievērojot to, ka tiesas sēdē nav nodibināti Civilprocesa likuma 209.pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolemj izskatīt lietu pēc būtības bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

No lietā iesniegtās Lursoft datu bāzes izdrukas izriet, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SEB līzings" iepriekšējais nosaukums bija sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Unilīzings" (lietas 31.lapa).

No 2011.gada 20.septembra Līguma par prasījumu cesiju Nr.K09JL-0187, kas noslēgts starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SEB līzings" kā cedentu un akciju sabiedrību „SEB banka" kā cesionāru (lietas 20.-28.lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka cedents cesijas kārtībā nodod, bet cesionārs pieņem prasījumus ar visām pie prasījumiem piederošām un pastāvošām tiesībām pret parādniekiem, tajā skaitā, pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "ZOO Planēta", kas izriet no 2006.gada 23.februāra Nomas līguma Nr.F026901, 2006.gada 23.februāra Nomas līguma Nr.F026909, 2006.gada 27.marta Nomas līguma Nr.F039464, 2006.gada 20.septembra Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līguma Nr.F097740 un 2007.gada 30.novembra Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līguma Nr.G117981.

Atbilstoši minētajam līgumam, cedents nodod cesionāram visas savas tiesības un saistības, kuras tam noteiktas ar līzinga līgumiem, tajā skaitā pieprasīt pamatparādu, procentus, aprēķinātos līgumsodus un tiesas izdevumus, kas tieši vai netieši saistīti ar šo parādu, tiesības iesniegt tiesas lēmumus izpildei un saņemt piespriestās summas un citas materiālās vērtības.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums par līzinga prasījumu cesiju noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm, līdz ar to prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības šajā lietā.

Lietā konstatēts, ka prasītāja un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ZOO Planēta" tiesiskās attiecības izriet no prasībā minētajiem un prasības pieteikumam pievienotajiem Nomas un Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgumiem, kas noslēgti laika posmā no 2006.gada 23.februāra līdz 2007.gada 30.novembrim, un proti, 2006.gada 23.februāra Nomas līgums Nr.F026901, 2006.gada 23.februāra Nomas līgums Nr.F026909, 2006.gada 27.marta Nomas līgums Nr.F039464, 2006.gada 20.septembra Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.F097740 un 2007.gada 30.novembra Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.G117981 (lietas 41.-49.lapa, lietas 70.-78.lapa, lietas 92.-100.lapa, lietas 120.-127.lapa, lietas 157.-163.lapa).

No minētajiem līgumiem redzams, ka katra līguma Speciālajos noteikumos puses ir atrunājušas līzinga objektu jeb nomas priekšmetu, tā vērtību, kopējo nomas maksājumu summu, procentu likmi, līgumu termiņu un maksāšanas kārtību.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ZOO Planēta" saistības, kas izriet no iepriekšminētajiem līgumiem, tika nodrošinātas ar 2006.gada 26.februāra Galvojuma līgumu Nr.GF026901, 2006.gada 27.marta Galvojuma līgumu Nr.GF039464, 2006.gada 20.septembra Galvojuma līgumu Nr.GF097740 un 2007.gada 30.novembra Galvojuma līgumu Nr.G117981, kas noslēgts starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Unilīzings" un atbildētāju /pers. C/ (lietas 50.-52.lapa, lietas 101.-103.lapa, lietas 128.-130.lapa, lietas 164.-165.lapa).

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda, savukārt Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas un nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu 2.2.punktu atbildētājs pilnā mērā kā pats parādnieks uzņēmās visas no prasībā minētajiem Nomas un Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgumiem izrietošās saistības.

No Maksātnespējas reģistra un Lursoft datu bāzes izdrukas lietā izriet, ka galvenais parādnieks sabiedrība ar ierobežotu atbildību "ZOO Planēta" 2011.gada 4.augustā ir likvidēts un izslēgts no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (lietas 32.-38.lapa), līdz ar ko kreditors ir izvēlējies vērsties ar prasību pret galvinieku, iepriekš nevēršoties pret parādnieku. Minētā kreditora tiesība ir atrunāta Galvojuma līgumu 3.1.punktā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā nav apstrīdēts fakts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "ZOO Planēta" kā galvenais parādnieks neveica maksājumus saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta.

Līgumu 8.2.5.3.punktā noteiktas iznomātāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt nomniekam tā saistību izpildi pirms termiņa, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi, un šī maksāšanas saistību neizpilde turpinās divdesmit dienas pēc attiecīgās maksāšanas dienas.

2009.gada 13.februārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SEB līzings" nosūtīja nomniekam paziņojumus par līgumu izbeigšanu, pieprasot nekavējoties nodot nomas un līzinga priekšmetus (lietas 55., 81., 106., 139., 170.lapa). Vienlaicīgi kreditors paziņoja arī galviniekam par to, ka galvenais

parādnieks nepilda saistības un galvinieks stājas parādnieka vietā (lietas 58., 82., 108., 141., 174.lapa). Tādējādi tiesa atzīst, ka kreditors no savas puses ir izpildījis Galvojuma līgumu 3.2.punkta prasības par rakstiska paziņojuma nosūtīšanu.

Tiesa atzīst, ka iznomātājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no līgumiem, pārņemt savā valdījumā nomas un līzinga priekšmetus, un pārdot tos trešajām personām par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību (līgumu 8.4.1.punkts).

Iznomātāja veiktās darbības pēc atkāpšanās no līgumiem ir apstiprinātas ar lietā iesniegtajiem transportlīdzekļu novērtēšanas aktiem (lietas 67., 89., 117., 179.lapa), sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Objekts LV mobile" ziņojumu par automašīnas novērtējumu (lietas 147.-154.lapa), noslēgtajiem pirkuma līgumiem par objektu realizāciju (lietas 63.-64., 85.-86., 111.-114., 167.-168.lapa), noslēgto Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgumu Nr.LF10760 (lietas 132.-138.lapa) un pieņemšanas un nodošanas aktiem (lietas 53., 80., 105., 169.lapa).

Saskaņā ar līguma 8.4.2.punktu, iznomātāja vienpusējas atkāpšanās no līguma gadījumos nomniekam jāmaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu, un nomas priekšmeta atlikušās vērtības un nesamaksāto nomas maksājumu summa.

No prasības summas aprēķina izriet, ka nomnieks ir palicis parādā iznomātājam par visiem objektiem pamatsummu EUR 37 078,71 apmērā, kas pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas maiņas kursa 1 EUR = 0,702804 LVL, atbilst 26 059,07 latiem (lietas 39., 65.-66., 68., 87.-88., 90., 116., 118., 142.-143., 155., 177.-178.lapa).

Tā kā saskaņā ar līguma 8.5.1.punktu iznomātājam bija piešķirta tiesība saņemt no nomnieka to summu, kas veido starpību starp nomas priekšmeta pārdošanā iegūto summu un nesaņemtajiem nomas maksājumiem, tad prasītājam ir tiesības to saņemt no galvinieka.

Civillikuma 1753.pantā paredzēts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Līgumu Speciālajos noteikumos puses ir vienojušās par procentu likmi, precīzi atrunājot tās fiksēto un mainīgo daļu un atspoguļojumu maksājumu grafikā. Atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem un procentu aprēķiniem kopējā procentu summa par 2008.gada decembri un 2009.gada janvāri ir EUR 711,87, kas pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas maiņas kursa atbilst 500,31 latiem (lietas 40., 65.-66., 69., 87.-88., 91., 116., 119., 142.-143., 156., 177.-178.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Nomas līgumu un Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgumu vispārējo noteikumu 1.sadaļu puses ir vienojušās par līgumsoda apmēru 1 procents no nesamaksātajiem un nākošajiem Nomas maksājumiem (t.sk. procentu (kredītprocentu) maksājumiem), un tas ir jāsamaksā 10 dienu laikā no attiecīgā rēķina izrakstīšanas dienas. Atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem un līgumsodu aprēķiniem kopējā līgumsoda summa ir EUR 266,76, kas pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas maiņas kursa atbilst 187,48 latiem (lietas 40., 65.-66., 69., 87.-88., 91., 116., 119., 142.-143., 156., 177.-178.lapa).

Bez tā, saskaņā ar Nomas līgumu un Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgumu vispārējo noteikumu 1.sadaļu puses ir vienojušās, ka nomniekam ir pienākums apmaksāt iznomātājam valūtas konvertācijas izdevumus 2 procentu apmērā no iemaksātās summas, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu ir EUR 51,72, kas pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas maiņas kursa atbilst 36,34 latiem.

Atsavināšanas izdevumus EUR 255,08 apmērā, kas pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas maiņas kursa atbilst 179,27 latiem, apstiprina lietā iesniegtais 2010.gada 12.novembra rēķins Nr.110019675, ko izrakstījis pakalpojuma sniedzējs (lietas 146.lapa), bankas izdruka, kas apliecina samaksu pēc rēķina (lietas 145.lapa), un iznomātāja izrakstītais rēķins nomniekam (lietas 144.lapa). Minētie izdevumi nomniekam jāsedz saskaņā ar 2006.gada 20.septembra Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma Nr.F097740 vispārējo noteikumu 8.5.punktu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu nav iesniedzis tiesai pierādījumus par to, ka viņš būtu izpildījis uzņemtās saistības un veicis samaksu, līdz ar to prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus no simta gadā, no neatmaksātās pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 562,92 latu apmērā, ko veido valsts nodeva 559,62 lati un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 3,30 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,24 latu apmērā (lietas 2.lapa), piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.1 panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-194.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, akciju sabiedrības „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, labā pamatparādu Ls 26 059,07 (divdesmit seši tūkstoši piecdesmit deviņi lati, 07 santīmi), procentus par 2008.gada decembri un 2009.gada janvāri Ls 500,31 (pieci simti latu, 31 santīms), līgumsodu Ls 187,48 (viens simts astoņdesmit septiņi lati, 48 santīmi), konvertācijas izdevumus Ls 36,34 (trīsdesmit seši lati, 34 santīmi), atsavināšanas izdevumus Ls 179,27 (viens simts septiņdesmit deviņi lati, 27 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 562,92 (pieci simti sešdesmit divi lati, 92 santīmi), kopā piedzenot Ls 27 525,39 (divdesmit septiņi tūkstoši pieci simti divdesmit pieci lati, 39 santīmi).

Atzīt akciju sabiedrības „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,24 (nulle latu, 24 santīmi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa akciju sabiedrībai "SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, veicama akciju sabiedrības "SEB banka" norēķinu kontā LV79UNLA0091000904403.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un lietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas izdevumu piedziņas piespiedu izpilde.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas laiks – 2013.gada 15.oktobris.

Tiesnese I.Freimane