Lietas Nr.1A33115920

SPRIEDUMS

Rīgā 2020.gada 11.decembrī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz **SIA "EVOR.M", reģistrācijas numurs 40003321577,** sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumu Nr.7-12/75.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesā 2020.gada 22.maijā saņemta SIA "EVOR.M", sūdzība par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumu Nr.7-12/75.

Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 1.jūnija lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta administratīvā lieta.

[2] 2020.gada 3.februārī Jūrmalas pašvaldības policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.789891, kurā norādīts, ka SIA "EVOR.M" 2019.gada 13.septembrī plkst.14.04, Jūrmalā, Priedaines satiksmes mezglā ar transportlīdzekli *OPEL CORSA-E VAN*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Pārkāpta Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, tādējādi izdarīja administratīvo pārkāpumu par kuru atbildība paredzēta šo noteikumu 49.punktā. Pieņemts lēmums uzlikt naudas sodu 50 EUR.

[3] Nepiekrītot sastādītajam lēmumam, SIA "EVOR.M" to apstrīdēja Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā.

[4] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.789891 atstāja negrozītu, bet sūdzību noraidīja, turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[4.1] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā konstatēts, ka pašvaldības policija, pamatojoties uz 2019.gada 8.novembrī saņemto fotofiksācijas izdruku no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas "Notikumu kontrole" 2019.gada 11.novembrī uzsāka administratīvo lietvedību Nr.I-28.1/19-35226 attiecībā pret SIA "EVOR.M" par to, ka, ar SIA "EVOR.M" turējumā esošo transportlīdzekli *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/,
2019.gada 13.septembrī iebraucot īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi.

[4.2] No lietas materiāliem redzams, ka 2019.gada 19.novembrī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija vienkāršā pasta sūtījumā uz juridisko adresi nosūtīja SIA "EVOR.M" pavēsti tās pārstāvim, ierasties Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu 2020.gada 3.februārī plkst.16.00. Izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas kā transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, turētājs administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī norādīta SIA "EVOR.M", tādēļ SIA "EVOR.M" pamatoti tika aicināta uz administratīvā pārkāpuma lietas Nr.I-28.1/19-35226 izskatīšanu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā.

2020.gada 3.februārī SIA "EVOR.M" pilnvarotais pārstāvis uz administratīvās lietas izskatīšanu nav ieradies, par savas neierašanās iemesliem nav ziņojis un vēlreiz atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271.panta ceturto daļu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1]pantu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.789891, par to, ka ar transportlīdzekli iebraucot īpaša režīma zonā Jūrmalā bez caurlaides, ir pārkāptas Jūrmalas pilsētas pašvaldības domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums.

[4.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2019.gada 19.februārī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā reģistrēts SIA "EVOR.M" sūdzība, par ko Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija 2019.gada 27.februārī pieņēma lēmumu Nr.7-7/1015 par sūdzību atstāšanu bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai līdz 2020.gada 27.martam.

[4.4] SIA "EVOR.M" 2020.gada 27.martā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā iesniedza sūdzību, kurā norādīts, ka uzskata administratīvā pārkāpuma protokolu par netaisnīgu un apstrīd pilnā apmērā.

[4.5] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta otro daļu, augstāka iestāde, izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbaudot pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra

saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 20.punktā noteiktos gadījumus.

Iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 8.punkta 2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā.

Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā, nesaņemot caurlaidi, un kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā kontrolei un Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

Saņemot no Sistēmas foto fiksācijas, kas norāda uz Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" pārkāpšanu, pašvaldības policija veic to izdruku.

Foto fiksācijās skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātēm.

[4.6] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts uz Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 20.punktu, kas nosaka izņēmumus – kas nemaksā nodevu un var iebraukt īpašā režīma zonā Jūrmalā bez caurlaides, kā arī norāda uz Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 21.punktu, kas nosaka, ka nodevu nemaksā, ja iebraukšanas dienā īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide uz 21.1.-21.9.apakšpunktos noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem.

Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 22.punkts paredz, ja persona atbilst minēto noteikumu 21.1.1.-21.1.5.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, no nodevas samaksas atbrīvo vienu šīs personas lietošanā esošo ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrēto transportlīdzekli, ja pastāv kāds no minēto noteikumu 22.1. vai 22.2. punktā noteiktajiem nosacījumiem.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas norāda, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas kā transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, turētāja norādīta SIA "EVOR.M", tādējādi SIA "EVOR.M" pārstāvis aicināts uz lietas izskatīšanu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā pamatoti, jo transportlīdzeklis *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pārkāpuma izdarīšanas brīdī neatbilda nevienam no Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 20.un 21.punkta kritērijiem.

[4.7] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka personas nodarījums kvalificējams kā administratīvais pārkāpums, ja ir konstatēta nodarījuma atbilstība administratīvā pārkāpuma sastāvam, proti, ja konstatēts administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma objekts ir ar minētajiem noteikumiem aizsargātās intereses, respektīvi, kārtība, kādā personas var iebraukt ar autotransporta līdzekļiem, tricikliem, kvadricikliem un motocikliem īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka konstatējot faktu, ka SIA "EVOR.M", iebraucot Jūrmalā, pārkāpusi Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, konstatējams arī fakts, ka SIA "EVOR.M" ar minēto nodarījumu apdraudējusi ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" aizsargātās intereses. Savukārt, par administratīvā pārkāpuma objektīvo pusi ir uzskatāms nodarījums, kas ar SIA "EVOR.M" turējumā esošo transportlīdzekli *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, 2019.gada 13.septembrī plkst.14.04 iebraukts Jūrmalā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts SIA "EVOR.M" iebraukšanas Jūrmalā fakts, kā arī fakts, ka par SIA "EVOR.M" transportlīdzekli *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nav veikta nodevas samaksa par iebraukšanas caurlaidi Jūrmalā. Administratīvā pārkāpuma subjekts ir transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, turētāja – SIA "EVOR.M", - bet subjektīvā puse, proti, vainojamības subjektīvais elements nav attiecināms uz juridiskām personām. Tas tādēļ, ka juridiskās personas psihiskā darbība nepastāv, un tāpēc par juridiskās personas vainu pat nedaudz nav pamata runāt. Uz juridiskām personām iespējams attiecināt tikai vainojamības objektīvo elementu - faktu, ka prettiesiskā darbība vai bezdarbība ir attiecināma uz juridisko personu.

[4.8] Attiecībā uz SIA "EVOR.M" sūdzībā norādīto, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija norāda, ka Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" mērķis ir vērsts uz to, lai mazinātu satiksmes plūsmu caur pilsētas centru, kurā atrodas daudzi

kultūrvēsturiskie pieminekļi, kurtoloģijas objekti, iecienītās atpūtas vietas un viesu izmitināšanas mītnes, veicināt videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu, nodrošināt tūrisma, kūrorta, infrastruktūras attīstību. Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 2.punktā ir noteikts, ka no nodevas iekasētos līdzekļus uzskaita pilsētas pamatbudžetā un izlieto tūrisma un kūrorta attīstībai labvēlīgas vides radīšanai, vides aizsardzībai, kultūras pieminekļu aizsardzībai, kā arī sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai. Noteikumu mērķis ir sasniedzams tikai ievērojot Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" noteiktās prasības, tādēļ minēto noteikumu prasību neievērošana pati par sevi ir uzskatāma par tādu tiesisko interešu aizskārumu, kas ir pretrunā Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" mērķim.

[4.9] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka SIA "EVOR.M" ir dibināta Jūrmalā un ka noteiktā laika posmā SIA "EVOR.M" juridiskā adrese bija reģistrēta Jūrmalā,

nav tiesiskas nozīmes, vērtējot SIA "EVOR.M" nodarījumu atbilstību administratīvā pārkāpuma sastāvam par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada

12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasību neievērošanu. Saskaņā ar minēto noteikumu 21.2.apakšpunktu tiesiska nozīme, vērtējot to, vai SIA "EVOR.M" kā juridiskajai personai bija tiesisks pienākums veikt nodevas samaksu par transportlīdzekli *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ir faktam, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienā SIA "EVOR.M" reģistrētā juridiskā adrese nebija konstatējama Jūrmalā. Balstoties uz fakta, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienā SIA "EVOR.M" reģistrēta juridiskā adrese nebija Jūrmalā, konstatējams, ka SIA "EVOR.M" administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienā nebija atbrīvota no tiesiskā pienākuma veikt nodevas samaksu par transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, iebraukšanas caurlaidi Jūrmalā saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 21.2.apakšpunktu.

Papildus Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija norāda, ka arī faktam, ka dienā, kad Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.789891 pieņēma lēmumu par naudas soda uzlikšanu SIA "EVOR.M", SIA "EVOR.M" reģistrētā juridiskā adrese bija Jūrmalā, nav tiesiskas nozīmes.

[4.10] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka SIA "EVOR.M" savā darbībā ievēro likumību un rīkojas saskaņā ar tiesību normām, ko apstiprina šādas ziņas par faktiem, kas nostiprinātas administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.789891 un izdrukā no dokumentu un procesu vadības sistēmas Doclogix par administratīvās pārkāpumu lietvedības uzsākšanu.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija administratīvo lietvedību pret SIA "EVOR.M" uzsākusi 2019.gada 11.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 37.panta pirmo daļu, proti, ievērojot termiņu, kurā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijai jāuzsāk administratīvā pārkāpuma lietvedība, neiestājoties noilgumam.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija pieņēmusi lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu
SIA "EVOR.M" 2020.gada 3.februārī, proti, ievērojot Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 37.panta ceturto daļu, proti, ievērojot termiņu, kurā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijai jāpieņem lēmums par soda piemērošanu, neiestājoties noilgumam.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, pamatojoties uz 2019.gada 8.novembrī saņemto fotofiksācijas izdruku no Sistēmas (satur ziņas par administratīvo pārkāpumu), administratīvo lietvedību pret SIA "EVOR.M" uzsāka 2019.gada 11.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 238.[1]panta pirmo daļu un 245.[1]panta otro daļu, proti, ievērojot termiņu, kurā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijai jāveic procesuāla darbība – jāuzsāk administratīvā pārkāpuma lietvedība – neiestājoties procesuālā termiņa notecējumam
darbības veikšanai.

Līdz ar ko, Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija norāda, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija ievērojusi Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa noteiktās tiesību normas attiecībā uz administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanu, izskatīšanu un administratīvā soda piemērošanu. Turklāt, Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija savā darbībā ievēro saprātīgu līdzsvar starp efektīvu administratīvā pārkāpuma lietvedības vešanu un administratīvā pārkāpuma procesā iestāstīto personu tiesību un tiesisko interešu ievērošanu, respektējot un ievērojot likumdevēja Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa noteikto administratīvā pārkāpuma lietvedības vešanas ietvaru laikā un telpā.

[4.11] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošie noteikumi Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" pieņemti saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 13.punktu.

Likuma "Par pašvaldībām" 45.panta pirmā daļa nosaka, ka spēkā esošie Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošie noteikumi Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2.pants nosaka, ka oficiālais izdevums "Latvijas Vēstnesis" ir Latvijas Republikas oficiālais izdevums, un tajā publicētā informācija ir oficiāla publikācija. Oficiālā publikācija ir publiski ticama un saistoša. Neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu.

Ievērojot minēto, norādāms, ka Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" oficiālā publikācija Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" publicēta 2017.gada 2.februārī. Līdz ar to, SIA "EVOR.M" bija saistoši.

[4.12] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā norādīts, ka balstoties uz juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām, juridiska persona kā atbildības subjekts var būt noteikta par tādu pārkāpumu, ko tā pēc savas būtības nevar paveikt, taču administratīvai pārkāpums izdarīts juridiskas personas interesēs vai tās nepienācīgas kontroles
pār saviem padotajiem rezultātā.

Turklāt, konstatējot faktu, ka SIA "EVOR.M" ir transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar kuru izdarīts Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" pārkāpums, turētāja, konstatējams SIA "EVOR.M" vainojamības objektīvais elements, respektīvi, fakts, ka minēto noteikumu pārkāpums ir attiecināms uz SIA "EVOR.M".

[4.13] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija norāda, ka par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" pārkāpumu ir paredzēts viens, konstants soda veids un soda mērs - naudas sods 50 EUR. Līdz ar to secināms,
ka lietderības apsvēruma tiesību normas piemērotāja vietā izdarījis tiesību normas izdevējs - Jūrmalas pilsētas pašvaldības dome -, nosakot lietderīgumu piemērot konkrētu soda veidu un mēru, ja konstatējama nodarījuma atbilstība administratīvā pārkāpuma sastāvam.

[4.14] Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā secināts, ka SIA "EVOR.M" Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa noteiktajā kārtībā nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas pieradītu tādus tiesiski nozīmīgus apstākļus, kas izslēgtu SIA "EVOR.M" administratīvo atbildību par izdarīto pārkāpumu vai radītu saprātīgas šaubas par pārkāpuma esību.

SIA "EVOR.M" vainojamība administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, iebraucot Jūrmalā bez caurlaides, ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.789891, izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas, Lursoft izdruku, fotofiksācijas izdruku no Sistēmas, izdruku no dokumentu un procesu vadības sistēmas Doclogix par administratīvās pārkāpumu lietvedības uzsākšanu, izdruku par dienas caurlaižu iegādi no iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas "nolikumu kontrole", un SIA "EVOR.M" pamatoti un likumīgi saukta pie administratīvās atbildības.

[5] Par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumu Nr.7-12/75 SIA "EVOR.M" iesniedza sūdzību, norādot, ka to pārsūdz pilnā apmērā turpmāk izklāstīto motīvu dēļ.

[5.1] SIA "EVOR.M" sūdzībā norāda, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija pamatoja savus lēmumus ar to apstākli, ka SIA "EVOR.M" turējumā ir transportlīdzeklis *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar kuru SIA "EVOR.M" 2019.gada septembrī daudzas reizes bija iebraucis īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā neiegādājoties caurlaidi.

[5.2] SIA "EVOR.M" sūdzībā uzsver, ka Sabiedrība ir dibināta Jūrmalas pilsētā un visu tās pastāvēšanas laiku ir Jūrmalas pilsētas uzņēmums. Kļūdas un nezināšanas dēļ tika nomainīta
Sabiedrības juridiskā adrese, taču pati Sabiedrība nekur nepārvācās un turpināja strādāt Jūrmalā. Uz administratīvo pārkāpumu protokolu sastādīšanas dienu Sabiedrības juridiskā adrese bija reģistrēta Jūrmalā.

[5.3] SIA "EVOR.M" sūdzībā norāda, ka Sabiedrības saimnieciskās darbības veids nav tranzīta satiksme, Sabiedrības transports izbrauc no Jūrmalas uz konkrēto adresi un atgriežas atpakaļ uz Jūrmalu. Sabiedrība bija un ir Jūrmalas uzņēmums, darbinieki nāk uz darbu Jūrmalā un viņu zināšanas nav tik specializētas juridiskajās niansēs, tāpēc, saņemot transportu izbraukumam, darbinieks vienkārši apsēdās, brauca uz konkrēto objektu un atgriezās uz Jūrmalu atpakaļ.

SIA "EVOR.M" vērš tiesas uzmanību, ka Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 2.punktā norādītā tieši tranzīta satiksme, taču šo nosacījumu policija ignorēja Sabiedrības apstrīdējumā, tas vēlreiz norāda policijas paviršu attieksmi.
Sabiedrības līdz 2008.gada 18.janvārim juridiskā adrese bija /adrese/, līdz 2019.gada 4.janvārim – /adrese/, kā arī kopš 2020.gada 8.janvāra juridiskā adrese ir /adrese/, kaut arī līdz 2020.gada 8.janvārim faktiska firmas adrese bija Jūrmala.

Līdz ar ko, Sabiedrības ieskatā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija rīkojusies ļoti paviršu un ar formālu pieeju bez dziļas situācijas izpratnes. Pirmkārt, Sabiedrība netika sodīta uzreiz pēc pirmās pārkāpuma reizes, respektīvi, ja tas tā notiktu, Sabiedrība kā likumpaklausīgs un atbildīgs tiesību subjekts uzreiz pārtrauktu likuma pārkāpumu. Administratīvie protokoli ir tikai sastādīti un nosūtīti 2020.gada februārī, bet pārkāpums ir noticis septembrī, šis fakts rada nopietnas aizdomas, ka Policija nebija ieinteresēta atturēt sabiedrību no pārkāpumiem, bet tikai pavairot administratīvā pārkāpuma protokolus, kā rezultātā iekasēt lielāku soda summu.

SIA "EVOR.M" uzsver, ka soda mērķis nav peļņa, bet gan likumisks audzināšanas un atturēšanas līdzeklis, ar ko tiek nodrošināta kārtība un uzturēta drošība valstī un sabiedrībā.

[5.4] SIA "EVOR.M" norādīts, ka viens no galvenajiem Sabiedrības pierādījumiem ir tas, ka pati Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija ir pārkāpusi savu kompetenci un Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 210.pantu, lēmumu attiecībā pret SIA "EVOR.M" ir pieņēmusi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, nevis likumā paredzētā institūcija, kurai pakļauta administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana – Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija.

Līdz ar ko, SIA "EVOR.M" uzskata, ka SIA "EVOR.M" nosacījumiem ir augstāk juridiskais spēks, nekā Jūrmalas pašvaldības saistošiem noteikumiem, kaut arī 48.pants paredz, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas amatpersonas kontrolē šo noteikumu prasību izpildi, sastāda administratīvā pārkāpuma protokolus un uzliek administratīvos sodus par šo noteikumu pārkāpšanu.

[5.5] SIA "EVOR.M" norāda, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 238.[1]pantu augstāka iestāde šā kodeksa izpratnē ir tās iestādes augstāka amatpersona, kuras kompetencē ir administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana. Uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā augstāka iestāde ir Pašvaldību administratīva komisija.

[5.6] SIA "EVOR.M" lūdz atcelt 2020.gada 24.aprīļa Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas lēmumu Nr.7-12/75.

[6] Administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki līdz 2020.gada 16.novembrim, tiesā nav iesnieguši paskaidrojumus, pieteikuši noraidījumu, lūguši izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī nav iesnieguši citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

Motīvu daļa

[7] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmums Nr.7-12/75 ir atstājams negrozīts, bet SIA "EVOR.M" sūdzība noraidāma.
[8] Tiesa, pārbaudījusi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmuma Nr.7-12/75 motivāciju, atzīst, ka augstākas iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzina, ka SIA "EVOR.M" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta pārkāpumu.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmums pieņemts likumīgi un pamatoti. Lēmums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt. Tiesa pievienojas Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmums Nr.7-12/75 motivācijai un līdz ar to, izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda.

[9] Ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

[10] Par SIA "EVOR.M" norādītajiem argumentiem tiesa papildus norāda.

[11] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklis *OPEL CORSA-E VAN*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2019.gada 13.septembrī plkst.14.04, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi, ko arī nenoliedz SIA "EVOR.M". Proti, lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, un tas ir pierādīts ar lietā esošā foto fiksāciju, kurā skaidri attēlots konkrētais transportlīdzeklis, tā valsts reģistrācijas numurs, ziņas par iebraukšanas datumu un laiku Jūrmalā, un ar citiem administratīvā pārkāpuma materiālā esošajām ziņām.

[12] Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai SIA "EVOR.M" administratīvais sods piemērots tiesiski un pamatoti.

[13] Pārbaudot lietā esošo Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas izdruku, tiesa konstatē, ka transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, turētājs ir reģistrēts - SIA "EVOR.M".

[14] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 49.punkts nosaka - par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam 50 EUR.

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punktu, laikā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

SIA "EVOR.M" ir saistoši ārējie normatīvie akti, konkrētajā gadījumā Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā", kuru 5.punkts ceļu satiksmes dalībniekiem uzliek par pienākumu iegādāties caurlaidi, iebraucot Jūrmalas teritorijā laika posmā no 1.aprīļa līdz 30.septembrim.

[15] Vērtējot SIA "EVOR.M" argumentu, ka uzņēmuma saimnieciskais veids nav tranzīta satiksme, uzņēmums ir Jūrmalas uzņēmums, kura faktiskā atrašanās vieta ir Jūrmalā un darbinieki nav juridiski zinoši par nepieciešamību iegādāties caurlaidi, tiesa norāda, ka Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 21.2.apakšpunkts nosaka, ka nodevu nemaksā, ja iebraukšanas dienā īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide par juridiskajai personai, kuras Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā norādītā juridiskā adrese reģistrēta Jūrmalas pilsētā, īpašumā vai turējumā esošo transportlīdzekli.

No lietas materiāliem - Uzņēmumu reģistra Lursoft datu bāzes – redzams, ka no 2019.gada 4.septembra līdz 2020.gada 8.janvārim SIA "EVOR.M" juridiskā adrese ir /adrese/, līdz ar to tiesa atzīst, ka uz SIA "EVOR.M" piederošo transportlīdzekli nav attiecināmi Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 20.un 21.punkta nosacījumi, kas paredz atbrīvojumus no nodevas maksāšanas, iebraucot īpašā režīma zonā.

Tādējādi, tiesa secina, ka SIA "EVOR.M" pirms iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā bija jāiegādājas caurlaide, neatkarīgi no iebraukšanas mērķa.

[16] Attiecībā uz SIA "EVOR.M" sūdzībā norādīto argumentu, ka pārkāpums noticis neapzinātu iemeslu dēļ, jo darbinieki nav zinājuši, ka jāpērk caurlaide, savu darba pienākumu veikšanai pārvietojušies ar automašīnu arī ārpus Jūrmalas, savukārt uzņēmuma juridiskā adrese nomainīta kļūdas un nezināšanas dēļ, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā SIA "EVOR.M" bija pienākums iepazīties ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā", kuri ir publiski pieejami, un to izpildes kārtību, kā arī SIA "EVOR.M" bija pienākums pārliecināties par viņas īpašumā esošā transportlīdzekļa caurlaides derīgumu, tās anulēšanu vai par jaunas caurlaides iegādāšanās nepieciešamību, neskaidrību gadījumā ar jautājumiem vēršoties kompetentā iestādē.

Turklāt, arī SIA "EVOR.M" norāda uz to, ka uzņēmuma juridiskā adrese iepriekš bija Jūrmalas pilsētā un tikai 2019.gada 4.septembrī tā nomainīta uz adresi Rīgā. Tādējādi ir pamats secināt, ka SIA "EVOR.M" bija zināma caurlaides saņemšanas kārtība.

[17] SIA "EVOR.M" sūdzībā norāda, ka nav saprotams, kādēļ Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija neziņoja par jau pirmo izdarīto pārkāpumu, bet rīkojusies tā, lai iekasētu pēc iespējas lielāku naudas sodu no SIA "EVOR.M", ņemot vērā, ka SIA "EVOR.M" turējumā esošie transportlīdzekļi 2019.gada septembrī daudzas reizes iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi.

Pārbaudot lietas materiāliem, tiesa konstatē, ka 2019.gada 8.novembrī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija lietvede ir sastādījusi ziņojumu par to, ka pildot dienesta pienākumus par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošajiem noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" kontroli, konstatējusi, ka 2019.gada 13.septembrī, transportlīdzeklis *OPEL CORSA-E VAN*, ar

valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, iebrauca Jūrmalas pilsētas īpaša režīma zonā bez caurlaides. 2019.gada 11.novembrī rezolūcijas veidā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija Administratīvās nodaļas priekšnieks Ē.Ločmelis uz ziņojuma uzlicis atzīmi – uzsākt administratīvo lietvedību, attiecīgi pēc tam 2020.gada 3.februārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Līdz ar ko, tiesai nav pamata apšaubīt, ka ziņas par SIA "EVOR.M" turējumā esošo transportlīdzekļa *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, izdarīto pārkāpumu 2019.gada 13.septembrī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija ir saņēmusi tikai 2019.gada 8.novembrī un Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumā ir aprakstījusi kārtību, kādā veidā ziņas par izdarītajiem pārkāpumiem tiek iegūtas un sistematizētas.

[18] Attiecībā par SIA "EVOR.M" sūdzībā norādīto, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija ir pārkāpusi savu kompetenci un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 210.pantu, jo lēmumu attiecībā pret SIA "EVOR.M" ir pieņēmusi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, nevis likumā paredzētā institūcija, kurai pakļauta administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana – Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija, tiesa norāda, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.^{2}panta pirmo daļu, kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas.

Savukārt, izdodot 2017.gada 12.janvāra saistošos noteikumus Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā", 48.punktā Jūrmalas pilsētas dome ir noteikusi, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas kontrolē šo noteikumu izpildi, sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu un uzliek administratīvos sodus par šo noteikumu pārkāpšanu. Tādejādi Jūrmalas pilsētas dome ir pilnvarojusi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policiju rīkoties kā institūcijai, kurai ir pakļauta šo administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana.

Pārbaudot Administratīvā pārkāpuma protokolu tiesa konstatē, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektors R.Bračs, ir sastādījis atbilstoši 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā", 48.punktā noteiktajam pilnvarojumam.

Attiecīgi Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektora lēmumu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta pirmo daļu var pārsūdzēt augstākā iestādē, līdz ar to Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks U.Bēniņš nav pārkāpis savu kompetenci, izskatot sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektora sastādīto protokolu-lēmumu.

[19] Tiesa atzīst, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija savā lēmumā ir atsaukusies un izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus un pamatoti konstatējusi, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[20] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts, ka 2019.gada 13.septembrī plkst.14.04, SIA "EVOR.M" turējumā esošo transportlīdzekli *OPEL CORSA-E VAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas administratīvajā teritorijā bez caurlaides, pārkāpjot Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, par ko paredzēta administratīvā atbildība minēto noteikumu 49.punktā.

[21] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumu Nr.7-12/75 ir likumīgs un pamatots, tāpēc atstājams negrozīts, bet SIA "EVOR.M" sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.aprīļa lēmumu Nr.7-12/75.

Noraidīt SIA "EVOR.M" sūdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 14.decembrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža