Lietas arhīva Nr. C-1679-23/26
ECLI:LV:VRT:2023:0612.C71167923.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2023.gada 12.jūnijā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Evita Kaužēna,
atklātā rakstveida procesā izskatīja civillietu Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopība un SIA "CDzP" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāji Dzīvojamās mājas /adrese/dzīvokļu īpašnieku kopība un SIA "CDzP" (turpmāk – prasītāji) iesnieguši tiesā prasības pieteikumu vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu no atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – atbildētājs).

[1.1] Prasības pieteikumā lūgts:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam SIA "CDzP" galveno parādu 169,12 EUR, kas sastāv no pārvaldīšanas ieņēmumu parāda 154,00 EUR, pasta izdevumiem par brīdinājuma vēstules nosūtīšanu 4,71 EUR un parāda par rēķina izrakstīšanu papīra formātā 10,41 EUR, kas uzkrājies laika periodā no 01.12.2021. līdz 31.01.2023.;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopībai galveno parādu 349,85 EUR, ko veido avansa maksājumu parāds dzīvojamās mājas uzkrājumu fondā, kas uzkrājies laika periodā no 01.12.2021. līdz 31.01.2023.;

3) piedzīt par labu prasītājiem samaksāto valsts nodevu;

4) piedzīt par labu prasītājiem likumiskos procentus 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar ierakstiem zemesgrāmatā atbildētājs ir nedzīvojamās telpas Nr./numurs/ /adrese/ īpašnieks.

29.06.2020. starp SIA "CDzP" un dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopību noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums.

Pamatojoties uz pārvaldīšanas līgumu, atbildētājam pēc prasītāja izrakstītiem rēķiniem bijis jānorēķinās par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un jāapmaksā pakalpojumi, bet atbildētājs rēķinu apmaksu nav veicis.

04.01.2023. atbildētājs brīdināts par parāda piedziņu tiesas ceļā. Atbildētājs brīdinājumu saņēmis, bet parāda apmaksu nav veicis, nav sazinājies ar prasītāju par parāda nomaksu. Pie šādiem apstākļiem maksājumu parāds piedzenams tiesas ceļā.

[1.3] Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pantu, 10.panta pirmās daļas 1., 2., 3., 8. un 12.punktu, 13.pantu, 15.panta pirmo daļu, 15.[1]panta pirmo daļu, Civillikuma 863., 1071., 1587., 1662. un 1828.pantu, Civilprocesa likuma 75.panta pirmo daļu un 195. pantu.

[2] Atbildētājs sniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, norādot, ka prasību neatzīst pilnībā.

Paskaidrojumā norādīts, ka atbildētājam neesot nekas zināms par apsaimniekošanas līgumu, atbildētājs šādu līgumu nav parakstījis un līgums atbildētājam neesot atsūtīts. Tāpat atbildētājam nav bijis zināms, ka jāveic maksājumi; nekādus rēķinus nav saņēmis. Telpas atbildētājs neesot izmantojis. Neesot redzēts vai dzirdēts no kaimiņiem, ka SIA "CDzP" būtu veikusi kādus mājas apsaimniekošanas darbus.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 15.05.2023. lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā 12.06.2023.

Motīvu daļa

[4] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta otro prim daļu, tiesa pēc savas iniciatīvas spriedumu sastāda pilna sprieduma formā atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[5] Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka **prasītāju prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā**.

[6] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, savukārt minētā likuma 13.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram veic uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos naudas maksājumus uzkrājumu fondā šā panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai.

No Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta otrās daļas un 3.panta pirmās daļas izriet, ka dzīvokļa īpašuma statuss ir arī dzīvojamā mājā esošai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētai nedzīvojamo telpu grupai kopā ar kopīpašuma domājamo daļu.

Prasība cita starpā celta par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksas un avansa maksājumu dzīvojamās mājas uzkrājumu fondā un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

[6.1] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

No prasības pieteikumam pievienotās zemesgrāmatas informācijas par īpašumu redzams, ka atbildētājam 24.11.2021. nostiprinātas īpašuma tiesības uz nedzīvojamo telpu īpašumu Nr./numurs/ /adrese/ (turpmāk – Dzīvokļa Īpašums).

Tādējādi atbildētājs ir persona, kurai atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantam ir pienākums norēķināties par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk – Dzīvojamā Māja) pārvaldīšanu un veikt maksājumus Dzīvojamās Mājas uzkrājumu fondā.

[6.2] No prasības pieteikumam pievienotā 29.06.2020. starp SIA "CDzP" un Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopību noslēgtā Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma (turpmāk – Pārvaldīšanas līgums) redzams, ka prasītājs SIA "CDzP" ir Dzīvojamās Mājas pārvaldnieks. Tādējādi persona, ar kuru atbildētājam pastāv norēķināšanās pienākums par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanas izdevumu segšanu, ir prasītājs SIA "CDzP".

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta pirmo daļu dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesību subjekts, kas minētā likuma 16. pantā noteiktās kompetences ietvaros var iegūt tiesības un uzņemties saistības, iegūt īpašuma un citas lietu tiesības, kā arī būt prasītāja un atbildētāja tiesā. Savukārt tā paša likuma 15.[1]pants nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku kopību attiecībās ar trešām personām un tiesā, ciktāl tas nepieciešams dzīvokļu īpašnieku kopības uzdoto pārvaldīšanas darbību īstenošanai, pārstāv pārvaldnieks.

No Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta otrās un otrās prim daļas izriet, ka pienākums segt ar dzīvojamās mājas tehniskā stāvokļa uzturēšanu un uzlabošanu saistītos izdevumus ir dzīvojamās mājas īpašniekam. Tādējādi prasītājs Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopība ir persona, ar kuru atbildētājam pastāv norēķināšanās pienākums par maksājumiem Dzīvojamās Mājas uzkrājumu fondā.

[6.3] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 8.punktam un 13.pantam, atbildētājam kā Dzīvokļa Īpašuma īpašniekam ir saistoši Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi, un uz tā pamata – arī Pārvaldīšanas līgums.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, savukārt 1590.pants paredz, ka katrai līguma pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbilstoši Pārvaldīšanas līguma 4.3., 6.2.1.punktam, tā Pielikumam Nr.3 un 7.3.6.punktam Dzīvojamās mājas pārvaldnieks SIA "CDzP" ir izrakstījis atbildētājam rēķinus par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanu, maksas par papīra formas rēķinu izstādīšanu un maksājumiem Dzīvojamās Mājas uzkrājumu fondā laika periodā no 01.12.2021. līdz 31.01.2023. Savukārt no prasītāja 31.05.2023. papildu paskaidrojuma izriet, ka atbildētājam izrakstītie rēķini atbildētājam tikuši piegādāti uz atbildētāja juridisko adresi.

Komerclikuma 12. panta ceturtā daļa noteic, ka ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Lai arī lietā nav iesniegti pierādījumi par pārvaldnieka izrakstīto rēķinu nosūtīšanu vai izsniegšanu atbildētājam, un atbildētājs savā paskaidrojumā ir apstrīdējis rēķinu saņemšanu, minētie apstākļi, tiesas ieskatā, nav šķērslis lietas izspriešanai. Minēto tiesa pamato ar apsvērumu, ka norēķinus par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanu un maksājumus Dzīvojamās Mājas uzkrājumu fondā atbildētājam jāveic uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.panta un Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, cita starpā, Pārvaldīšanas līguma, pamata, neatkarīgi no tā, vai atbildētājam ir vai nav bijis zināms minēto tiesību normu un kopības lēmumu saturs. Bez tam tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar prasības pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem prasītājs SIA "CDzP" 04.01.2023. nosūtījis atbildētājam uz tā juridisko adresi brīdinājumu Nr.1-15/1075, par kura saņemšanu atbildētāja valdes loceklis /pers. F/ 10.02.2023. parakstījies uz Latvijas Pasta paziņojuma par iekšzemes sūtījums izsniegšanu, un tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto, ka arī pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētājs ar prasītāju nav sazinājies, tātad iebildumus nedz par norēķināšanās pienākumu, nedz par rēķinos norādītajām maksājumu summām nav cēlis.

[6.4] Saskaņā ar Pārvaldīšanas līguma 5.5.punktu atbildētājam bija pienākums pēc pārvaldnieka izrakstītajiem rēķiniem apmaksāt pārvaldīšanas izdevumus līdz kārtējā mēneša pēdējai dienai.

No prasības pieteikumam pievienotās atbildētāja personīgā rēķina Nr.93779 izdrukas redzams, ka atbildētājs savu norēķināšanās pienākumu nav izpildījis. Atbildētājs šos apstākļus nav apstrīdējis un pierādījumus par pretējo lietā nav iesniedzis.

Tādējādi ar Pārvaldīšanas līgumu un atbildētājam izrakstītajiem rēķiniem pamatotais atbildētāja parāds par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanu un avansa maksājumiem Dzīvojamās mājas uzkrājumu fondā no atbildētāja piedzenams ar tiesas spriedumu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pantu, 10.panta pirmo daļu, 13.pantu, 15.panta pirmo daļu un 15.[1]panta pirmo daļu, Civillikuma 1587. un 1590.pantu, no atbildētāja par labu SIA "CDzP" piedzenams laika periodā no 01.12.2021. līdz 31.01.2023. uzkrājies pārvaldīšanas maksas parāds 154,00 EUR un parāds par papīra formas rēķinu izstādīšanu 10,41 EUR, bet par labu Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopībai pārvaldnieka SIA "CDzP" personā piedzenams parāds par maksājumiem Dzīvojamās Mājas uzkrājumu fondā 279,85 EUR apmērā

[7] Prasītājs SIA "CDzP" cēlis prasību arī par ar brīdinājuma vēstules nosūtīšanu saistīto pasta izdevumu 4,71 EUR piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas, vienlaicīgi pastāvot sekojošiem to atlīdzināšanas priekšnoteikumiem 1) tiesību aizskārēja prettiesiska rīcība, 2) zaudējumu esība un to konkrēts apmērs un 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un prettiesisko rīcību.

Saskaņā ar Pārvaldīšanas līguma 4.2.punktu SIA "CDzP" kā Dzīvojamās Mājas pārvaldnieka atlīdzībā ietilpst (1) maksa par Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā noteikto obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību veikšanu saskaņā ar Pielikumu Nr.1 īpašnieku noteiktajā apjomā, (2) pārvaldnieka peļņa un (3) Pārvaldnieka izdevumi, kas saistīti ar Pārvaldīšanas līgumā noteikto uzdevumu izpildi.

Pārvaldīšanas līguma Pielikuma Nr.1 2.1.3.punktā noteikts, ka pārvaldnieka sniegtajos Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanas pakalpojumos ietilpst parādu piedziņa, t.sk., tiesvedības dokumentu sagatavošana, pārstāvniecība tiesā, darbs ar parādniekiem, u.tml. Tiesas ieskatā, "darbs ar parādniekiem" katrā ziņā ietver sevī brīdinājuma vēstuļu sagatavošanu un nosūtīšanu tiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri nav savlaicīgi veikuši norēķinus. Tādējādi Pārvaldīšanas līguma Pielikuma Nr.1 2.1.3.punktā minētais "darbs ar parādniekiem" ietilpst SIA "CDzP" dotajā pārvaldīšanas uzdevumā.

Kā jau norādīts sprieduma 7.punktā, atbildētājam pastāvēja norēķināšanās pienākums par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanu un avansa maksājumiem Dzīvojamās mājas uzkrājumu fondā, un šī pienākuma nepildīšana atzīstama par prettiesisku rīcību. Ņemot vērā, ka atbildētājs savu norēķināšanās pienākumu nav izpildījis, prasītājs SIA "CDzP" sava Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros, ar mērķi atgūt parādu ārpustiesas kārtībā, nosūtījis atbildētājam 04.01.2023. brīdinājumu Nr.1-15/1075. No prasības pieteikumam pievienotā VAS "Latvijas Pasts" 05.01.2023. vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta izriet, ka prasītāja izdevumi par brīdinājuma nosūtīšanu bijuši 4,71 EUR, šī summa uzskatāma par mantisku pametumu Civillikuma 1770.panta izpratnē, un šo izdevumu nepieciešamību izraisījusi atbildētāja prettiesiska rīcība, nenorēķinoties par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanu un neveicot maksājumus uzkrājumu fondā.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs ir nodarījis prasītājam zaudējumus 4,71 EUR apmērā, un, pamatojoties uz Civillikuma 1779.pantu, šie zaudējumi no atbildētāja par labu prasītājam SIA "CDzP" piedzenami ar tiesas spriedumu.

[8] Tiesa nepievienojas atbildētāja paskaidrojumos norādītajam, ka prasība būtu noraidāma, jo atbildētājam nav bijis zināms par apsaimniekošanas līguma esību un ka atbildētājs šādu līgumu nav parakstījis, ka telpas atbildētājs neesot izmantojis un neesot redzēts vai dzirdēts no kaimiņiem, ka SIA "CDzP" būtu veikusi kādus mājas apsaimniekošanas darbus.

[8.1] No Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmās daļas izriet, ka dzīvokļa īpašnieka tiesisko statusu persona iegūst līdz ar dzīvokļa īpašuma iegādi un savu īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, un no šī statusa iegūšanas brīža dzīvokļa īpašniekam kļūst saistošas Dzīvokļa īpašuma likuma un attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi, tajā skaitā, tie, kuri pieņemti pirms persona kļuvusi par dzīvokļa īpašnieku.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 11.punktu un trešo daļu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums rakstveidā paziņot dzīvojamās mājas pārvaldniekam par dzīvokļa īpašnieka maiņu un pēc īpašuma tiesību nostiprināšanas zemesgrāmatā iesniegt pārvaldniekam dzīvokļa īpašuma tiesības apliecinošu dokumentu.

No prasības pieteikumam pievienotās zemesgrāmatas informācijas par īpašumu redzams, ka īpašuma tiesības uz Dzīvokļa Īpašumu atbildētājam nostiprinātas 24.11.2021., bet lietā nav ziņu, ka atbildētājs būtu informējis Dzīvojamās Mājas pārvaldnieku SIA "CDzP" par īpašuma tiesību pāreju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja 31.05.2023. paskaidrojumā norādīto, ka atbildētājs šo savu pienākumu nav izpildījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka tas, ka atbildētājs nav bijis informēts par Pārvaldīšanas līgumu un tā saturu, ir paša atbildētāja prettiesiskas, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 11.punktu un trešo daļu pārkāpjošas rīcības sekas, un šī iemesla dēļ neattaisno norēķinu neveikšanu.

[8.2] Kā jau norādīts iepriekš, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa noteic dzīvokļa īpašniekam pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, savukārt minētā likuma 13.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu veikt maksājumus uzkrājumu fondā.

No minētajām likuma normām nepārprotami izriet, ka pienākums norēķināties par Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanu un veikt maksājumus Dzīvojamās Mājas uzkrājumu fondā atbildētājam kā Dzīvokļa Īpašuma īpašniekam pastāv neatkarīgi no tā, vai atbildētājs ir vai nav izmantojis Dzīvokļa Īpašuma telpas.

[8.3] Tiesa nepievienojas atbildētāja šaubām par to, ka prasītājs SIA "CDzP" nebūtu pildījis savu ar Pārvaldīšanas līgumu nodibināto Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanas pienākumu.

Prasītājam SIA "CDzP" dotā Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanas uzdevuma saturu noteic Pārvaldīšanas līguma 1.1., 2.1. un 2.2.punkts kopsakarā ar Pārvaldīšanas līguma Pielikumiem Nr.1 un Nr.2, un atbilstoši tam SIA "CDzP" uzņēmusies veikt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā noteiktās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības un, dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā slēdzot līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem, nodrošināt šo pakalpojumu saņemšanu Dzīvojamajā Mājā.

Atbildētājs Pārvaldīšanas līgumu nav apstrīdējis.

No Pārvaldīšanas līguma Pielikuma Nr.1 redzams, ka pārvaldīšanas uzdevums cita starpā ietver 1.1.1.punktā minēto maksājumu aprēķināšanu un 1.1.2.punktā minēto norēķinu uzskaiti. No prasības pieteikumam pievienotā atbildētāja personīgā rēķina Nr.93779 izdrukas izriet, ka SIA "CDzP" šīs savas saistības ir pildījusi.

Tāpat no Pārvaldīšanas līguma Pielikuma Nr.1 redzams, ka pārvaldīšanas uzdevums cita starpā ietver arī 2.1.3.punktā minēto parādu piedziņu, tajā skaitā, tiesvedības dokumentu sagatavošanu, pārstāvību tiesā un darbu ar parādniekiem. Prasības pieteikumam pievienotais, atbildētājam adresētais SIA "CDzP" 04.01.2023. brīdinājums Nr.1-15/1075 un tā nosūtīšanu apliecinošais VAS "Latvijas Pasts" 05.01.2023. vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts, kā arī tiesā iesniegtais prasības pieteikums nepārprotami apliecina, ka arī šīs savas saistības SIA "CDzP" ir pildījusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt, ka SIA "CDzP" ir veikusi arī visas pārējās tai ar Pārvaldīšanas līgumu uzdotajā Dzīvojamās Mājas pārvaldīšanas uzdevumā ietilpstošās saistības. Turklāt arī pats atbildētājs savā paskaidrojumā uz pārvaldīšanas pienākuma nepildīšanu norādījis vispārīgi un nekonkrēti, neminot apstākļus, kas par to liecina.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta sesto daļu tiesa spriedumā norāda, kam un kādā apmērā maksājami tiesāšanās izdevumi.

Savukārt Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, drošības nauda un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – izdevumi par advokāta palīdzību, izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm, ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi, izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību un izdevumi par tulka palīdzību tiesas sēdē.

[9.1] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

N o 20.03.2023. paziņojumiem par maksājuma uzdevuma Nr.1300 un Nr.1301 debetēšanu redzams, ka prasītāji lietā samaksājuši tiesas izdevumus – valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā 70,00 EUR apmērā katrs.

Ņemot vērā, ka ar šo spriedumu prasība apmierināta pilnībā, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja gan par labu prasītājam Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopībai pārvaldnieka SIA "CDzP" personā, gan par labu prasītājam SIA "CDzP" piedzenami tiesas izdevumi 70,00 EUR apmērā.

[9.2] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi cita starpā ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu saistītie izdevumi, savukārt tā paša likuma 40.panta pirmajā daļā noteikts, ka minēto izdevumu samaksai nepieciešamās summas iemaksā valsts. Atbilstoši Ministru kabineta 11.01.2022. noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktam tiesa šos izdevumus aprēķina lietas izskatīšanas beigās un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā piespriež no pusēm tiesu ieņēmumos.

Saskaņā ar Ministru kabineta 11.01.2022. noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14.punktu, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2,00 EUR. Šo pašu noteikumu 15.punktā noteikts, ka ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie izdevumi dokumentiem apjomā līdz 250 lapām ir 5,00 EUR.

Saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmā uzkrātajiem datiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā ir 7,00 EUR, tajā skaitā, 5,00 EUR par elektroniskā dokumenta formā iesniegtā prasības pieteikuma izdrukāšanu tā tālākai nosūtīšanai atbildētājam un 2,00 EUR par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam pasta sūtījumā.

No Civilprocesa likuma 42.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kurus iemaksājusi valsts, sadala starp pusēm proporcionālai apmierinātajai un noraidītajai prasījuma daļai. Ņemot vērā, ka prasītāju prasība apmierināta pilnībā, no atbildētāja valsts labā piespriežami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,00 EUR apmērā.

[10] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu lietā par naudas piedziņu, tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītāji lūguši noteikt prasītājiem tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no galvenā parāda.

No atbildētāja par labu prasītājam Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopībai piedzīts galvenais parāds 279,85 EUR un tiesas izdevumi 70,00 EUR, kopā 349,85 EUR.

No atbildētāja par labu prasītājam SIA "CDzP" piedzīts galvenais parāds 169,12 EUR un tiesas izdevumi 70,00 EUR, kopā 239,12 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1759.panta 1.punktu, 1763.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, kā arī ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 15.12.2021. lēmumā norādītās atziņas, prasītājam Dzīvojamās Mājas dzīvokļu īpašnieku kopībai pārvaldnieka SIA "CDzP" personā atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 349,85 EUR un prasītājam SIA "CDzP" atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 239,12 EUR par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda (piedzītās summas) lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, un šis termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Pamatojoties uz minēto tiesību

normu, lietas dalībniekiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

1. Apmierināt prasību pilnībā.

2. Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopībai pārvaldnieka SIA "CDzP", reģistrācijas Nr.44103029458, personā galveno parādu 279,85 EUR, kas sastāv no avansa maksājumiem Dzīvojamās mājas /adrese/ uzkrājumu fondā par laika periodu no 2021.gada 1.decembra līdz 2023.gada 31.janvārim, un tiesas izdevumus 70,00 EUR, kopā piedzīt 349,85 EUR (trīs simti četrdesmit deviņus euro un astoņdesmit piecus centus).

3. Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "CDzP", reģistrācijas Nr.44103029458, galveno parādu 169,12 EUR, kas sastāv no pārvaldīšanas ieņēmumu parāda 154,00 EUR un maksas par papīra formas rēķinu izstādīšanu 10,41 EUR un uzkrājies laika periodā no 2021.gada 1.decembra līdz 2023.gada 31.janvārim, zaudējumus 4,71 EUR un tiesas izdevumus 70,00 EUR, kopā piedzīt 239,12 EUR (divi simti trīsdesmit deviņus euro un divpadsmit centus).

4. Atzīt Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopībai pārvaldnieka SIA "CDzP", reģistrācijas Nr.44103029458, personā tiesības saņemt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 349,85 EUR (trīs simti četrdesmit deviņi euro un astoņdesmit pieci centi) par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

5. Atzīt SIA "CDzP", reģistrācijas Nr.44103029458, tiesības saņemt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 239,12 EUR (divi simti trīsdesmit deviņi euro un divpadsmit centi) par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

6. Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,00 EUR (septiņus euro).

7. Noteikt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāju Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības un SIA "CDzP", reģistrācijas Nr.44103029458 , labā piedzītās summas iemaksājamas SIA "CDzP", reģistrācijas Nr.44103029458, kontā LV09UNLA0004000508108, AS "SEB banka", maksājuma mērķī norādot "sprieduma izpilde lietā Nr.C71167923".

Valsts labā piedzītā summa iemaksājama Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000 Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot "ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C71167923".

8. Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023.gada 12.jūnijā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2023.gada 12.jūnija, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Datums, kad spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese Evita Kaužēna

Spriedums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.