Lietas Nr. C20163315
Lietas arhīva Nr. C-0306-16/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 5.janvārī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda 184,97 EUR piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Nodarbinātības valsts aģentūra 2015.gada 1.aprīlī cēla tiesā maza apmēra prasību, kurā norāda, ka 2013.gada 2.oktobrī starp pusēm noslēgts līgums par bezdarbnieka apmācību Nr.97/NK/SB/0500/2013 (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līguma 3.punktu atbildētājs apņēmās laika posmā no 2013.gada 2.oktobra līdz 2013.gada 5.novembrim apmeklēt līguma 1.punktā minēto apmācību atbilstoši apmācības programmas īstenošanas plānam – pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu, atbilstoši izglītības programmas prasībām, savukārt, prasītāja, saskaņā ar līguma 4.punktu, apņēmās nodrošināt atbildētājam ikmēneša stipendijas izmaksu 99,60 EUR apmērā. Ar izglītības iestādes SIA „/nosaukums/" 2013.gada 21.oktobra rīkojumu Nr.3-3m/332 atbildētāju atskaitīja no apmācības, jo bezdarbnieks neattaisnoti kavējis vairāk kā 20% no mācību programmas apjoma. Atbildētājam apmācības laikā no 2013.gada 2.oktobra līdz 2013.gada 21.oktobrim tika izlietota apmācību nauda 184,97 EUR apmērā. Līdz ar to prasītāja lūgusi tiesu no atbildētāja piedzīt nepamatoti izlietoto apmācības maksu 184,97 EUR un tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1652.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības pārkvalifikācijas vai kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14. punktu un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam, bet paskaidrojumi lietā nav iesniegti.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

A r lēmumu par bezdarbnieka statusu Nr.121212-30pies1 (lietas 13.lapa) pierādīts, ka 2012.gada 12.decembrī atbildētājam piešķirts bezdarbnieka statuss.

A r 2013.gada 2.oktobra līgumu par bezdarbnieka apmācību Nr.97/NK/SB/0500/2013 (lietas 15.lapa) pierādīts, ka prasītāja nosūtījusi atbildētāju uz profesionālo apmācību un apņēmusies viņam katru mācību mēnesi izmaksāt stipendiju 99,60 EUR, bet atbildētājs apņēmies laika posmā no 2013.gada 2.oktobra līdz 2013.gada 5.novembrim apmeklēt minēto apmācību, pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas pārbaudījumu, kā arī gadījumā, ja tiktu svītrots no izglītības iestādes izglītojamo skaita, atmaksāt saņemto stipendijas summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Ar SIA „/nosaukums/" 2013.gada 21.oktobra rīkojumu Nr.3-3m/332 (lietas 21.lapa) pierādīts, ka mācību iestāde atskaitījusi atbildētāju no izglītojamo skaita. Kā redzams no Nodarbinātības valsts aģentūras Liepājas filiāles 2013.gada 20.novembra brīdinājuma (lietas 22.lapa), tad atbildētājs neattaisnotu kavējumu dēļ atskaitīts no izglītojamo skaita. Ar SIA „/nosaukums/" 2015.gada 27.janvāra grāmatvedības izziņu (lietas 25.lapa) pierādīts, ka laika periodā no 2013.gada 2.oktobra līdz 2013.gada 5.novembrim atbildētājam izmantotā apmācību maksa ir 184,97 EUR apmērā. Pierādījumi, ka atbildētājs iepriekš minēto parādu būtu atmaksājis, tiesā nav iegūti. Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama nepamatoti izlietotā apmācības maksa 184,97 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,33 EUR par pavēstu piegādāšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. B/ par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai parādu 184,97 EUR (viens simts astoņdesmit četri *euro* un deviņdesmit septiņi centi) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* un astoņdesmit četri centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,33 EUR (trīsdesmit trīs centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš