Lietas Nr. 11110004116
Lietas arhīva Nr. K26-0338-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas

2016.gada 25.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs *E.Veiss*
ar sekretāri *L.Langovsku*
piedaloties prokurorei *Z.Pančenko*
iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Pārbaudot visus pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) būdams alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2016.gada 13.februārī plkst. 13:05 /pers. D/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja citai personai piederošu automašīnu VW PASSAT VARIANT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ Baltinavas novada Baltinavā pa Sporta ielu virzienā uz Kārsavas ielu, būdams alkohola ietekmē – alkohola koncentrācija asinīs 3,05‰.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu – mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu atzina pilnīgi, nožēlo izdarīto, lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas saprotamas.

Prokurore Z.Pančenko lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais sevi par vainīgu atzīst.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nav vajadzīga pierādījumu pārbaude, jo lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies par apsūdzētā vainu, /pers. D/ vaina pierādīta. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas izskaidrotas un saprotamas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa izvērtē noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarījuma kaitīgumu, apsūdzētā personību.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst savas vainas atzīšanu, nožēlu par izdarīto.

Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Agrāk sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu, sodāmība dzēsta.

Pēc paša vārdiem – neprecējies, pašlaik nestrādā, bet ir sarunāts darbs, apgādībā esošu personu nav.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka kā sodu lietderīgi piemērot piespiedu darbu.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām un atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Veiss