Lietas Nr. C30407915
Lietas arhīva Nr. C-4079-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 2.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri D.Tammi
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „Baltic Credit Solutions Latvia" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.aprīlī SIA „Baltic Credit Solutions Latvia" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu un norādot, ka 2005.gada 11.novembrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju tika noslēgts hipotekārā aizdevuma līgums nr.RC00-05-H-605, saskaņā ar kuru AS „Latvijas Krājbanka" izsniedza atbildētājam aizdevumu LVL 35000 apmērā.

AS „Latvijas Krājbanka" prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma tika nodrošinātas ar hipotēku uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

2007.gada 19.jūnijā, 2008.gada 30.maijā, 2011.gada 14.februārī starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju tika noslēgtas vienošanās par grozījumiem hipotekārā aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuriem puses vienojās par aizdevuma atmaksas kārtību.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 23.decembra spriedumu tika pasludināta AS „Latvijas Krājbanka" maksātnespēja. 2013.gada 23.augustā starp AS „Latvijas Krājbanka" un prasītāju tika noslēgts uzņēmuma pārejas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva AS „Latvijas Krājbanka" kredītportfeli, kas paredz visu saistību un prasījuma tiesību, kas izriet no ar atbildētāju noslēgtā līguma, nodošanu prasītājam. Minētais līgums apstiprināts ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 7.novembra lēmumu.

Tā kā atbildētājs kavēja maksājumus pēc hipotekārā aizdevuma līguma, prasītājs 2015.gada 5.februārī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un līguma vienpusēju izbeigšanu. Atbildētājs pēc brīdinājuma nosūtīšanas parāda samaksu neveica, līdz ar to prasītājs 2015.gada 12.martā pamatojoties uz hipotekārā aizdevuma līguma 9.2., 9.2.1.punktu vienpusēji izbeidza līgumu.

Atbildētāja no hipotekārā aizdevuma līguma izrietošais parāds uz 2015.gada 2.aprīli sastāda EUR 46823,93 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 39155,67 apmērā, līgumiskajiem procentiem EUR 3617,52 apmērā par laiku no 2013.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 12.martam; līgumsoda EUR 3915,57 apmērā par laiku no 2012.gada 25.novembra līdz 2015.gada 12.martam, kas samazināts līdz 10% apmēram no pamatsummas; likumiskajiem procentiem EUR 135,17 apmērā par liku no 2015.gada 13.marta līdz 2015.gada 2.aprīlim.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1319.-1326., 1587., 1590., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1760., 1934., 1943.pantu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 46823,93 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 39155,67 apmērā, līgumiskajiem procentiem EUR 3617,52 apmērā par laiku no 2013.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 12.martam; līgumsoda EUR 3915,57 apmērā par laiku no 2012.gada 25.novembra līdz 2015.gada 12.martam, kas samazināts līdz 10% apmēram no pamatsummas; likumiskajiem procentiem EUR 135,17 apmērā par laiku no 2015.gada 13.marta līdz 2015.gada 2.aprīlim; atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā; piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti pēc atbildētāja deklarētās dzīves vietas adreses /adrese B/, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]pantu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā redzams no lietas materiāliem, saskaņā ar 2005.gada 11.novembrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju noslēgto hipotekārā aizdevuma līgumu nr.RC00-05-H-605, 2007.gada 19.jūnija vienošanos par grozījumiem 2005.gada 11.novembra hipotekārā aizdevuma līgumā nr.RC00-05-H-605, 2008.gada 30.maija vienošanos par grozījumiem 2005.gada 11.novembra aizdevuma līgumā nr.RC00-05-H-605, 2011.gada 14.februāra vienošanos par grozījumiem 2005.gada 11.novembra aizdevuma līgumā nr.RC00-05-H-605, atbildētājam tika piešķirts aizdevums LVL 35000 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2030.gada 25.novembrim.

Lietā nav strīda un kā izriet no atbildētāja konta izrakstiem AS „Latvijas Krājbanka" savas no hipotekārā aizdevuma līguma nr.RC00-05-H-605 izrietošās saistības izpildīja un pārskaitīja atbildētāja kontā naudas līdzekļus kopā LVL 35000 apmērā, aizdevuma samaksu veicot divos maksājumos 2005.gada 22.novembrī un 2005.gada 23.novembrī.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka 2005.gada 11.novembrī starp AS „Latvijas Krājbanka"

un atbildētāju noslēgtais hipotekārais aizdevuma līgums nr.RC00-05-H-605 atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Kā izriet no 2015.gada 19.marta tiesību un saistību nodošanas apliecinājuma, izraksta no pielikuma nr.2 līgumam par uzņēmuma pāreju AS „Latvijas Krājbanka" ir nodevusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc 2005.gada 11.novembra hipotekārā aizdevuma līguma nr.RC00-05-H-605 prasītājam SIA „Baltic Credit Solutions Latvia", pamatojoties uz 2013.gada 7.novembra Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes lēmumu nr.247.

Kā izriet no lietas materiālos esošā prasītāja 2015.gada 5.februāra brīdinājuma par saistību izpildi un līguma vienpusēju izbeigšanu nr.BCSL/15/157 prasītājs pamatojoties uz hipotekārā aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 9.2., 9.2.1.punkta nosacījumiem, sakarā ar līgumā noteikto maksājumu – pamatsummas, procentu un līgumsoda, kavējumu, paziņoja atbildētājam par vienpusēju līguma laušanu ar 2015.gada 12.martu, pieprasot aizdevuma summas un ar to saistīto maksājumu samaksu.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītājs izmantoja hipotekārā aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 9.2., 9.2.1.punktā noteiktās tiesības vienpusēji izbeigt līgumu 15 dienas iepriekš brīdinot aizņēmēju, ja aizņēmējs ilgā kā 30 dienas ir nokavējis līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas un/vai procentu samaksas termiņus vai citu līgumā aizņēmējam noteikto pienākumu izpildi. Kā norādīts prasītāja 2015.gada 5.februāra brīdinājumā līgums tiek izbeigts, jo atbildētājs ir pieļāvis līgumā noteikto maksājumu – pamatsummas, procentu un līgumsoda, kavējumu. Prasītājs 2015.gada 5.februārī nosūtot atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un līguma vienpusēju izbeigšanu nr.BCSL/15/157 paziņoja atbildētājam par vienpusēju līguma izbeigšanu ar 2015.gada 12.martu, pieprasot no atbildētājam saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 9.2.punktu visus maksājumus, kas prasītājam pienākas saskaņā ar līgumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju 2005.gada 11.novembrī noslēgtais hipotekārā aizdevuma līgums nr.RC00-05-H-605 ir tiesiski izbeigts ar 2015.gada 12.martu.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda 2005.gada 11.novembrī noslēgtā aizdevuma līguma nr.RC00-05-H-605 un vienošanos par grozījumiem 2005.gada 11.novembra hipotekārā aizdevuma līgumā nr.RC00-05-H-605, nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, kas pēc prasītāja aprēķina, ko atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda EUR 39155,67 apmērā.

Bez tam, saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Tā kā saskaņā ar hipotekārā aizdevuma līguma nr.RC00-05-H-605 pamatnoteikumu 1.9.punktu un vispārīgo noteikumu 5.punktu līgumslēdzējas puses ir vienojušās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanas atvēlējumu: ar mainīgo procentu likmi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu par laika periodu no 2013.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 12.martam sastāda EUR 3617,52 apmērā.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar hipotekārā aizdevuma līguma nr.RC00-05-H-605 pamatnoteikumu 1.16.punktu un vispārīgo noteikumu 8.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem procentiem 0,2% dienā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu par aizdevuma atmaksas kavējumu, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu par laika periodu 2012.gada 25.novembra līdz 2015.gada 2.aprīlim sastāda EUR 3915,57 apmērā. Pieprasot līgumsodu prasītājs ir piemērojis Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto līgumsoda aprobežojumu – 10% apmērā no pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka izvērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparāda apmēru un atbildētāja pieļautā nokavējuma termiņu, līgumsoda apmērs par līguma nosacījumu neizpildi atzīstams par samērīgu un atbilstošu godīgai darījumu praksei. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma 1724.[1]pantu.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas, procentu un līgumsoda apmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summu un aprēķinu.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma likuma 1753., 1756., 1759.pantu, ka procenti jāmaksā bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu; 1765.pantu, ka likumisko procentu apmērs ir 6 procenti no simta gadā. Ņemot vērā, ka starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju noslēgtais hipotekārā aizdevuma līguma nr.RC00-05-H-605 tika izbeigts ar 2015.gada 12.martu, prasītājam par laiku no līguma izbeigšanas ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par parāda samaksas nokavējumu. Līdz ar to atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam likumiskos procentus par aizdevuma atmaksas nokavējumu par laika periodu no 2015.gada 12.marta līdz 2105.gada 2.aprīlim, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda EUR 135,17 apmērā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma - pamatparāds EUR 39155,67 apmērā; līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti EUR 3617,52 apmērā, līgumsods EUR 3915,57 apmērā, likumiskie nokavējuma procenti EUR 135,17 apmērā, kā arī atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 39155,67 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 39155,67 apmērā par laiku no 2015.gada 12.marta līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 1496,15 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to kopā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 1500,85 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1724.[1], 1753., 1756., 1765., 1934., 1943., 1946.,

1838.panta, Civilprocesa likuma 5., 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA „Baltic Credit Solutions Latvia" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Baltic Credit Solutions Latvia", reģistrācijas nr.40103700274, labā pamatparādu EUR 39155,67 (trīsdesmit deviņi tūkstoši viens simts piecdesmit piecu un 67/100 *euro*) apmērā, līgumiskos procentus EUR 3617,52 (trīs tūkstoši seši simti septiņpadsmit un 52/100 *euro*) apmērā, līgumsodu EUR 3915,57 (trīs tūkstoši deviņi simti piecpadsmit un 57/100 *euro*) apmērā, likumiskos procentus EUR 13517 (viens simts trīsdesmit piecu un 17/100 *euro*) apmērā, tiesas izdevumus EUR 1500,85 (viens tūkstotis pieci simti un 85/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 48324,78 (četrdesmit astoņi tūkstoši trīs simti divdesmit četru un 78/100 *euro*) apmērā.

Atzīt SIA „Baltic Credit Solutions Latvia", reģistrācijas nr.40103700274, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 39155,67 (trīsdesmit deviņi tūkstoši viens simts piecdesmit pieci un 67/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 16.novembrī.

Tiesnese K.Zdanovska