Lietas Nr. 11390065514
Lietas arhīva Nr. K37-0183-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Tukumā, 2015.gada 13.augustā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska
piedaloties prokurorei J.Pridānei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ tīši bojāja svešu mantu.

2014.gada 22.novembrī ap pulksten 22.00, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties uz ielas pie mājas /adrese/, nolūkā bojāt svešu mantu, vairākas reizes ar roku tīši iesita pa /pers. B/ mājas loga stiklu, kā rezultātā vairākas stikla rūtis saplīsa.

Turpinot savas darbības, /pers. A/ devās uz atpūtas parka „Kandavas promenāde" teritoriju /adrese/, nolūkā bojāt svešu mantu tīši ar kāju iesita pa dekoratīvo plāksni /Nosaukums B/, saplēšot plāksnes stiklu 240 EUR vērtībā, nodarot Kandavas novada domei materiālos zaudējumus 240 EUR apmērā.

Turpinot savas darbības /pers. A/ atgriezās pie mājas /adrese/, kur nolūkā bojāt svešu mantu vairākas reizes tīši ar roku iesita pa jau iepriekš sasistā loga stiklu, kā rezultātā vēl vairākas stikla rūtis saplīsa un tādā veidā kopumā tika bojātas /pers. B/ mājas loga desmit stikla rūtis 13 EUR kopvērtībā, nodarot /pers. B/ materiālos zaudējumus 13 EUR apmērā.

Turpinot savas darbības, /pers. A/ devās pie mājas Sabiles ielā 1, Kandavā, kur nolūkā bojāt svešu mantu, vienu reizi tīši ar dūri iesita pa mājas loga stiklu, kā rezultātā saplīsa stikls 15 EUR vērtībā, tādā veidā bojājot /pers. D/ mantu, nodarot /pers. D/ materiālos zaudējumus 15 EUR apmērā.

Tādā veidā /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu 268 EUR kopvērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi

tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas kā svešas mantas tīša bojāšana, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ agrāk nav tiesāts, administratīvi sodīts (lietas 89.lapa).

Lietā nav ziņu par apsūdzētā esamību narkologa reģistrā un psihiatrijas kabineta uzskaitē.

Kandavas novada Domes sociālā dienesta raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ dzīvo kopā ar māsu un māti, nepabeigta pamatizglītība, pastāvīgu darbu nestrādā, kā pamatā ir slinkums un motivācijas trūkums, veic gadījuma darbus, sociālie apstākļi apmierinoši ( lietas 112.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa novērtē apsūdzētā pieteikšanos par vainīgu, vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis, atrodoties alkohola ietekmē.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par attieksmi pret apsūdzību.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms likumā paredzētais sods piespiedu darbs. Tiesa secina, ka šāda soda veida noteikšana var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi.

Apsūdzētajam nav regulāru ienākumu, nav lietderīgi piemērot naudas sodu.

Ziņas par apsūdzētā personu, attieksme pret izdarīto, kā arī noziedzīgā nodarījuma apstākļi liecina, ka nav samērīgi noteikt brīvības atņemšanas sodu.

Turklāt, tiesas ieskatā, vērtējot sabiedrībai, Kandavas novada Domei radīto kaitējumu, ir mērķtiecīgi noteikt piespiedu darbu sabiedrības labā.

Lietā cietušie iesnieguši kaitējuma kompensācijas pieteikumus par radītajiem mantiskajiem zaudējumiem: /pers. B/ – 56,86 EUR apmērā, ko veido izdevumi par izsisto logu iestiklošanu; /pers. D/ – 55 EUR apmērā: 15 EUR par izsisto stiklu, 40 EUR par degvielu, kas izlietota braucieniem uz Kandavu, lai veiktu sasistā stikla nomaiņu; Kandavas novada Dome 240 EUR par sasisto dekoratīvo plāksni /Nosaukums B/.

Apsūdzētais atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, norādīja, ka atlīdzināj is /pers. D/ radīto kaitējumu.

Tiesa uzskata, ka pieteikumi pamatoti un apmierināmi.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [.....] mantisko zaudējumu.

Kaitējuma summas atbilst mantas bojāšanas rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu apmēram, kuru nav pamata apšaubīt. Lietā nav ziņu par kaitējuma atlīdzību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kurai var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktam lietiskais pierādījums, stikla lauska ar brūnas krāsas asinīm līdzīgu traipu, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģionālās pārvaldes Tukuma iecirknī – iznīcināms.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantus,

**Tiesa**

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz simt astoņdesmit stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties soda – piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu:

– /pers. B/ labā 56,86 EUR (piecdesmit seši *euro* 86 centi);

– /pers. D/ labā 55 EUR (piecdesmit pieci *euro*);

– Kandavas novada Domes labā 240 EUR (divi simti četrdesmit *euro*).

Lietisko pierādījumu, stikla lausku ar brūnas krāsas asinīm līdzīgu traipu, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģionālās pārvaldes Tukuma iecirknī – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju, vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese
A.Kasakovska