Civillieta Nr.C12270416

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 28.novembrī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ pieteikums par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu.

Aprakstošā daļa

Pieteicējs /pers.A/iesniedza tiesā pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu. Pieteikumā norādīts, ka 1993.gada 26.jūlijā Daugavpils rajona Lauceses pagasta paju sabiedrība „Pārdaugava" tās likvidācijas komisijas personā pieņēma lēmumu pārdot pieteicējam ½ domājamo daļu no bērnu dārza "Aļonuška" ēkas, kas atradās /adrese/, nosakot pirkuma maksu 550 Ls, kuru pieteicējs samaksāja pilnā apmērā. Minētā būve reģistrēta kadastra informācijas sistēmā ar Nr./numurs A/. Ar Daugavpils rajona Lauceses pagasta Tautas deputātu padomes 1993.gada 14.septembra lēmumu pieteicējam pastāvīgā lietošanā tika piešķirts zemes gabals 0,60 ha platībā nopirktās ēkas uzturēšanai. 1993.gada 17.decembrī Daugavpils rajona paju sabiedrība "Pārdaugava" tika izslēgta no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra. Ieinteresētā persona šajā lietā ēkas otrās ½ domājamās daļas tiesiskā valdītāja ir /pers. B/.

Pamatojoties uz Civillikuma 998., 999.pantu, lūdz dzēst visas nepieteiktās prasības uz nekustamo īpašumu ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/; atzīt /pers. A/ īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/, kas atrodas /adrese/.

2016.gada 3.augustā tiesā saņemts ieinteresētās personas - Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojums, kur norādīts, ka ieinteresētajai personai nav iebildumu pret pieteikumu.

2016.gada 10.augustā tiesā saņemts ieinteresētās personas – /pers. B/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka viņai uz īpašuma tiesību pamata pieder ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma – būves ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, kuru mantojuma ceļā viņa ieguva no sava tēva /pers. C/. Īpašuma tiesības uz minēto īpašumu netika nostiprinātas zemesgrāmatā. No tēva vārdiem viņai ir zināms, ka būves otrās ½ domājamās daļas īpašnieks ir pieteicējs /pers. A/. Piekrīt /pers.A/pieteikumam par īpašuma tiesību atzīšanu uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/.

Pieteicējs /pers.A/uz tiesa sēdi neieradās, lūdza lietu izskatīt bez pieteicēja piedalīšanās. Pieteikumu uztur.

Ieinteresētās personas Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, lūdza lietu izskatīt bez ieinteresētās personas piedalīšanās.

Ieinteresētā persona /pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, lūdza lietu izskatīt bez viņas piedalīšanās.

Ieinteresētās personas Daugavpils novada domes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, lūdza lietu izskatīt bez ieinteresētās personas piedalīšanās.

Pieteicējam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 295.pantu, uzdots ievietot oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" sludinājumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā attiecībā uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/.

Atbilstoši oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis" informācijai sludinājums ir publicēts 2016.gada 22.jūlijā, laidienā Nr.140 (5712).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Izvērtējot pieteicēja un ieinteresēto personu pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos paustos viedokļus, tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par nekustamā īpašuma tiesībām.

Pieteicējs pieteikumā norāda, ka tiesību dzēšana uzaicinājuma kārtībā nepieciešama nekustamā īpašuma ierakstīšanai zemesgrāmatā.

Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 30.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1065/2012 ir norādīts, ka likumdevējs ir paredzējis speciālu kārtību, kādā risināmi jautājumi par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatās, ja īpašniekam nav likumā noteikto dokumentu iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā un nav arī strīda par īpašuma tiesībām. Šī kārtība ir īstenojama saskaņā ar Civilprocesa likuma 38.nodaļu „Lietas par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā".

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar 1983.gada 27.septembra tehniskās inventarizācijas biroja izziņu Nr.22/3378 paju sabiedrībai "Pārdaugava" piederēja bērnu dārzs /adrese/1139,50 kvadrātmetri platībā 10406 Ls vērtībā. 1993.gada 26.jūlijā paju sabiedrības "Pārdaugava" likvidācija komisija izskatīja /pers. A/ iesniegumu un nolēma pārdot viņam ½ daļu no bērnu dārza par 550 Ls. 1993.gada 14.septembrī Daugavpils rajona Lauceses pagasta tautas deputātu padome pieņēma lēmumu piešķirt /pers. A/ zemes platību 0,6 ha pastāvīgā lietošanā ciemā Mirnijs sakarā ar bērnu dārza "Aļonuška" daļas pirkumu. 1993.gada 29.novembrī Daugavpils rajona Lauceses pagasta tautas deputātu padome pieņēma lēmumu atteikties no pirmpirkuma tiesībām un atļaut /pers. A/ nopirkt bijušā bērnu dārza "Aļonuška" daļu ar platību 1139,5 kvadrātmetri Mirnija ciemā. Daugavpils rajona paju sabiedrība "Pārdaugava" izsniedza pilnvaru sabiedrības galvenajai grāmatvedei /pers. D/ parakstīt ½ domājamās daļas no bērnudārza "Aļonuška" pirkšanas pārdošanas aktu, pilnvarojums derīgs līdz 1994.gada 15.februārim.

Lietā iesniegtās kvītis kases ieņēmumu orderiem apstiprina, ka /pers. A/ četros maksājumos ir samaksājis Daugavpils rajona paju sabiedrībai "Pārdaugava" par bērnu dārza ½ domājamās daļas pirkumu 550 Ls.

No lietai pievienotās 2016.gada 21.jūnija Valsts zemes dienesta kadastra informācijas par būvi secināms, ka būve ar kadastra apzīmējumu /numurs A/bērnu dārzs, atrodas /adrese/, apbūves laukums 942 kvadrātmetri, divi stāvi, kadastrālā vērtība 2016.gada 1.janvārī 11 318 *euro*.

Civilprocesa likuma 288.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās, savukārt šī panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa konstatē arī citus faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citādu kārtību to konstatēšanai.

Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21.pantā noteikts, ja fiziskā persona ēkas (būves) ieguvusi pēc 1993.gada 4.aprīļa darījuma rezultātā vai mantošanas ceļā, tās zemesgrāmatā ierakstāmas uz šīs personas vārda ar nosacījumu, ka nostiprinājuma lūdzējs iesniedz pierādījumus par to, ka atsavinātājs vai mantojuma atstājējs bijis šo ēku (būvju) īpašnieks. 22.pants nosaka, ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt šā likuma 21.pantā minētos dokumentus, par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības. Sagatavojot lietu izskatīšanai, tiesa publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā uzaicina personas, kurām ir kādi iebildumi pret prasību, iesniegt tos tiesai triju mēnešu laikā. Zemesgrāmatu likuma 61.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka nostiprinājuma lūgumam jāpievieno apliecinājums par tās personas piekrišanu, pret kuru nostiprinājums vērsts, izņemot tos gadījumus, kad nostiprinājuma pamatā ir likums vai tiesas spriedums vai lēmums, vai arī kad nostiprinājumu izdara 45.panta 1.—6. un 8.punktā paredzēto atzīmju veidā.

2004.gada 30.marta Uzņēmumu reģistra izziņa Nr.13-3-31219 apliecina, ka Daugavpils rajona paju sabiedrība "Pārdaugava" izslēgta no uzņēmumu reģistra 1993.gada 17.decembrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 295.pantu, tiesa nolēma publicēt oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, ar kuru tika aicinātas personas, kurām ir iebildumi pret pieteicēja pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu – uz ½ domājamo

daļu no būves ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/, kas /adrese/, nosakot iebildumu pret minēto pieteikumu iesniegšanai termiņu trīs mēneši no publikācijas publicēšanas dienas. Sludinājums oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" tika publicēts 2016.gada 22.jūlijā, laidienā Nr.140 (5712). Triju mēnešu laikā no sludinājuma publicēšanas dienas tiesā nav saņemti nekādi iebildumi par minētā nekustamā īpašuma atsavināšanu.

Civilprocesa likuma 296.panta pirmajā daļā noteikts, ka lietu tiesa izskata pēc sludinājumā norādītā termiņa notecējuma, uzaicinot pieteicēju, pieteicēja norādītās ieinteresētās personas, kā arī personas, kuras termiņā pieteikušas savas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā neviena persona nepieteica savas tiesības uz sludinājumā norādīto nekustamo īpašumu. Ieinteresētās personas Daugavpils novada dome, Valsts ieņēmumu dienests un /pers. B/ necēla iebildumus pret pieteicēja pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 297.panta pirmo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa taisa spriedumu par visu termiņā nepieteikto tiesību atzīšanu par spēkā neesošām.

Tiesa secina, ka pieteikums par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā ir pamatots un apmierināms, un ar tiesas spriedumu ir jāatzīst visas termiņā nepieteiktās tiesības attiecībā uz nekustamo īpašumu – ½ domājamo daļu no būves ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/, kas atrodas /adrese/, par spēkā neesošām.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.pantu, 193.pantu, 297.pantu tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Atzīt visas termiņā nepieteiktās tiesības attiecībā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašumu - būves ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/, kas atrodas /adrese/, par spēkā neesošām.

Atzīt /pers.A/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/, kas atrodas /adrese/.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa