Lietas Nr.C33530015
Lietas arhīva Nr.C-3137-16/28

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Jūrmalā 2016.gada 13.aprīlī**

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim I.Jankovskim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Rīgas rajona tiesā 2015.gada 28.augustā saņemts /pers. B/ prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2002.gada 22.marta Dzīvojamās telpas īres līguma un 2002.gada 16.aprīļa Aizdevuma līguma noteikumiem, /pers. B/ kā izīrētājs un /pers. C/ (iepriekš – /uzvārds/) kā īrnieks 2002.gada 25.septembrī noslēdza Vienošanos, ar kuru atbildētājs apņēmās līdz 2003.gada 25.septembrim samaksāt prasītājam īres parāda un aizdevuma summu 1091,23 *euro* (Ls 766,92), veicot ikmēneša pārskaitījumu 91,06 *euro* (Ls 64,00) apmērā uz prasītāja bankas kontu līdz katra mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar Vienošanās noteikumiem atbildētājs apņēmās saistību neizpildes gadījumā maksāt prasītājam līgumsodu 10% apmērā. Par laiku no 2003.gada 25.septembra līdz 2015.gada 25.augustam atbildētājam aprēķināts līgumsods 15 604,16 *euro* apmērā, ko, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešās daļas noteikumus, prasītājs samazinājis līdz 109,12 *euro*, kas atbilst 10% no pamatparāda apmēra.

Tā kā atbildētājs noslēgto Vienošanos nepildīja, kā arī neatsaucās uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem, tādējādi viņa kopējā parāda summa prasītājam ir 1200,35 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1402., 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1811.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu un 30.$^{3}$ nodaļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 1091,23 *euro*, līgumsodu 109,12 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatsummas par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu atbildētājam 2015.gada 8.septembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaikus izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu procesuālās tiesības un pienākumus.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums par celto prasību tiesā nav saņemts.

Tā kā lietas dalībnieki nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, civillietu nolemts izskatīt rakstveida procesā 2015.gada 10.decembrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{26}$ pantu tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesa var lietu iztiesāt tiesas sēdē arī pēc savas iniciatīvas (..).

Konstatējot, ka vispusīgai un objektīvai civillietas iztiesāšanai nepieciešams noskaidrot papildus apstākļus lietā, ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra lēmumu civillietu nolemts noņemt no izskatīšanas rakstveida procesā un turpmāk izskatīt mutvārdu procesā.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis atteicās no prasības daļā par līgumsoda piedziņu 109,12 *euro* apmērā, pārējā daļā uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem, papildus paskaidrojot, ka lietas faktiskie apstākļi līdz lietas izskatīšanas dienai nav mainījušies un parāds joprojām nav atmaksāts.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes nav lūdzis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu 2015.gada 16.decembrī.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi civillietas materiālus, noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka 2002.gada 22.martā starp /pers. B/ kā izīrētāju un /pers. C/ kā īrnieku noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa Nr.9 daļas 45,4 m$^{2}$ platībā, kas atrodas /adrese/, īri (lietas 13.lapa).

Ar lietā esošo Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2014.gada 26.maija izziņu Nr.1073 apstiprinās, ka /pers. C/ uzvārds pēc uzvārda maiņas ir /uzvārds/ (lietas 12.lapa).

2002.gada 16.aprīlī starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu 500 latu jeb 711,44 *euro* apmērā ar procentu likmi 2% mēnesī, kas atmaksājams līdz 2003.gada 20.aprīlim, veicot ikmēneša pārskaitījumus uz līgumā norādīto prasītāja bankas kontu, pavisam kopā atmaksājot naudas līdzekļus 510 latu jeb 725,66 *euro* apmērā (lietas 14.lapa).

Savukārt 2002.gada 25.septembrī puses noslēgušas Vienošanos, kurā prasītājs un atbildētājs vienojušies par labprātīgu noslēgtā īres līguma laušanu 2002.gada 1.jūlijā. Atbilstoši minētās Vienošanās 2.punktam atbildētājs apņēmās līdz 2003.gada 25.septembrim atmaksāt prasītājam īres maksas parādu un aizdevuma summu 766,92 latu apmērā, kas atbilst 1091,23 *euro*, līdz katra mēneša 20.datumam ieskaitot prasītāja kontā 64 latus, kas atbilst 91,06 *euro* (lietas 15.lapa).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Kā norādījis prasītājs, ar Vienošanos uzņemtās saistības atbildētājs nav izpildījis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 21.augustā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, ar kuru atgādinājis par neatmaksāto parāda summu, vienlaicīgi lūdzot veikt labprātīgu saistību izpildi līdz 2012.gada 31.augustam (lietas 17.lapa).

Prasītājs norādījis, ka minēto sūtījumu atbildētājs nav saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (..).

2014.gada 19.jūnijā atbildētājam nosūtīts atkārtots brīdinājums par neizpildītajām saistībām, lūdzot veikt labprātīgu parāda samaksu līdz 2014.gada 28.jūnijam un norādot, ka gadījumā, ja parāds netiks samaksāts, tiesā tiks celta prasība par parāda piedziņu (lietas 19.lapa).

Neskatoties uz minētajām prasītāja darbībām, līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs ar Vienošanos uzņemtās saistības nav izpildījis, jo maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa, taču saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tāpat arī lietas izskatīšanas gaitā tiesa nav konstatējusi, ka pušu starpā noslēgtā Vienošanās ir apstrīdēta, līdz ar to pusēm tā ir saistoša.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību daļā par pamatparāda piedziņu, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 1091,23 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tā kā prasītājs ir atteicies no prasības daļā par līgumsoda 109,12 *euro* apmērā piedziņu, tiesa atzīst, ka tiesvedība šajā prasības daļā ir izbeidzama, izskaidrojot prasītājam tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, ka atkārtota griešanās strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, nav pieļaujama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Savukārt Civilprocesa likuma 41.panta otrajā daļā noteikts, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina (..).

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama par parāda piedziņas prasījumu samaksātā valsts nodeva 163,68 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā tiesas izdevumi – 168,38 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,65 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 13,35 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, 250.[25] pantu un 250.[26] pantu, tiesa

**nosprieda**

uzturētajā daļā prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu 1091,23 *euro* un tiesas izdevumus 168,38 *euro*, kopā piedzenot 1259,61 *euro* (viens tūkstotis divi simti piecdesmit deviņi *euro*, 61 cents).

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas 1091,23 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Izbeigt tiesvedību daļā par līgumsoda 109,12 *euro* apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,65 *euro* (astoņi *euro*, 65 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa /pers. B/, personas kods /personas kods/, veicama AS „Swedbank" bankas norēķinu kontā Nr.LV41HABA000130A256608.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 13.aprīļa spriedumu civillietā Nr.C33530015.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.$^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme