Lietas Nr.C33528215
Lietas arhīva Nr.C-5282-15/28

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 29.decembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
šādā sastāvā: tiesnese I.Jaunzeme,
tiesas sēžu sekretāre I.Štokmane,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.augustā SIA „Jūrmalas namsaimnieks" cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laikā no 2000.gada 26.oktobra līdz 2012.gada 20.janvārim /pers. B/ bija dzīvokļa Nr./adrese/, īpašniece.

Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm nebija noslēgts, taču, neskatoties uz to, prasītājs nodrošināja atbildētājai apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus.

Laika periodā no 2009.gada 1.februāra līdz 2012.gada 20.janvārim atbildētāja nepildīja savas saistības, veica maksājumus neregulāri, turklāt vairāk kā trīs mēnešus neveica maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko viņai izveidojās parāds prasītājam 2241,97 *euro* apmērā.

Līdz prasības pieteikuma sagatavošanai /pers. B/ parādu nav dzēsusi, kaut gan viņai tika nodrošināta iespēja lietot dzīvokli un prasītājs veica atbildētājas nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu.

Prasītāja izrakstītos rēķinus atbildētāja nav apstrīdējusi, tādējādi apliecinot savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1512., 1587.-1590., 1652.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12., 35.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civilprocesa likuma 1., 44., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 2241,97 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, lietas izskatīšanu atlikt nav lūgusi, kā arī nav lūgusi tiesu izskatīt lietu bez viņas piedalīšanās tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona nav tiesai norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta 2015.gada 13.oktobrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto, kā arī deklarēto dzīvesvietu. Papildus adrese deklarācijā nav norādīta, kā arī atbildētāja nav tiesai norādījusi citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] pantu uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta septīto daļu un 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

Kā izriet no lietas materiālos esošās Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izdrukas, atbildētāja ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, uz 2000.gada 26.oktobra pirkuma līguma pamata. Īpašuma tiesība izbeigusies, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 9.janvāra lēmumu lietā Nr.C04526711 (lietas 10.lapa). Atbilstoši Tiesu informācijas sistēmas datiem, minētais lēmums stājies spēkā 2012.gada 20.janvārī.

Prasītājs nodarbojas ar daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļu un 12.pantu, kā arī Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Kā norādījis prasītājs, starp pusēm nav bijis noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, taču saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta piekto daļu, šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā

esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Atbilstoši prasītāja sagatavotajam parāda kopsavilkumam, atbildētājai par laika periodu no 2009.gada 1.februāra līdz 2012.gada 20.janvārim izveidojies apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds 2241,97 *euro* apmērā (lietas 13.-19.lapa).

Tiesa konstatē, ka maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tika noteikta saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru kabineta 2005.gada 22.februāra noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu vai ar līgumu, vai pēc parašas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja pēc būtības nav apstrīdējusi faktu, ka norēķini par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem viņai jāveic tieši ar SIA „Jūrmalas namsaimnieks", nav apstrīdējusi to, ka prasītāja sniegtos pakalpojumus ir saņēmusi, kā arī likumā paredzētajā kārtībā nav apstrīdējusi viņai izrakstītos rēķinus. Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību, līdz ar ko prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2009.gada 1.februārim līdz 2012.gada 20.janvārim 2241,97 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt arī likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 324,42 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 329,12 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,06 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 9,76 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu un 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2009.gada 1.februāra līdz 2012.gada 20.janvārim 2241,97 *euro* un tiesas izdevumus 329,12 *euro*, kopā piedzenot 2571,09 *euro* (divi tūkstoši pieci simti deviņi *euro*, 09 centi).

Atzīt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,06 *euro* (pieci *euro*, 06 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, veicama vienā no šādiem bankas norēķinu kontiem: AS „SEB banka", SWIFT kods UNLALV2X, konta Nr. LV79UNLA0010010467768; AS „DNB banka", SWIFT kods RIKOLV2X, konta Nr.LV02RIKO0002013114692; AS „Swedbank", SWIFT kods HABALV22, konta Nr.LV57HABA0551008923379; AS „Citadele banka", SWIFT kods PARXLV22, konta Nr.LV55PARX000704055003.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namam pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Jaunzeme