Lietas Nr. C33401116
Lietas arhīva Nr. C-4011-16/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2016.gada 14.jūnijā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese I.Gaile,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 29.janvārī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā ierosināta civillieta SIA "Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz likuma Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Civillikuma 1587. un 1652.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26., 128. un 129.pantu un 30.^{3}nodaļu, lūdz tiesu, piedzīt no atbildētāja parādu par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.novembrim 1 981,10 *euro*, ar tiesvedību saistītos izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 procentus no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 1999.gada 25.novembra lēmumu Nr.1141 p.6666, atbildētājs ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/. Saskaņā ar 2000.gada 27.janvāra Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājai izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa īpašuma /adrese/lielumam.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nepildīja saistības un līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim tiesā parāds nav samaksāts, lai gan prasītāja ir sniegusi atbildētājam kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegtos rēķinus un ir vairākkārt brīdināts par parādu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2016.gada 8.februārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Minētais sūtījums 2016.gada 15.martā saņemts atpakaļ tiesā ar VAS "Latvijas pasts" norādi "Beidzies glabāšanas laiks". 2016.gada 27.aprīlī prasības pieteikuma noraksts izsniegts atbildētājam par ko viņš parakstījies lietas materiālos esošajā uzziņas lapā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka lietas dalībnieki nelūdza un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, civillieta tiek skatīta rakstveida procesā par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot informatīvu paziņojumu 2016.gada 15.februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājas maza apmēra prasība pret atbildētāju par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti tiesai, izskatot lietu pēc būtības. Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

Ar lietā esošo Apliecību par īpašuma tiesībām uz dzīvokli un Nodalījuma norakstu (8. un 10.lietas lapa) pierādīts, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma /adrese/īpašnieks.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam līgumi ir jāpilda.

Ar 2000.gada 27.janvāra Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu (9.lietas lapa) pierādīts, ka prasītāja un atbildētājs nodibināja tiesiskas attiecības par dzīvojamās ēkas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli atbildētāja dzīvokļa īpašuma lielumam.

No parāda aprēķina (11. – 20.lietas lapa) redzams, ka atbildētājs, laika periodā no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.novembrim nav pienācīgi pildījis no Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma izrietošās saistības, tādējādi ir izveidojies parāds 1 981,10 *euro*. Pēdējais atbildētāja maksājums prasītājai veikts 2014.gada novembrī 50 *euro* apmērā.

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, ir pienākums maksāt atbildētājam, kā to nosaka likuma Par dzīvokļa īpašumu (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) 8.panta pirmā daļa un 12.panta otrā daļa, Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants un pušu noslēgtais Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka no prasības pieteikuma, tam pievienotajiem pierādījumiem redzams, ka prasītāja ir nodrošinājusi atbildētājam piederoša nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālos pakalpojumus, bet atbildētājs nav noteiktajā apmērā veicis maksājumus, kā rezultātā izveidojies komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.novembrim 1 981,10 *euro*.

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīt tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un 96.panta piektajai daļai tiesa pierādījumus neiegūst, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..)*

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 297,17 *euro* (6.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (7.lietas lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, ko prasītāja nav samaksājusi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu – 0,55 *euro* (2.lietas lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193. un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

SIA "Jūrmalas namsaimnieks" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģ.Nr.40003426429, parādu 1 981,10 *euro*, valsts nodevu 297,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā ***2 282,97 euro (divi tūkstoši divi simti astoņdesmit divi euro un 97 euro centi)***.

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Samaksa veicama SIA "Jūrmalas namsaimnieks" bankas norēķinu kontā LV55 PARX 0007 0405 5000 3, AS "Citadele banka", PARXLV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***0,55 euro (nulle euro un 55 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģ.Nr.90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods: TRELLV22
Konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499 un atsauci uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 14.jūnija spriedumu lietā Nr.C33401116 (C-4011-16/23). Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā.

/pers. A/ tiesīgs 10 dienu laikā pēc tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas labprātīgi samaksāt SIA "Jūrmalas namsaimnieks" – *2 282,97 euro* un par labu valstij – *0,55 euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajos gadījumos.

Tiesnese I.Gaile