Lietas arhīva Nr. 1-0124-17/5
ECLI:LV:TURT:2017:1004.137012417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2017.gada 4.oktobrī
Tukuma rajona tiesa
tiesnese I.Mudele,
ar tiesas sēdes sekretāri G.Reidu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

2017.gada 4.oktobrī Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli attiecībā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvas atbildības.

2017.gada 30.septembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes, Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas, Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Sandis Ciguzis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC272163 par to, ka 2017.gada 30.septembrī plkst. 16.45, Engures novadā, Sēmē pa Ezera ielu, virzienā no ceļa Brīvnieki-Dzirciems-Jēči, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola reibumā. Minimālā koncentrācija izelpas gaisā 3,33 % promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A113140. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu piemērots transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmā daļa, 28.panta pirmās daļas a) apakšpunkts.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta telefoniski. /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas APK 289.[11] panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Tiesas sēdē, /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā atzina un nožēloja.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No lietai pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC272163 izriet, ka 2017.gada 30.septembrī plkst. 16.45, Engures novadā, Sēmē pa Ezera ielu, virzienā no ceļa Brīvnieki-Dzirciems-Jēči, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola reibumā, minimālā koncentrācija izelpas gaisā 3,22 % promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Šo protokolu /pers. A/ ir parakstījis, iebildumi nav celti.

Lietas materiāliem pievienots Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Sanda Ciguža 2017.gada 30.septembra ziņojums, kas apliecina protokolā norādītos apstākļus.

Kā izriet no /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, viņš bija lietojis alkoholu un vadīja transportlīdzekli.

No lietai pievienotā 2017.gada 30.sesptembra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB347592 redzams, ka veicot /pers. A/ 2017.gada 30.septembrī pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, plkst.16.54 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 3,22% promiles. Otra pārbaude ar alkometru veikta plkst.17.11, kad konstatētas 3,32% promiles. Protokolam pievienoti divi čeki no alkometra, /pers. A/ ir parakstījis.

Arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB347592 /pers. A/ ir parakstījis, apstiprinot, ka veiktās pārbaudes rezultātiem piekrīt.

Kārtību kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids". Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā norādītie Ministru kabineta noteikumi ir ievēroti. Mērījumi ar alkometru ir veikti ievērojot noteikumos paredzēto laika starpību starp pirmo un otro mērījumu.

Pārbaudot lietas materiālus tiesai nav šaubu par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/. Minēto apstiprina arī paša /pers. A/ paskaidrojumi tiesai.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka persona savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo. Tiesa nekonstatē lietā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus. Ņemot vērā minēto, tiesnese atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi sankcijas minimālajās robežās.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[1 5] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2017.gada 30.septembra transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC272163, 2017.gada 30.septembra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2017.gada 30.septembra izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.112540, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Līdz ar to, izņemtais transportlīdzeklis, /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas, atdodams atpakaļ tā īpašniekam, vai tiesiskajam valdītājam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta noteikumi paredz, ka tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru, kas atbilstoši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam Nr.NB347592 ir 15,65 *euro*.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 149.[15]panta ceturto daļu, 289.[6] pantu,289.[13] pantu 289.[16] pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

2017.gada 30.septembrī izņemto transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", pēc naudas soda samaksas, atdot tā īpašniekam /pers. A/.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr. AT 117418 nosūtīt CSDD nodaļai.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, kods TRELLV22, konts LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķī norādot pārkāpuma lieta Nr. PC272163.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* sešdesmit pieci centi) apmērā, izskaidrojot, ka izdevumi ieskaitāmi saņēmējam; Valsts policija, Nr. 90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konts Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķī norādot pārkāpuma lieta Nr. PC272163.

Par naudas soda samaksu un izdevumu par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi samaksu nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 4.oktobra Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele