Lietas arhīva Nr. C-1591-18/7
ECLI:LV:RPPT:2018:0206.C68458117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 6.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
ar sekretāri E.Knospiņu,
piedaloties prasītāja pārstāvei S.Belovai,
atbildētāja pārstāvim – /pers. B/ mantojuma masas aizgādnim /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ mantojuma masu par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 21.augustā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas numurs 40103362321, cēla tiesā prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, mantojuma masu par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja (pirms reorganizācijas SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs") apsaimniekošanā un pārvaldīšanā atrodas daudzdzīvokļu māja Reņģes ielā 7 k-2, Rīgā. Prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju saskaņā ar 2016.gada 8.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī (pirms tam 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī un 2003.gada 29.decembra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums).

Saskaņā ar minētajiem līgumiem dzīvokļa īpašnieki apņēmās apmaksāt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko dzīvokļa īpašnieks saņem pamatojoties uz līgumiem, kas noslēgti starp apsaimniekotāju un pakalpojuma piegādātāju.

Pamatojoties uz /datums/pirkuma līgumu, /pers. B/ ieguvis īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./adrese/, Rīgā. Dzīvoklis reģistrēts zemesgrāmatā ar kadastra Nr./numurs A/.

/datums/starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums par dzīvokli.

2017.gada 25.maijā prasītājs vērsās pie zvērināta notāra Eduarda Virko ar lūgumu izsludināt /datums/mirušā /pers. B/ mantojuma atklāšanu, uzaicināt mantiniekus, pieņemt prasītāja kreditora pretenziju un nodibināt aizgādnību par mirušā /pers. B/ mantojumu.

2017.gada 8.jūnijā oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ievietots sludinājums par /pers. B/ mantojuma atklāšanu (Mantojuma reģistra Nr./numurs/). Vienlaikus zvērināts notārs E.Virko sastādījis aktu par aizgādnības nodibināšanu /pers. B/ mantojumam. Akts nosūtīts Rīgas bāriņtiesai aizgādņa iecelšanai. Ar 2017.gada 8.augusta Rīgas bāriņtiesas lēmumu par aizgādni mirušā /pers. B/ atstātajam mantojumam iecelts /pers. C/.

Civillikuma 382.pants nosaka, ka mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Šajā ziņā mirušo vai par mirušu izsludināto sauc par mantojuma atstājēju.

Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret /pers. B/, taču atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājuma parāds.

/pers. B/ parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem izveidojies no 2010.gada 1.jūnija un kopumā uz 2017.gada 14.augustu veido kopējo prasības summu 9062,89 EUR. Apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāds aprēķināts saskaņā ar sniegtajiem pakalpojumiem, aprēķiniem un ieņēmumiem par iepriekš minēto periodu.

Likumisko procentu aprēķins veikts, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, proti, seši procenti no simta gadā. Likumiskie procenti tiek aprēķinātie laika periodā no 2013.gada 17.jūnija līdz 2017.gada 14.augusta no pamatparāda, kas izveidojies no 2010.gada 1.maija līdz 2017.gada 1.jūlijam.

Līgumsoda aprēķins veikts, pamatojoties uz 2004.gada 16.aprīļa dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.7.punktu. Līgumsods tiek aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 16.jūnijam. Prasītājs līgumsodu samazinājis atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktajam, kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda.

Pamatojoties uz "Dzīvokļa īpašuma likuma" 8., 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civillikuma 382., 1651., 1652., 1662., 1759., 1716., 1720., 1762., 1765., 1779., 1828.pantu prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/ mantojuma masas par labu prasītājam pamatparādu 7170,04 EUR, likumiskos procentus 1175,85 EUR, līgumsodu 717,00 EUR; atzīt tiesības prasītājam saņemt likumiskos procentus (6% gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei, piedzīt visus tiesāšanas izdevumus.

2017.gada 19.septembrī tiesā saņemti /pers. B/ mantojuma masas aizgādņa /pers. C/ paskaidrojumi. Aizbildnis paskaidrojumos norādīja, ka pilnībā atzīst prasības pieteikumā ietverto prasījumu.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatojumu, kā arī iesniegto parāda aprēķinu. Lūdz prasību apmierināt pilnībā.

/pers. B/ mantojuma masas aizgādnis /pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja, /pers. B/ mantojuma masas aizbildņa /pers. C/ paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa konstatē, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam /adrese/ (kadastra Nr./numurs A/), kā īpašnieks no 2006.gada 26.maija ir reģistrēts /pers. B/. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. B/ /datums/miris.

Civillikuma 383.pants paredz, ka "Mantojums ir juridiska persona. Mantojums var iegūt tiesības un uzņemties saistības". Līdz ar to secināms, ka prasītājam ir tiesības vērst prasījumu par piedziņas vēršanu pret /pers. B/ mantojuma masu.

Saskaņā ar Civillikuma 661.pantu aizgādņus izrauga mantojuma lietā ieinteresētās personas un, ja viņiem ir vajadzīgās īpašības, apstiprina bāriņtiesa. Bet kad lietā ieinteresētās personas nevienu neieteic par aizgādni, tad aizgādņus ieceļ pati bāriņtiesa. No 2017.gada 8.augusta Rīgas bāriņtiesas lēmuma Nr./numurs/ redzams, ka /pers. C/ iecelts par aizgādni /datums/miršā /pers. B/ atstātajam mantojumam.

Civillikuma 662.pants nosaka, ka aizgādņi mantojuma pārvaldībā un pārstāvēšanā rīkojas patstāvīgi un mantojuma vārdā. Aizgādnis mantojumu pārvalda ar tādu pašu rūpību un apzinību, ar kādu viņš kā labs saimnieks pārvalda savas paša lietas, ievērojot 269.pantā un turpmākajos pantos noteikto.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā līdz 2011.gada 01.janvārim, kad tas zaudējis spēku) 8.pants nosaka, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt, saskaņā ar minētā likuma 12.pantu dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas apsaimniekošanai izveidotās sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

2004.gada 16.aprīlī puses noslēgušas Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.0029668. Līguma 3.3.punktā noteikts, ka maksājumus klients veic saskaņā ar apsaimniekotāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No piedzenamās summas aprēķina redzams, ka /pers. B/ pamatparāds par laika posmu no 2010.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 14.augustam, sastāda 7170,04 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

/pers. B/ aizgādnis pilnībā atzina prasību. Līdz ar to, no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenams pamatparāds par sniegtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem 7170,04 EUR apmērā.

Prasībā lūgts piedzīt līgumsodu atbilstoši līguma noteikumiem. Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Tādējādi pušu tiesiskajām attiecībām piemērojamas līgumsoda institūtu regulējošās Civillikuma normas redakcijā, kas bija spēkā līgumsoda samaksas saistības rašanās un izbeigšanās laikā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Tādējādi prasītājam ir tiesisks pamats prasīt, kā parāda samaksu, tā arī līgumsoda piedziņu.

Atbilstoši lietā esošajam parāda aprēķinam un saskaņā ar Līguma 3.7.punktu, prasītājs par maksājumu kavējumu aprēķinājis līgumsodu. Vadoties no likumdevēja gribas, kas izteikta Civillikuma 1716.panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2014.gada 1.janvāra), prasītājs aprobežojis līgumsodu ar 10 procentiem no pamatparāda apmēra, t.i., 717,00 EUR. Šādu līgumsoda apmēru tiesa atzīst par samērīgu un taisnīgu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1759.pantam prasītājam rodas tiesības aprēķināt un lūgt tiesu piedzīt likumiskos procentus – 6% gadā. Tādējādi prasījums par likumisko procentu piedziņu ir apmierināms. Prasītāja likumiskos nokavējuma procentus aprēķinājusi par periodu no 2013.gada 17.jūnija līdz 2017.gada 114.augustam 1175,85 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja ir pierādījusi savus prasījumus un piedzenams kopējais parāds 9062,89 EUR apmērā, kas sastāv no parāda par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 7170,04 EUR par laika posmu no 2010.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 14.augustam, līgumsoda 717,00 EUR apmērā par laika periodu no 2010.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 16.jūnijam un nokavējuma procentiem uz 2017.gada 14.augustu 1175,85 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesa atzīst, ka prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 581,66 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 584,86 EUR.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 189.-195., 204.[1], pantu, tiesa,

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ mantojuma masas par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu 9062,89 EUR, kas sastāv no pamatparāda 7170,04 EUR, līgumsoda 717,00 EUR, likumiskajiem nokavējuma procentiem 1175,85 EUR, kā arī tiesas izdevumus 584,86 EUR, **kopā 9647,75 EUR (deviņi tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi *euro*, 75 centi)**.

Samaksa veicama uz vienu no sekojošiem norēķinu kontiem:

LV83 PARX 0013 0443 8001 9 – AS „Citadele banka";

LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 – Luminor Bank AS;

LV63 RIKO 0002 0131 9759 6 – Luminor Bank AS;

LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 – AS „SEB banka";

LV98 HABA 0551 0307 3483 7 – AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ mantojuma masas likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 6.februārī.

Tiesnese B.Ābele