Lietas Nr. 115019417
Lietas arhīva Nr. 1-0194-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017.gada 17.augustā

Jelgavas tiesas tiesnese I.Salaka,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Protizāni,
tulci A.Poli,
piedaloties
pie administratīvās atbildības saucamai personai /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. D/,** dzimis /datums/, deklarētā dzīves vieta: /dzīvesvieta/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta septītās daļas.

Aprakstošā daļa

2017.gada 16.augustā Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora E.Bogdanova š.g. 15.augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr.163617 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2017.gada 22.jūlijā plkst.14.00 Jelgavas novadā, Jaunsvirlaukas pagastā, pa mājas "/Nosaukums/" pagalmu, virzienā no mājām "/Nosaukums 2/" uz mājām "/Nosaukums 3/" pusi, vadītājs /pers. D/ vadīja traktoru *Manitou MLT634*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, pēc kā lietoja alkoholiskos dzērienus. Minimālā alkohola koncentrācija 1,8308 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant* Nr.A107401 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Protokols sastādīts pamatojoties uz lēmumu kriminālprocesā Nr.11221074217 par materiālu nosūtīšanu administratīvās lietvedības uzsākšanai.

Protokolā norādīts, ka /pers. D/ ir izdarījis *Ceļu satiksmes likuma* 27.panta sestās daļas pārkāpumu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta septītās daļas administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. D/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. D/ neizteica.

2017.gada 22.jūlija sniegtajā rakstveida paskaidrojumā (*lietas 8.lapa*) /pers. D/ paskaidroja, ka 2017.gada 22.jūlijā ap plkst.13.00 kaimiņš viņam palūdza ar traktoru nostumt vecos mājas pamatus. Piekritis palīdzēt, jo viņa rīcībā atradies z/s "/Nosaukums/" piederošais traktors *Manitou,* valsts numurs /reģistrācijas numurs/. Traktoru turējis pie savas dzīvesvietas mājām /dzīvesvieta/. Ar minēto traktoru aizbraucis pie kaimiņa uz mājām "/Nosaukums/", kur sācis jaukt pamatus un tos pārvadājis 100 metru attālumā mājas pagalmā. Pie mājām, veicot apgriešanās manevru, netīšām atpakaļgaitā iebraucis elektrolīnijas stabā un elektrouzskaites sadales skapī, tos sabojājot. Vadot traktoru, neesot bijis alkohola reibumā. Tad traktoram pārplīsusi ģeneratora siksna un līdz ar to pabeidzis darbu. Pēc darbu pabeigšanas iedzēris alkoholu, pēc kā aizgājis gulēt. Pēc laika viņu pamodinājusi policija un teikusi, ka esot bojāts stabs un sadales kaste. Pieejot pie staba visu sapratis un atcerējies, ka bijis neliels blīkšķis, bet uz to brīdi tam neesot pievērsis uzmanību. Izdarīto nožēlojot, turpmāk būšot uzmanīgāks. Radušos zaudējumus esot gatavs atlīdzināt.

Tiesas sēdē /pers. D/ protokola saturam piekrita un izdarīto nožēloja. Apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Lūdza nepiemērot administratīvo arestu un tiesību atņemšanu. Izteikt citus lūgumus un iesniegt pierādījumus /pers. D/ nevēlējās.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. D/ paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. D/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta septītajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]panta septīto daļu *(redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2012.gada 29.novembra, 2013.gada 26.septembra un 2014.gada 20.februāra likumu, kas stājās spēkā 2014.gada 26.martā)* par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka, robežsarga pieprasījuma, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā, (..) cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai nodarījumu kvalificēti kā Latvijas APK 149.[15]panta septītās daļas administratīvo pārkāpumu, jākonstatē, ka transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis ceļu satiksmes negadījumu un pēc tā līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanu no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā, lietojis alkoholiskos dzērienus.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 1.panta 7.punktu, ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā

iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.163617 *(lietas 3.lapa)* konstatēts fakts, ka 2017.gada 22.jūlijā plkst.14.00 Jelgavas novadā, Jaunsvirlaukas pagastā, pa mājas "/Nosaukums/" pagalmu, virzienā no mājām "/Nosaukums 2/" uz mājām "/Nosaukums 3/" pusi vadītājs /pers. D/ vadīja traktoru *Manitou MLT634*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, pēc kā lietoja alkoholiskos dzērienus. Minimālā alkohola koncentrācija 1,8308 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant* Nr.A107401 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās ziņas ir pamatotas ar 2017.gada 27.jūlija lēmumu krimināllietā Nr.11221074217 par materiālu nosūtīšanu administratīvās lietvedības uzsākšanai (*lietas 4.lapa*) un tam pievienotajām kriminālprocesa lietas materiālu kopijām (transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu (numurs nav salasāms), alkometra izdrukām, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 312166, administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.163616, lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC163616, paša /pers. D/ paskaidrojumiem u.c.).

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk- CSDD) Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 12.lapa)* redzams, ka /pers. D/ piemērots vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, jo vadīšanas tiesības nav atgūtas noteiktā kārtībā, bez tam, no 2013.gada 10.decembra līdz 2019.gada 26.decembrim /pers. D/ piemērots liegums, pamatojoties uz krimināls odu.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 19.panta pirmo daļu, ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda Ceļu satiksmes likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, kā arī jāizpilda policijas darbinieku norādījumi u.c.. Atbilstoši *Ceļu satiksmes likuma* 27.panta sestajai daļai, transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. D/ izelpotajā gaisā noteikta, ievērojot MK 2005.gada 11.janvāra noteikumos Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*" noteikto kārtību un prasības.

No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. (numurs nav salasāms) (*lietas 6.lapa*) un alkometra izdrukām *(lietas 7.lapa)* redzams, ka 2017.gada 22.jūlijā ar kontroles aparātu *AlcoQuant* 6020 Nr.A107401 plkst.21.14 /pers. D/ izelpojamā gaisā konstatētas 1,8952 promiles alkohola satura, bet plkst.21.30– 1,8308 promiles alkohola satura. /pers. D/ paraksts uz minētā pārbaudes protokola apliecina, ka pārbaude ir notikusi, veicot tieši viņa izelpas kontroli un viņš piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 19.lapa)* konstatēts, ka /pers. D/ ir viens spēkā esošs administratīvais sods, gada laikā administratīvi nesodīts.

Savukārt no lietas materiāliem pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola PC Nr.163616 kopijas redzams, ka 2017.gada 22.jūlijā /pers. D/ sastādīts arī administratīvā pārkāpuma protokols par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[16] panta piektajā daļā un 149.[4] panta četrpadsmitajā daļā, par ko ar 2017.gada 15.augusta lēmumu sodīts ar naudas sodu 500 *euro* apmērā.

Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks traktors *Manitou MLT634*, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu administratīvā pārkāpuma lietā nav izņemts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. D/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis *Ceļu satiksmes likuma* 27.panta sestās daļas pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.163617, 2017.gada 27.jūlija lēmumu krimināl procesā Nr.11221074217 par materiālu nosūtīšanu administratīvās lietvedības uzsākšanai un tam pievienotajām lietas materiālu kopijām (transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu (numurs nav salasāms), alkometra izdrukām, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 312166, administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.163616, lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC163616, /pers. D/ paskaidrojumiem) un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[15] panta septītās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. D/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[15] panta septītās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, algotu darbu nestrādā, administratīvi sodīts, apgādājamo nav. Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu tiesnese nekonstatē.

Tiesnese noraida /pers. D/ lūgumu nepiemērot administratīvo arestu, jo Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti. Tāpat tiek noraidīts lūgums par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas nepiemērošanu, jo Latvijas APK 32.pants otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Lēmums par administratīvā soda- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar

tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.^{2} pantu aizliegumu noteiktu laiku iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības piemēro transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Savukārt Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktam, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 *„Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"* 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 29.^{2}., 213., 272., 274.- 275., 289.^{6}.-289.^{7}., 289.^{13}., 289.^{16}-289.^{18}., 299^{1}., 309. un 317.pantu, tiesnese

nosprieda

1. Atzīt par vainīgu /pers. D/, personas kods: /personas kods/, Latvijas APK 149.^{15} panta septītajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz desmit diennaktīm un naudas sodu 1200,- *euro* apmērā, piemērojot aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.
4. Sprieduma izpildi daļā par aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai un valsts aģentūrai "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra".
5. Uzlikt par pienākumu /pers. D/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt spriedumā norādītos izdevumus 15,65 *euro* apmērā par alkohola koncentrācijas veikto pārbaudi.

Pilns nolēmums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 17.augustā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods **jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas,** iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 202.kabinetā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs un administratīvā pārkāpuma protokola numurs.

Tiesnese I.Salaka