Lietas Nr.135008014

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2014.gada 9.oktobrī

Siguldas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese M.Andersone
ar sekretāri M.Mileri
piedaloties KS „Kabatiņas" pārstāvim /pers. A/ atklātā tiesas sēdē izskatīja KS „Kabatiņas" sūdzību par Valsts policijas Galvenās policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014.gada 11.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 091520, un

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk – VP GKPP SDP) Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas speciālists /pers. B/ 2014.gada 27.janvārī plkst.14:20 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 091520, par to, ka 2014.gada 27.janvārī, plkst.13:16 pa autoceļa Garkalne-Alauksts (P-3) 41.kilometrā virzienā uz Rīgu transportlīdzekļa vadītājs /pers. C/ vadīja KS „Kabatiņas" īpašumā esošo transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, savienojumā ar KS „Kabatiņas" īpašumā esošo puspiekabi /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, veicot iekšzemes kravas pašpārvadājumu. Kontroles laikā nav varējis uzrādīt nepieciešamos transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām – izdruka reģistrācijas diagrammas par laika periodiem: no 30.12.2013. līdz 06.01.2014., no 11.01.2014. līdz 12.01.2014., un no 18.01.2014. līdz 19.01.2014. Līdz ar to KS „Kabatiņas" ir pārkāpis, Eiropas padomes Regulas Nr.3821/85 15.panta 7.punkta a) apakšpunkta prasības, Ministru kabineta noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumu 14. un 15.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{38} panta 13.daļā (lietas 17.lapa).

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja galvenais inspektors K.Nazarova 2014.gada 12.februāra lēmumu KS „Kabatiņas" uzlikts naudas sods EUR 430 apmērā (lietas 26.lapa).

VP GKPP SDP priekšnieks N.Krapsis izskatot KS „Kabatiņas" sūdzību par galvenā inspektora K.Nazarova 2014.gada 12.februāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC091520 atstāja negrozītu.

2014.gada 9.maijā par VP GKPP SDP 2014.gada 11.aprīļa lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts galvenā inspektora K.Nazarova lēmums, KS „Kabatiņas" iesniedza sūdzību tiesā.

Sūdzībā norādīts, ka kontroles veikšanas dienā, 2014.gada 27.janvārī, sākotnējā lēmuma pieņemšanas dienā, kā arī pārsūdzot sākotnējo lēmumu, KS „Kabatiņas" uzrādīja dokumentus, kas apliecina transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku, proti, kooperatīvās sabiedrības „Kabatiņas" 2014.gada 6.janvārī izdotu izziņu Nr.1/01-14 transporta līdzekļa vadītājam /pers. C/, kas apliecina, ka tā izdota KS „Kabatiņas" darbiniekam /pers. C/, sakarā ar to, ka viņa atbildība esošā automašīna ar valsts Nr./TL numurs/ laika posmā no 20.12.2013.-05.01.2014 atradās dīkstāvē. Savukārt attiecībā uz pārējiem lēmumā norādītājiem datumiem: 06.01.2014.; 11.01.2014.; 12.01.2014.; 18.01.2014.; 19.01.2014. informācija kā par atpūtas dienām tika norādīta nedēļas diagrammās, kas arī tika uzrādīta Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas inspektoram E.Bērziņam.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka lai gan izziņa nebija noformēta Ministru kabineta noteikumu Nr.474 pielikumā norādītajā formā, tomēr izziņā bija norādīta visa informācija, kādu uzliek par pienākumu norādīt MK noteikumu Nr.474 pielikums „Darbības apliecinājums". Proti, Izziņā tika norādīta informācija par uzņēmumu - darba devēju (nosaukums, adrese, tālruņa un faksa numurs), transportlīdzekļa vadītāja vārds, uzvārds, amats, dzimšanas datums, kā arī informācija par to, ka viņa atbildībā esošā automašīna laika posmā no 20.12.2013.-05.01.2014. atradās dīkstāvē. Savukārt informācija par 06.01.2014, 11.01.2014, 12.01.2014, 18.01.2014, 19.01.2014. kā atpūtas dienām tika norādīta diagrammās. Ar izziņu ir sasniegti Ministru kabineta noteikumu Nr.474. un Padomes Regulas Nr.561/2006 norādītie mērķi, proti, ir nodrošināta darba laika uzskaite un tā kontrole un šī informācija ir skaidra uz uzskatāma un tika iesniegta kontrolējošai institūcijai.

Savukārt attiecībā uz lēmumā noradīto, ka Darbības apliecinājuma veidlapa satur informāciju par transportlīdzekļa vadītāja darba tiesisko attiecību uzsākšanas laiku pie konkrētā darba devēja, bet izziņā nebija norādīta šāda informācija, un kontroles laikā darbības apliecinājums ar šādu informāciju uzrādīta netika, KS „Kabatiņas" norāda, ka ne kontroles laikā, ne pie sākotnējā lēmuma pieņemšanas, ne arī pie Lēmuma pieņemšanas papildus informācija par laiku, kad transportlīdzekļa vadītājs uzsaka darbu kooperatīvajā sabiedrība „Kabatiņas", pieprasīta netika. Turklāt konkrētajā gadījumā šādai informācijai nebija arī būtiskas nozīmes, jo atbilstoši MK noteikumos Nr.474 un Regulā noteiktajam kontrole tika veikta, lai noskaidrotu, vai transportlīdzekļa vadīšanas laikposmi un atpūtas laikposmi ir pareizi ievēroti pārbaudes dienā (2014.gada 27.janvārī) un iepriekšējās 28 dienās (no 2013.gada 30.decembra līdz 2014.gada 26.janvārim), bet par minētajiem datumiem visa informācija bija pieejama Izziņā un reģistrācijas diagrammā, kas arī tika uzrādīta.

Minētais norāda, ka KS „Kabatiņas" rīcībā pēc būtības nav konstatējama Regulas un Ministru kabineta noteikumu Nr.474 14. un 15.punkta pārkāpums, jo transportlīdzekļa vadītāja darba laiks tika organizēts un uzskaitīts, informācija tika nodota transportlīdzekļa vadītājam pirms brauciena uzsākšanas un tā tika glabāta kopā ar attiecīgā transportlīdzekļa vadītāja darba laika uzskaites dokumentiem, savukārt visa minētā informācija tika uzrādīta kontrolējošajai institūcijai. Līdz ar to kooperatīvās sabiedrības „Kabatiņas" rīcībā nav konstatējama LAPK 149. panta trīspadsmitajā daļā

minētais pārkāpums.

Tiesas sēdē KS „Kabatiņas" pārstāvis /pers. A/ sūdzību uzturēja uz tajā norādītājiem pamatiem, papildus paskaidroja, ka diagrammas un izziņa tika uzrādītas policijas darbiniekam, kā arī inspektoram K.Nazarovam. Paskaidroja, ka darbinieks /pers. C/ nevarēja uzrakstīt paskaidrojumā policijai, ka nevar uzrādīt nepieciešamos dokumentus, jo visi dokumenti viņam bija līdzi. Iepriekš nekad nebija saskares ar veidlapu „Darbības apliecinājums", ja par tādu zinātu, tad to noteikti pildītu pareizi.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas Satiksmes drošības pārvalde uz tiesas sēdi nav ieradusies, rakstveida lūdz lietu izskatīt bez Valsts policijas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, uzturot 2014.gada 11.aprīļa lēmumā Nr.89 ietverto pamatojumu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, noklausoties sūdzības iesniedzējas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka VP GKPP SDP 2014.gada11.aprīļa lēmums atstājams negrozīts, bet KS „Kabatiņas" sūdzība noraidāma.

Izvērtējot iestādes - VP GKPP SDP 2014.gada 11.aprīļa lēmuma Nr.89 pamatojumu, tiesa secina, ka pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto un pievienojas iestādes lēmuma motivācijai. Pieņemtais lēmums pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu atzinumam, ka administratīvā pārkāpuma konstatēšanā būtu pieļauti tādi pārkāpumi, kas būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai vai kas mazinātu pierādījumu attiecināmību, ticamību vai pieļaujamību.

Tiesa atzīst, ka 2014.gada 11.aprīļa lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC091520 uzliktais naudas sods EUR 430 apmērā ir atbilstošs LAPK 149.^{38} panta trīspadsmitās daļas sankcijai.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts par to, ka 2014.gada 27.janvārī, kontroles laikā KS „Kabatiņas" īpašumā esošo transportlīdzekļa /TL marka/vadītājs nav varējis uzrādīt nepieciešamos transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām – izdruka reģistrācijas diagrammas par laika periodiem: no 30.12.2013. līdz 06.01.2014., no 11.01.2014. līdz 12.01.2014., un no 18.01.2014. līdz 19.01.2014. Līdz ar to KS „Kabatiņas" ir pārkāpis, Regulas Nr.3821/85 15.panta 7.punkta a) apakšpunkta prasības, Ministru kabineta noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumu 14. un 15.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{38} panta trīspadsmitajā daļā.

Lietā nav strīda par to, ka 2014.gada 27.janvārī tika veikts iekšzemes kravas pašpārvadājums ar KS „Kabatiņas" piederošo transportlīdzekli /TL marka/, kuru vadīja KS „Kabatiņas" darbinieks /pers. C/, kā tas norādīts gan administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC091520, gan 2014.gada 12.februāra lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC091520, gan pārsūdzētajā lēmumā.

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīds par to, ka transportlīdzekļa vadītājs /pers. C/ kontroles laikā 2014.gada 27.janvārī nav uzrādījis policijas darbiniekiem Darbības apliecinājumu, kas aizpildīts atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.474 noteiktajam paraugam. Taču ir strīds par to, vai policijas darbiniekam uzrādītā /pers. C/ 2014.gada 6.janvārī izsniegtā izziņa par to, ka viņa atbildībā esošā automašīna ar valsts Nr./TL numurs/ laikā posmā no 20.12.2013. līdz 05.01.2014. atradās dīkstāvē, atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.474 un Padomes Regulas Nr.561/2006 „Ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza padomes Regulu (EEK) Nr.3821/85 un padomes Regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85" noteiktajām mērķim nodrošināt darba un atpūtas perioda kontroli.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka iestāde nepamatoti sodīja viņu par to, ka nav iesniegti attiecīgi dokumenti, jo valsts policijas darbiniekam uzrādītajā izziņā bija norādīta visa informācija, kādu uzliek par pienākumu norādīt Ministru kabineta noteikumu pielikums „Darbības apliecinājums", ka arī tika uzrādītas nedēļas diagramma.

Šādu sūdzības iesniedzējas apgalvojumu tiesa uzskata par nepamatotu sekojošu apsvērumu dēļ.

Eiropas Padomes 2006.gada 15.marta Regulas Nr.562/2006 2006 „Ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza padomes Regulu (EEK) Nr.3821/85 un padomes Regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85" preambulas 14.punktā norādīts, ka lai garantētu efektīvu kontroli, ir nepieciešams nodrošināt, lai kompetentās iestādes – veicot pārbaudes uz ceļiem un pēc pārejas perioda – būtu spējīgas noskaidrot, vai transportlīdzekļa vadīšanas laikposmi un atpūtas laikposmi ir pareizi ievēroti pārbaudes dienā un iepriekšējās 28 dienās.

Padomes 1985.gada 20.decembra Regulas Nr.3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" 15.panta 7.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kas ir aprīkots ar reģistrācijas kontrolierīci saskaņā ar I. pielikumu, tad pēc pilnvarota inspektora pieprasījuma transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums uzrādīt kārtējās dienas reģistrācijas diagrammu un tās, kuras transportlīdzekļa vadītājs izmantojis iepriekšējās 28 dienās.

1970. gada 1. jūlija Eiropas Līgums par transportlīdzekļu apkalpju darbu starptautiskajos autopārvadājumos (AETR) paredz noteikumus par transportlīdzekļu vadīšanas laikposmiem, pārtraukumiem un atpūtas laikposmiem transportlīdzekļu vadītājiem, kas veic kravu un pasažieru autopārvadājumus, lai sekmētu pasažieru un kravu starptautisko pārvadājumu ar autotransportu attīstību un uzlabošanu un lai uzlabotu darba apstākļus un vispārējo satiksmes drošību.

Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi" 13.punkts nosaka, ja autovadītājs, veicot [..] iekšzemes pārvadājumus, nevar uzrādīt reģistrācijas kodolierīču datus atbilstoši Regulas Nr.561/2006 [..] vai AFTER līguma prasībām, jo nav veicis darbības, kas jāuzskaita, izmantojot reģistrācijas kodolierīci, pierādījumu sniegšanai izmanto veidlapu „Darbību apliecinājums", ko aizpilda pirms pārvadājuma uzsākšanas, bet gadījumos, kas nav iekļauti minētajā veidlapā, uzrāda citus dokumentus, kas apliecina datu neesamības iemeslu attiecīgajā laikposmā.

Minēto noteikumu 14.punkts noteic, ka darba devējs šo noteikumu 13.punktā minētajos gadījumos pirms brauciena uzsākšanas izsniedz transportlīdzekļa apkalpes loceklim aizpildītu un attiecīgi parakstītu darbības apliecinājumu. Darbības apliecinājumu glabā kopā ar attiecīgā transportlīdzekļa apkalpes locekļa darba laika uzskaites dokumentiem. Savukārt šo noteikumu 15.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa apkalpes locekļa darba laika organizēšanu un uzskaiti atbild darba devējs.

Tātad, likumdevējs ir paredzējis noteiktas prasības attiecībā uz darba laika uzskaiti transportlīdzekļu apkalpes locekļiem, proti, konkrētas veidlapas „Darba apliecinājums" aizpildīšanu gadījumos, kad autovadītājs attiecīgajā laikā posmā nav vadījis attiecīgo transportlīdzekli, no kuras būtu redzams ne tikai informācija par uzņēmumu, transportlīdzekļa vadītāja vārds, uzvārds, amats, dzimšanas datums, informācija par automašīnu, bet arī vadītāja darba tiesisko attiecību uzsākšanu uzņēmumā un paša autovadītāja paraksts, kas apliecina minētās ziņas.

No lietā esošās KS „Kabatiņas" 2014.gada 6.janvāra izziņas izriet, ka tā vienpersoniski izsniegta darbiniekam /pers. C/ sakarā ar to, ka viņa atbildībā esošā automašīna ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ laikā posmā no 20.12.2013. līdz 5.01.2014 atradās dīkstāvē. Izziņā nav minēts darba tiesisko attiecību uzsākšanas datums ar /pers. C/ un nav paša darbinieka paraksta. Tātad, izziņā nav norādīta visa informācija, kādu uzliek par pienākumu

norādīt Ministru kabineta noteikumu Nr.474 pielikums „Darbības apliecinājums".

Tiesa uzskata, ka lai kontrolējošā amatpersona spētu precīzi noteikt normatīvajos aktos pieprasāmo darba un atpūtas laika apjomu, darbību apliecinājuma veidlapā ir iekļaujama informācija par darba tiesisko attiecību uzsākšanas laiku pie konkrētā darba devēja. Minētā informācija neliegtu iespēju kontrolējošai iestādei pilnīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītājam noteiktā darba un atpūtas laika uzskaiti atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

No lietas materiālos esošā /pers. C/ 2014.gada 27.janvāra /pers. C/ sniegtā paskaidroja policijai redzams, ka vadītājs pārbaudes laikā nevarēja uzrādīt reģistrācijas diagrammas par laika periodiem no 30.12.2013. – 06.01.2014., no 11.01.2014. līdz 12.01.2014., 18.01.2014. līdz 19.01.2014., vai attiecīgo darbības apliecinājumu par savu darba un atpūtas režīmu (lietas 18.lapā). Minētās diagrammas neatrodas arī tiesai iesniegtajā administratīvā pārkāpuma lietā, tādēļ, tiesai nav iespējams pārbaudīt sūdzības iesniedzējas apgalvojumu, ka minētās diagrammas kontroles laikā vai sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī tika uzrādītas iestādei.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzekļa vadītājs /pers. C/ 2014.gada 27.janvārī neuzrādīja valsts policijas darbiniekam darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām, t.i. par laika posmu no 30.12.2013. līdz 06.01.2014., no 11.01.2014. līdz 12.01.2014., no 18.01.2014. līdz 19.01.2014.

Tiesa secina, ka iesniedzēja nav izpildījusi Ministru kabineta noteikumu Nr.474 14.punktā noteikto pienākumu, jo nebija nodrošinājusi, ka vadītajā iesniedzējas transportlīdzeklī glabātos reģistrācijas diagrammas vai attiecīgi parakstīts Darbības apliecinājums par laika posmu no 30.12.2013. līdz 06.01.2014., no 11.01.2014. līdz 12.01.2014., no 18.01.2014. līdz 19.01.2014, kuru minētais transportlīdzekļa vadītājs varētu uzrādīt pārbaudes uz ceļa veicējiem.

Tādējādi iesniedzēja atbilstoši šo noteikumu 15.punktam ir atbildīga par transportlīdzekļa vadītāja /pers. C/ darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu neuzrādīšanu veiktās pārbaudes uz ceļa laikā.

Juridiskās persona kā atbildības subjekts ir noteikta par tādu pārkāpumu, ko tā pēc savas būtības nevar paveikt, taču administratīvs pārkāpums izdarīts juridiskas personas interesēs. Juridisko personu var sodīt tādēļ, ka viņa ir pārkāpusi normatīvu aktu, kas tieši no juridiskas personas prasa kaut kādu noteiktu rīcību.

Tiesa nekonstatē nekāda veida šķēršļus, kas būtu lieguši sūdzības iesniedzējai veikt pārbaudes un nodrošināt to, ka transportlīdzekļa vadītājs glabā transportlīdzeklī normatīvo aktu prasībām izdoto Darbības apliecinājumu.

Tiesa konstatē, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par KS „Kabatiņas" saukšanu pie administratīvās atbildības, ir ievēroti LAPK 32.panta pirmās daļas nosacījumi, kas noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingri saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa konstatē, ka KS „Kabatiņas" piemērots minimālais naudas sods — EUR 430 apmērā, kas paredzēts par smagāko no izdarītajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot lēmumu kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa secina, ka lēmums, par kuru iesniegta sūdzība, atzīstams par tiesisku un pamatotu un atstājams negrozīts, bet par to iesniegtā sūdzība ir noraidāma.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6], 289.[12], 289. [13], 289.[17] un 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2014. gada 11.aprīļa lēmumu Nr.89, bet KS „Kabatiņas" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā nolēmuma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese M.Andersone