NORAKSTS
Lieta Nr.A42525808
A2734-09/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 21.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese E.Apīne
piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „MONALD-METĀLS" pilnvarotajam pārstāvim *O.K.*,
atbildētājas pusē pieaicinātās Rīgas domes pilnvarotajam pārstāvim *A.J.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MONALD-METĀLS" pieteikumu par Rīgas domes 2008.gada 26.februāra lēmuma Nr.1-43/RD-08-612-nd atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes pašvaldības ieņēmumu pārvalde 2008.gada 4.janvārī, izskatot sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MONALD-METĀLS" (turpmāk arī – pieteicēja vai SIA „MONALD-METĀLS") iesniegumu, pieņēma lēmumu Nr.PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL „Par nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu par ēkām" ar kuru nolēma:

[1.1] atcelt daļā Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2007.gada 10.aprīļa nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2007.gadam par ēkām Nr.PIPN-07-179380-mp/07-174710-AL/05-16/621-0266, samazinot aprēķināto nodokli par ēkas Rīgā, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, platības daļu 3180 m^2, par Ls 12449,75;

[1.2] pārrēķināt nekustamā īpašuma nodokli pieteicējai par 2007.gadu ražošanas ēkas Rīgā, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, platības daļai 12859 m^2 proporcionāli no kadastrālās vērtības Ls 3543946 platībai 25287 m^2, samazinot nodokli par Ls 23310,58.

[2] Ar Rīgas domes (turpmāk arī – atbildētāja) 2008.gada 26.februāra lēmumu Nr.1-43/RD-08-612-nd (turpmāk arī – Lēmums) Rīgas domes pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2008.gada 4.janvāra lēmums Nr. PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL atstāts negrozīts, pamatojot to ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta pirmajā daļā noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokli maksā fiziskās un juridiskās personas, kuru īpašumā vai tiesiskā valdījumā ir nekustamais īpašums. Saskaņā ar minētā panta otro daļu par nekustamā īpašuma īpašnieku uzskatāma persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 1999.gada 15.jūnija lēmumu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.18666 pieteicējai nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2000.gada 8.marta lēmumu pēc atdalīšanas minētais nekustamais īpašums sastāv no

ražošanas ēkām (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.l daļas l (a, g) un daļas 3), sarga ēkas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.3), transformatora (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.7), pagraba zem pagalma (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.8) un zemes gabala izbūvēm I, III, IV, VI, IX, X, XII, XIV, XV daļām.

[2.2] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.18666 nostiprinātajam nekustamajam īpašumam (ēkām un būvēm) Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, nav norādītas ēku un būvju platības, tai skaitā ražošanas ēkai, liters 1.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas dati liecina, ka pieteicējas īpašumā ir nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, sastāvā ietilpstošās ražošanas ēkas, liters l, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, ar kopējo platību 12859 m^2.

Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 5.panta pirmo daļu kadastra darbībai un informācijas sagatavošanai izmanto aktuālos (jaunākos) datus, un atbilstoši šā likuma 8.panta 4.punktam aktuālo kadastra informāciju izmanto nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai.

No minētās normas izriet, ka pieteicējai nekustamā īpašuma nodoklis par nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, sastāvā ietilpstošās ražošanas ēkas, liters l, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, aprēķināms par ēkas platību 12859 m^2, kas reģistrēta nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

[2.3] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3.panta pirmā daļa (redakcija spēkā līdz 31.12.2007) nosaka, ka nekustamā īpašuma nodokļa likme ir 1,5 procenti no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības, un, atbilstoši šī likuma 4.panta pirmajai daļai, nekustamā īpašuma objekta kadastrālo vērtību nosaka Valsts zemes dienests atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma un šī likuma prasībām. Ar Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas 18.05.2007. vēstuli Nr.2A-5.2.1/3159 „Par ēkas kadastrālo vērtību" Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei paziņota ēkas Rīgā, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, kadastrālā vērtība nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanai uz 2007.gada 1.janvāri – Ls 3543946.

Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, sastāvā ietilpstošās ražošanas ēkas, liters l, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, kopējā platība ir 25287 m^2 un tās kadastrālā vērtība – Ls 3543946.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 4.panta piektā daļa nosaka, ka ar nodokli apliekamās ēkas daļas (telpu grupas) kadastrālo vērtību aprēķina no ēkas kadastrālās vērtības proporcionāli attiecīgās ēkas daļas (telpu grupas) platībai.

Sākotnēji pieteicējai nekustamā īpašuma nodoklis par 2007.gadu aprēķināts par nekustamajā īpašumā, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, ietilpstošās ražošanas ēkas Rīgā, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, platības daļu 16039 m^2, neņemot vērā ēkas atdalītas platības, taču, konstatējot, ka pietiecējas nekustamā īpašuma, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, sastāvā ir palikusi ražošanas ēka, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, ar platību 12859 m^2, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde ar 2008.gada 4.janvāra lēmumu Nr. PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL veikusi pieteicējai nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu tikai par šo platību, proporcionāli no kadastrālās vērtības Ls 3543946 platībai 25287 m^2, samazinot nodokli par Ls 23310,58, pamatojoties uz Nekustamā īpašuma

kadastra informācijas sistēmā reģistrētajiem datiem, tādējādi minētais lēmums ir pamatots un nav atceļams.

[2.4] Lēmumā attiecībā uz neatbilstību kadastra datiem norādīts, ka pieteicējai, atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.636 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" 84.puntam, jāvēršas Valsts zemes dienestā kadastra datu aktualizācijai.

[3] SIA „MONALD-METĀLS" pieteikums tiesai pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējas īpašumā pēc 1999.gada ražošanas ēkas Rīgā, */adrese/*, sadales un reālās daļu atdalīšanas saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr.18666 I daļas 1.iedaļas 4.1.punktā norādīto 2000.gada 8.marta ierakstu palika nekustamais īpašums, kas sastāv no ražošanas ēkām (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.1 daļas 1 (a, g) un liters Nr.1 daļas Nr.3), kā arī citām ēkām, par kurām strīda nav.

Saskaņā ar izrakstiem no 1999.gada 20.februāra inventarizācijas lietām par pieteicēja īpašumā esošām ražošanas ēkas Rīgā, */adrese/*, liters Nr.1, daļām, šo daļu kopplatība ir tikai 6583,5 m^2, tādējādi pieteicējai nekustamā īpašuma nodoklis aprēķināts par lielāku platību (12859 m^2), nekā to, kas atrodas tās īpašumā.

[3.2] Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2008.gada 4.janvāra lēmumā Nr. PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL nav ņemtas vērā pieteicējas kaimiņa SIA „Arčers" īpašuma tiesības uz ražošanas ēkas Rīgā, */adrese/*, liters l, atsevišķām daļām, proti: 1) uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.18666 I daļas 2.iedaļas 3.1punktā uzskaitītajām SIA „Arčers" īpašumā esošās ražošanas ēkas piebūvēm „b" un „c" ar kopējo platību 201,8 m^2, kurām ir atvērts jauns zemesgrāmatu nodalījums Nr.24097, un pēc zemes privatizācijas ēka tika savienota ar zemi nodalījumā Nr.24955; 2) uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.18666 I daļas 2.iedaļas 3.1.punktā minēto SIA „Arčers" īpašumā esošās ražošanas ēkas „f" piebūvi ar kopējo platību 851,9 m^2; 3) uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.18666 I daļas, 2.iedaļas 4.1.punktā minēto SIA „Arčers" īpašumā esošās ēkas, liters Nr.1, daļu Nr.6 ar kopējo platību 2866,1 m^2, kam tika atvērts jauns zemesgrāmatu nodalījums Nr.24209; 4) uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.18666 I daļas 2.iedaļas 5.1.punktā minēto SIA „Arčers" īpašumā esošās ēkas, liters Nr.1, daļu Nr.4 ar kopējo platību 2689,9 m^2, kam tika atvērts jauns zemesgrāmatu nodalījums 24210.

Minētos apstākļus pieteicēja norādīja arī Lēmuma Nr. PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL apstrīdēšanas iesniegumā, un attiecībā uz SIA „Arčers" valdījumā esošajām ražošanas ēkas, liters Nr.1, daļām pieteicēja iesniedza atbildētājai arī 2000.gada 10.marta pieņemšanas – nodošanas aktu (pielikums Nr.2 pie 1999.gada 29.septembra nekustamā īpašuma */adrese/*, Rīgā, pirkuma līguma), kas pierāda SIA „Arčers" valdījumu uz atsevišķām strīdus ražošanas ēkas daļām un piebūvēm, precīzi norādot visas platības. Atbildētāja Lēmumā šo aktu nav ņēmusi vērā, tādējādi pārkāpjot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta pirmo un otro daļu.

[3.3] Lēmumā Nr. PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL pieminētās ēku daļu platības 3397 m^2, 5411 m^2, un 3620m^2 ir ēku daļu apbūves platības. Aprēķinot ēkas platības pārpalikumu, kļūdaini atņemtas apbūves platības no ražošanas ēkas kopējās platības.

[3.4] Lēmumā atbildētāja atsaucas uz to, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.18666 nostiprinātajam nekustamajam īpašumam Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, nav norādītas ēku un būvju platības, tai skaitā ražošanas ēkai,

liters Nr.1.Atbildētāja nav ņēmusi vērā, ka zemesgrāmatu nodalījumā ir atsauce uz minētā nekustamā īpašuma inventarizācijas lietām, ko pieteicēja iesniedza un uzrādīja atbildētājai pēc tās pieprasījuma, tādējādi atbildētājai bija zināmas pieteicējas īpašumā esošā nekustamā īpašuma platības, tomēr tika izmantoti kļūdainie Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas dati.

[3.5] Uzzinot no atbildētājas, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ir dati, kas atšķiras no zemesgrāmatu ierakstiem par īpašuma tiesībām uz ražošanas ēkas, liters Nr.1, daļām un platībām, pietiecēja nekavējoties iesniedza Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļā vēstuli, un pašlaik notiek datu korekcija saskaņā ar zemesgrāmatu datiem.

Atbildētāja nav veikusi no savas puses administratīvās lietas ietvaros nekādas darbības, lai noskaidrotu pretrunīgās situācijas iemeslus Valsts zemes dienestā par īpašuma tiesībām uz ēkas, liters Nr.1, daļām un platībām.

[3.6] Atbildētāja pārkāpusi Administratīvā procesa likumā (turpmāk arī – APL) nostiprinātos personas tiesību ievērošanas, tiesiskuma un likuma atrunas principus.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 9.maijā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt (lietas 85.-88.lapa).

Paskaidrojumā norādīti Lēmumā izteiktie apsvērumi, papildus norādot turpmāk minētos apstākļus.

[4.1] Atbildētāja nepiekrīt pieteikumā norādītajam nekustamā īpašuma platību sadalījumam starp nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr. */kadastra numurs/*, īpašniekiem.

Sākot ar 1999.gadu pieteicēja no sev piederošā nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr. */kadastra numurs/*, atdalīja un atsavināja daļas, kas zemesgrāmatā un Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmā atspoguļotas sekojošā veidā:

[4.1.1] saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2000.gada 1.marta lēmumu no nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, tika atdalīta ražošanas ēkas daļa un atvērts jauns zemesgrāmatas nodalījums Nr.24097, kas 27.02.2006. pievienots zemesgrāmatas nodalījumam Nr.24955. Īpašuma tiesības uz jaunizveidoto īpašumu nostiprinātas SIA „Arčers". Vadoties no Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem atbildētāja ir secinājusi, ka minētā atdalītā un atsavinātā ēkas daļa aizņem 3397 m^2;

[4.1.2] saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 1999.gada 9.septembra lēmumu no nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, tika atdalītas ražošanas ēkas daļas un atvērts jauns zemesgrāmatas nodalījums Nr.20081. Īpašuma tiesības uz jaunizveidoto nekustamo īpašumu nostiprinātas SIA „MEGA WATT". Vadoties no Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem atbildētāja ir secinājusi, ka minētā atdalītā un atsavinātā ēkas daļa aizņem 5411 m^2.

[4.1.3] saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2000.gada 25.februāra lēmumu no nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, atdalīta ražošanas ēkas daļa un atvērts jauns zemesgrāmatas nodalījums Nr.23916. Īpašuma tiesības uz jaunizveidoto nekustamo īpašumu nostiprinātas SIA „RIPO INTERNATIONAL LTD". Vadoties no Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem atbildētāja ir secinājusi, ka minētā atdalītā un atsavinātā ēkas daļa aizņem 3620 m^2.

No Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem atbildētāja secinājusi, ka no ēkas Rīgā, */adrese/*, */adrese/ /adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, kopējās platības 25287 m^2 ir atdalītas un atsavinātas šādas platības – 3397 m2, 5411 m^2 un 3620 m^2, līdz ar to pieteicējai nodokļu aprēķins veicams par atlikušo strīdus īpašuma daļu 12859 m^2 platībā.

[4.2] Ne zemesgrāmatā, ne arī Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā nav precizēta informācija par pieteicējai piederošo platību no strīdus nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, pēc atdalīšanas un atsavināšanas trešajām personām. Atbildētājas ieskatā, pieteicējai jāgriežas ar iesniegumu Valsts zemes dienestā, lai aktualizētu Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datus par strīdus ēku pēc sadalīšanas saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 32.pantu un 57.panta 1.punktu. Pieteicējai Valsts zemes dienestā jāiesniedz dokumenti, kas apliecina izmaiņas objektā, lai Valsts zemes dienests varētu reģistrēt attiecīgās izmaiņas kadastra informācijas sistēmā un sastādīt ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietu pēc strīdus īpašuma sadalīšanas.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz tajā izteiktajiem apsvērumiem.

Atbildētājas pārstāvis pieteikumu tiesas sēdē neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[6] Uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus, kā arī izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Ar lietas materiāliem un lietas dalībnieku paskaidrojumiem tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

[7.1] Lietā nav strīda, ka ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 1999.gada 15.jūnija lēmumu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.18666 pieteicējai nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr*./kadastra numurs/*; minētā īpašuma sastāvā ietilpa ražošanas ēka Rīgā, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, kopējā platība 25287 m^2.

[7.2] Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2000.gada 8.marta lēmumu pēc atdalīšanas nekustamais īpašums Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr*./kadastra numurs/*, sastāv no ražošanas ēkām (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.l daļas l (a, g) un daļas 3), sarga ēkas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.3), transformatora (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.7), pagraba zem pagalma (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.8) un zemes gabala izbūvēm I, III, IV, VI, IX, X, XII, XIV, XV daļām (*lietas 32.lapa*). Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.18666 nostiprinātajam nekustamajam īpašumam (ēkām un būvēm) Rīgā, */adrese/*, kadastra Nr*./kadastra numurs/*, nav norādītas ēku un būvju platības.

[7.3] Ar 2007.gada 10.aprīļa maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2007.gadam par ēkām Nr.PIPN-07-179380-mp/07-174710-AL/05-16/621-0266 pieteicējai paziņots par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu par ražošanas ēku, kadastra

apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, platība 16039 m^2, Ls 62 792,96 apmērā (*lietas 25.lapa*).

[7.4] Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālā nodaļa 18.05.2007. vēstulē Nr.2A-5.2.1/3159 „Par ēkas kadastrālo vērtību" informēja Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldi, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ēkai, Rīgā, */adrese/, /adrese/, /adrese/, /adrese/, /adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, ir pārrēķināta kadastrālā vērtība nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanai uz 01.01.2007. un tā ir Ls 3543946 (*lietas 89.lapa*).

[7.5] 2007.gada 4.septembrī pieteicēja vērsusies Rīgas domes Pašvaldības ieņēmu pārvaldē, apstrīdot nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2007.gadam.

[7.6] 2007.gada 3.oktobrī pieteicēja kopā ar vēstuli Nr.68 (*lietas 49.lapa*) iesniedza Rīgas domē izrakstus no 1999.gada 20.februāra inventarizācijas lietām par pieteicējas īpašumā esošās ražošanas ēkas, liters Nr.1, daļām: */adrese/*, Rīgā, liters Nr.1 daļa 1 (a, g) – apbūves platība 3664,4 m^2 , laukums pēc iekšējiem izmēriem 3897,3 m^2 (*lietas 52., 56.lapa*); */adrese/*, Rīgā, liters Nr.1 daļa 3 – apbūves platība 2707,2 m^2, laukums pēc iekšējiem izmēriem – 2686,2 m^2 (*lietas 65., 68.lapa*).

[7.7] Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde 2008.gada 4.janvārī, izskatot pieteicējas iesniegumu, pieņēma lēmumu Nr.PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL „Par nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu par ēkām" (*lietas 21.–24.lapa*).

[7.8] Pieteicēja 2008.gada 21.janvārī vērsusies ar iesniegumu Rīgas domē, apstrīdot Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2008.gada 4.janvāra lēmumu Nr.PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL, pamatojoties uz pieteikumā izteiktajiem apsvērumiem. Iesniegumā pietiecēja norādījusi, ka lēmumā norādītās ēku daļu platības 3397 m^2, 5411 m^2 un 3620 m^2 pēc inventarizācijas lietām ir ēku apbūves platības un tās nevar atskaitīt no ražošanas ēkas kopējās platības; šajā gadījumā jāņem attiecīgo ēku daļu kopējās platības 3267 m^2, (2717,2 +2692,1) m^2 un 3595,9 m^2. Ņemot vērā norādīto, pēc pārrēķina pieteicējas īpašumā esošās ēkas litera Nr.l daļas Nr.3 platība ir 2686,2 m^2 un litera Nr.l daļas l (a, g) platība ir 3897,3 m^2. Citas ēkas, liters Nr.1, platības pieteicējas īpašumā nav (*lietas 26.–28.lapa*).

[7.9] Rīgas dome 2008.gada 26.februārī pieņēma pārsūdzēto Lēmumu Nr.1-43/RD-08-612-nd, ar kuru atstāja negrozītu Rīgas domes pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2008.gada 4.janvāra lēmumu Nr. PIP-08-37-ls/05-07/07-174710-AL (*lietas 12.–20.lapa*).

[7.10] Saskaņā ar Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas 2008.gada 17.marta vēstuli pieteicējas īpašumā ir ražošanas ēka */adrese/*, Rīgā, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/* un ražošanas ēka */adrese/*, Rīgā, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/* (*lietas 135.lapa*).

[7.11] No 2008.gada 4.aprīļa Būves kadastrālās uzmērīšanas lietām izriet, ka pieteicējam nostiprinātas īpašumtiesības uz ražošanas ēku */adrese/*, Rīgā, litera Nr. 1(daļa); a; g, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/,* ar kopējo platību 3926,5 m^2 (*lietas 108.–117.lapa*), un ražošanas ēku */adrese/*, Rīgā, litera Nr. 1 (daļa 3), kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, ar kopējo platību 2604,4 m^2 (*lietas118.–124.lapa*).

[8] Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem un to, ka pieteicējai ir jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis par tai piederošo nekustamo īpašumu Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Lietā ir strīds par nekustamā īpašuma nodokļa objektu, konkrēti – par to, cik liela platība no nekustamā īpašuma Rīgā, */adrese/*ir nekustamā īpašuma nodokļa objekts, par kuru maksājumi jāveic pieteicējai jeb SIA „MONALD-METĀLS".

Atbildētājs 2007.gada 10.aprīlī ir izrakstījis pieteicējai nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2007.gadam par ēkām */adrese/*, */adrese/*, */adrese/* ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/* un kopējo platību 16039 m^2 (lietas 25.lapa).

Turpretī pieteicēja uzskata, ka nekustamā īpašuma nodoklis 2007.gadam bija maksājams par ēkām */adrese/* un */adrese/*, ar kopējo platību 6583,5 m^2, jo */adrese/* platība ir 3897,3 m^2 un */adrese/* platība ir 2686,2 m^2. Citi īpašumi */adrese/*pieteicējai nepieder.

[9] Pārbaudot lietas materiālos esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku paskaidrojumiem, Administratīvā rajona tiesa secina, ka pieteicējas prasījums ir pamatots, bet atbildētāja viedoklis par lietas apstākļiem piešķiramo vērtējumu – kļūdains.

[9.1] Nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumā 2007.gadam atbildētājs kā nekustamā īpašuma nodokļa objektu ir norādījis ēkas */adrese/*, */adrese/*, */adrese/* ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*.

Pieteicējs tiesas sēdē vairākkārt norādīja, ka minētais īpašums ar šādu kadastra numuru pieder SIA „Arčers", nevis SIA „MONALD-METĀLS".

Ieskatoties Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.2339, ir redzams, ka nekustamais īpašums – zemes gabals ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/* pieder *K.Ž.* Savukārt nomas tiesības šajā zemes gabalā ir SIA „Arčers", SIA „Mūsu māja" un SIA „Ripo International Ltd". Pieteicēja nomas tiesības uz kādu minētā zemes gabala daļu ir bijušas līdz 2001.gada 15.novembrim (III.daļas 1.iedaļa 4.1.ieraksts). Tā kā atbilstoši kadastra sistēmas datiem, gan zemei, gan ēkai ir vienots kadastra numurs, kas sastāv no 11 cipariem, tad tiesa secina, ka ēka ar kadastra numuru Nr.*/kadastra numurs/*, kas atrodas uz zemes gabala ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/* nepieder SIA „MONALD-METĀLS", kurš minētajā zemes gabalā nav pat nomnieka statusā. Zemesgrāmatu nodalījuma sadaļā „Lietu tiesības, kas apgrūtina nekustamu īpašumu" nav norādīts arī tas, ka uz minētā zemes gabala atrastos pieteicējam piederošas ēkas un būves. Pie šādiem apstākļiem tiesas ieskatā ir pierādīts, ka pieteicējam nepieder nekustamais īpašums ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, par kuru izrakstīts 2007.gada nodokļa rēķins. Tāpat arī šādu informāciju atbildētājam netieši 2007.gada 18.maijā ir apstiprinājusi arī Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālā nodaļa (lietas 89.lapa), kas atbildi sniegusi, pamatojoties uz pārsūtīto SIA „Arčers" vēstuli. Vēstulē tiek precizēta kadastra vērtība un ēkas izmantošana, taču nekas netiek norādīts uz to, ka īpašums piederētu pieteicējam.

Līdz ar to atbildētājs nepamatoti savā sākotnējā lēmumā ir atsaucies uz Valsts zemes dienesta 2007.gada 18.maija vēstulē ietverto informāciju par ēku ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/* vērtības maiņu, jo šī informācija nav attiecināma uz pieteicēju.

Tādējādi secināms, ka Nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumā 2007.gadam atbildētājs nepamatoti iekļāvis nekustamo īpašumu ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*. Vēl jo vairāk – Lēmumā atbildētājs ir norādījis secinājumu, ka ēka ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/* pieder SIA „MONALD-METĀLS" (lietas 19.lapa). Taču tiesa norāda, ka Lēmums, kurš balstīts uz kļūdainu secinājumu, nevar būt pareizs.

[9.2] Nekustamais īpašums Rīgā, */adrese/* ir ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.18666. Īpašums attiecas uz ēkām un tā kadastra Nr.*/kadastra numurs/*

[9.2.1] Ieskatoties attiecīgajā nodalījumā, ir redzams, ka ēku īpašnieks no 1999.gada 15.jūnija ir SIA „MONALD-METĀLS" (II.daļa 1.iedaļa 1.1.ieraksts). Citi ieraksti par īpašniekiem zemesgrāmatā nav izdarīti, taču vienlaikus ir redzams, ka kopš

1999.gada 15.jūnija vairākkārt ir mainījies nekustamā īpašuma sastāvs, t.i., sākotnēji SIA „MONALD-METĀLS" piederēja ražošanas ēka lit.1, betona maisīšanas cehs lit.2, sarga ēka lit.3, caurlaide lit.4, nojume lit.5, transformators lit.6, lit.7, pagrabs zem pagalma lit.8, 17 zemes gabala izbūves (lit.I-XVII) (lietas 32.lapa).

Nākamais ieraksts zemesgrāmatu nodalījumā ir veikts 1999.gada 9.septembrī un informē, ka ir atdalītas ēkas: vienstāvu ražošanas ēka ar literu Nr.1 (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem par literu 1 (daļa 1), vienstāvu ražošanas ēka ar literu Nr.1 (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem par literu 1 (daļa 2) un betona maisīšanas cehs (liters Nr.2). Tām atvērts zemesgrāmatu nodalījums Nr.20081 (I.daļa 2.iedaļa 1.1.ieraksts).

Ieskatoties nodalījumā Nr.20081, tiesa secina, ka tajā veikts nekustamā īpašuma */adrese/* jau pieminētās daļas nostiprinājums (I.daļa, 1.iedaļa, 1.1.ieraksts), taču kā īpašnieks norādīts SIA „A.R.T. eks", šobrīd – SIA „Mega Watt" (II.daļa, 1.iedaļa, 4.1.ieraksts). Tātad atsavinātā daļa nepieder SIA „MONALD-METĀLS" un nevar būt nekustamā īpašuma nodokļa objekts, par kuru pieteicējai jāveic maksājumi.

Vienlaikus nodalījumā Nr.18666 ir izdarīts ieraksts par nekustamā īpašuma sastāvu pēc atdalīšanas un nodalījuma Nr.20081 atvēršanas, t.i., pēc atdalīšanas nekustamais īpašums sastāv no vienstāvu ražošanas ēkas ar literu Nr.1 daļām, sarga ēkas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.3), caurlaides (liters Nr.4), nojumes (liters Nr.5), transformatora (liters Nr.6, lit.Nr.7), pagraba zem pagalma (liters Nr.8) un zemes gabala izbūvēm (lit.I-XVII) (I.daļa, 1.iedaļa, 3.1.ieraksts).

[9.2.2] Nodalījumā Nr.18666 nākošie ieraksti par ēku daļu atdalīšanu veikti 2000.gada 25.februārī, 2000.gada 1.martā un 2000.gada 8.martā (I.daļa, 2.iedaļa, 2.1.-8.1.ieraksts). Visu nekustamā īpašuma pārgrozījumu pamatā ir pirkuma līgumi jeb atsavināšanas darījumi. Pēc norādīto darījumu apjoma SIA „MONALD-METĀLS" piederošās īpašuma daļas apmērs ir ietverts zemesgrāmatu nodalījumā Nr.18666 kā „pēc atdalīšanas nekustamais īpašums sastāv no ražošanas ēkām (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.1 daļas 1 (a,g) un lit.1 daļas Nr.3), sarga ēkas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.3), transformators (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.7), pagrabs zem pagalma (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.8), un zemes gabala izbūvēm I daļa, III daļa, IV, VI daļa, IX, X daļa, XII, XIV, XV (I.daļa 1.iedaļa, 4.1.ieraksts).

2002.gada 6.maijā no nodalījuma ir izslēgts asfalta bruģējums, atverot tam jaunu nodalījumu (I.daļa 2.iedaļa, 9.1.ieraksts), bet 2002.gada 13.augustā atdalīta būve ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, pievienojot nodalījumam Nr.25951 (I.daļa 2.iedaļa, 10.1.ieraksts), kurā savukārt jau atradās SIA „MONALD-METĀLS" piederošs zemes gabals ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*.

Tātad atbilstoši zemesgrāmatas datiem, nekustamā īpašuma daļas, kas pieder SIA „MONALD-METĀLS", ir identificējamas saskaņā ar inventarizācijas lietām. Atbildētājs Lēmumā ir atsaucies uz valsts kadastra sistēmas datiem, nevērtējot pieteicējas iesniegtos dokumentus, tajā skaitā, inventarizācijas lietas, ko tiesa uzskata par Administratīvā procesa likuma 59.panta pārkāpumu, jo iestādei ne tikai ir jāiegūst informācija, bet tā ir vispusīgi jāpārbauda un jānovērtē.

[9.3] Pārbaudot lietas materiālos esošās inventarizācijas lietas, kas bija pieteicējas rīcībā uz Lēmuma pieņemšanas brīdi, tiesa secina, ka tās izgatavotas pēc pārbaudes dabā 1999.gada 20.februārī (lietas 50.-62.lapa un lietas 63.-73.lapa). Lai arī pieteicēja ir sajaukusi inventarizācijas lietās esošos plānus, saskaņā ar kuriem lietas 63.lapā esošās inventarizācijas lietas plāni atrodas inventarizācijas lietā, kura ir lietas 50.lapā (un

otrādi), no inventarizācijas lietās esošajām eksplikācijām ir redzams, ka ražošanas ēkas, kas ir apzīmēta kā 1 a, g (skat. arī zemesgrāmatu), apbūves laukums ir 3664,4 m^2 (lietas 52.lapa), bet platība – 3897,3 m^2 (lietas 56.lapa). Attiecīgi ražošanas ēkai liters 1, kura ietverta otrajā inventarizācijas lietā, apbūves laukums ir 2707,2 m^2 (lietas 65.lapa), bet platība – 2686,2 m^2 (lietas 68.lapa).

Inventarizācijas lietās, kas ir sagatavotas pēc Lēmuma pieņemšanas (lietas 108.-117.lapa un 118.-124.lapa), ir redzama tāda pati informācija, t.i., ēkas */adrese/* uzmērīšana veikta 2008.gada 27.martā un platība uzrādīta kā 3926,5 m^2 (lietas 111.lapa), bet ēkas Katlakalna iela 11, k-3 daļas, kas mainīta uz apzīmējumu „k-15" uzmērīšana veikta 2008.gada 3.martā un platība uzrādīta kā 2604,4 m^2 (lietas 120.lapa). Tiesa piešķir ticamību pieteicēja paskaidrojumiem, ka dažu kvadrātmetru atšķirības ir izskaidrojamas ar mērīšanas metodēm.

Šādu informāciju pieteicēja iesniegusi atbildētājam jau 2006.gada 25.janvārī, aizpildot nekustamā īpašuma nodokļa deklarāciju (lietas 137.lapa).

Tādējādi tiesa secina, ka pieteicējas nekustamā īpašuma nodokļa objekts 2007.gadam ir bijušas ēkas un būves pieteicējas norādītajā, bet ne 16039 m^2 platībā, kā tas norādīts nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumā, kā arī nav pamatots atbildētāja viedoklis par to, ka, vadoties no zemesgrāmatas datiem, nav secināmas pieteicējai piederošās platības.

[10] Tiesa vienlaikus norāda uz administratīvās lietas materiālos esošajiem nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumiem 2008.gadam, kas pieteicējai izrakstīti par nekustamo īpašumu */adrese/* ar platību 3927 m^2 (lietas 138.lapa) un */adrese/* ar platību 2604 m^2 (lietas 139.lapa), kā arī 2009.gadam (lietas 140.lapa). Lai arī šīs platības nav identiskas pieteikumā norādītajām, tiesa norāda, ka dažu kvadrātmetru neprecizitātes ir saistītas ar to, ka 2008.gada 3.martā (lietas 118.-124.lapa) un 2008.gada 27.martā (lietas 108.-117.lapa) ir veikta atkārtota nekustamā īpašuma tehniskā apsekošana, vienlaikus veicot atkārtotu uzmērīšanu, kā rezultātā mērījumi nedaudz atšķiras no 1999.gada datiem, kas būtu izmantoti 2007.gada aprēķinos.

Par minētajiem nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumiem pieteicējai nav nekādu pretenziju un ir redzams, ka tie pilnībā atspoguļo to nekustamā īpašuma */adrese/*daļu, ko pieteicēja jau 2007.gadā atzīst par savu.

Ieskatoties Rīgas pilsētas zemesgrāmatā, nodalījums Nr.18666 par nekustamā īpašuma */adrese/*piederību pieteicējai (lietas 32.-34.lapa), redzams, ka 2007.gadā nekādi ieraksti šajā nodalījumā nav veikti. Kā paskaidroja pieteicēja, tad nekustamā īpašuma sadale un atsavināšana ir fiksēta I.daļas 2.iedaļā ierakstos 1.1.-10.1., no kuriem pēdējais fiksēts 2002.gada 13.augustā.

No minētā tiesa secina, ka pieteicējai piederošais īpašums saskaņā ar tiesību normām un zemesgrāmatas publiskās ticamības principu ir vienādā fiziskā un tiesiskā apjomā gan 2007., gan 2008. un 2009.gadā. Tātad, ja pieteicējai 2008.gadā ir piederējuši nekustamie īpašumi */adrese/* ar platību 3927 m^2 un */adrese/* ar platību 2604 m^2, tad tie ir piederējuši arī 2007.gadā, jo nekādi darījumi no 2007.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 10.oktobrim, kad izrakstīti nekustamā īpašuma maksāšanas paziņojumi 2008.gadam, nav veikti.

Tai pat laikā nav saprotams atbildētāja viedoklis, ka pieteicējas norādītās platības pie šādiem apstākļiem tiek atzītas par pareizām 2008.gadā, bet netiek atzītas par tādām 2007.gadā.

Atbildētājs norāda, ka Lēmuma pieņemšanas laikā kadastra sistēmā bija dati par 16039 m^2 piederību un no tiem atšķirīgas platības netiek atzītas. Tomēr tiesa minētajam secinājumam nepiekrīt, jo ierakstam kadastra sistēmā nav dodama priekšroka pār faktisko nekustamā īpašuma objektu apjomu un sastāvu, kāds pastāv dabā un ir fiksēts zemesgrāmatu nodalījumā.

Pat tajā gadījumā, ja valsts kadastra sistēmā 2007.gadā ir bijuši iekļauti nepareizi dati, uz tiem balstīts varēja būt tikai sākotnējais lēmums, kad nenotika pieteicēja uzklausīšana pirms nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma sagatavošanas. Taču, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, iestādei bija pienākums ne tikai uzklausīt un pieņemt pieteicējas sagatavotos pierādījumus, bet arī izvērtēt tos kopsakarā ar valsts kadastra datiem, izvēloties tiesisku risinājumu. Tāpat iestādei bija iespēja administratīvā akta izdošanas procesā ieteikt pieteicējai veikt nekavējošu izmaiņu nodrošināšanu valsts kadastra reģistrā, kas atvieglotu lēmuma pieņemšanu, taču tas nav ticis darīts.

Ar minēto tiesa vēlas uzsvērt, ka nekustamā īpašuma nodokļa administrācijai nav tiesību veikt aprēķinus un iekasēt nodokli tikai balstoties uz iestādes rīcībā esošiem datiem vai dokumentiem, ja persona sniedz norādes par to neatbilstību faktiskajai situācijai. Pieteicēja jau iestādē norādīja, ka valsts kadastra sistēmā esošie dati neatbilst zemesgrāmatas datiem par īpašuma tiesību piederību un pieteicējas inventarizācijas dokumentiem.

Tas apstāklis, ka pieteicēja nebija savlaicīgi nodrošinājusi izmaiņu veikšanu un datu aktualizāciju valsts kadastra sistēmā, nevar kalpot par pamatu kļūdaina nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma atstāšanai spēkā un nekustamā īpašuma nodokļa pieprasīšanai.

Pie šādiem apstākļiem tiesas ieskatā atbildētājs Lēmumu ir pieņēmis formāli, neievērojot Administratīvā procesa likuma 59.panta prasības par informācijas iegūšanu un pārkāpjot labas pārvaldības principu.

[11] Vērtējot pieteikumā ietverto prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, Administratīvā rajona tiesa secina, ka tāds prasījums šajā lietā nav izskatāms.

Pieteicējs vēlas, lai tiktu atcelts Lēmums un izdots jauns labvēlīgs administratīvais akts, taču tiesa norāda, ka šāda administratīvā akta izdošana atceltā vietā ir paredzēta likumā un izlemjama saskaņā ar Administratīvā likuma 253.panta sestās daļas noteikumiem, jo lietā nav strīda par to, ka pieteicējam ir jāveic nekustamā īpašuma nodokļa apmaksa par 2007.gadu, bet ir strīds par tā apmēru, kam tiesa motīvu daļā jau ir devusi savu novērtējumu.

Tātad, lai arī sākotnēji administratīvā lieta ir ierosināta kā prasījums par administratīvā akta atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, izmantojot saprātīga pieteicēja interpretāciju, izlemjams ir prasījums tikai par Lēmuma atcelšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.pantu, 246. – 251., 253.panta pirmo un sesto daļu, 289. – 291. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MONALD-METĀLS” pieteikumu un atcelt Rīgas domes 2008.gada 26.februāra lēmumu Nr.1-43/RD-08-612-nd ar tā pieņemšanas dienu;

uzlikt par pienākumu atbildētājam viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izdot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MONALD-METĀLS” nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2007.gadam, ņemot vērā tiesas nolēmumā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus;

uzlikt par pienākumu atbildētājam atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MONALD-METĀLS” samaksāto valsts nodevu Ls 10 (desmit latu).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) E.Apīne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____E.Apīne
Rīgā, 2009.gada 21.oktobrī