Lieta Nr.11353032717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 24.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokuroram P.Lukojanovam
aizstāvim A.Lielgalvim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/,
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētā /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

2016.gada 1.septembrī ap plkst.03.00, /pers. E/ un nepilngadīgais /pers. F/ ierādās /adrese/, Stopiņu novadā, kur, pēc viņu rīcībā esošās informācijas, /pers. E/ un /pers. F/ nepazīstamie vīrieši veica seksuāla rakstura darbības ar meiteni. Kopā ar /pers. E/ un /pers. F/, zādzības izdarīšanas nolūkā, neziņojot /pers. E/ un /pers. F/ par viņām radušos noziedzīgo nodomu, pie dzīvokļa ierādās nepilngadīgās /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/.

Pēc /pers. E/ un /pers. F/ uzbrukuma dzīvokļa iemītnieka viesim - /pers. G/, izmantojot to apstākli, ka dzīvokļa durvis palika atvērtas, realizējot kopīgu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, par kuru nedz /pers. E/ nedz /pers. F/ nebija zināms, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/, mantkārīgu tieksmju vadītas, rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas, iegāja dzīvoklī, kur, būdamas pārliecinātas, ka viņu darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, no dzīvokļa nozaga /pers. H/ (iepriekš /uzvārds/) piederošas mantas:

-zelta ķēdīti 120 EUR vērtībā,
-ādas jaku 150 EUR vērtībā,
-*GUESS* zīmola somu 168 EUR vērtībā,
-*CALVIN KLEIN* zīmola kurpes 80 EUR vērtībā,

-*NIKE* zīmola sporta apavus 20 EUR vērtībā,
-septiņus pulksteņus, bez materiālas vērtības,
-piecus bižutērijas auskaru pārus, bez materiālas vērtības,
-vienu viskija *JACK DANIEL'S* 1 1 pudeli, 25 EUR vērtībā,
-vienu brendija *??????* 0,7 1 pudeli, 20 EUR vērtībā,
-vienu degvīna *ABSOLUT VODKA* 0,7 1 pudeli, 20 EUR vērtībā,
-divas ruma *??? ARDI* 0,7 1 pudeles, katra 17 EUR vērtībā,
-vienu brendija *JP CHENET* 0,7 1 pudeli, 15 EUR vērtībā;

/pers. I/ piederošas mantas:
-mobilo telefonu *HUAWEI* 150 EUR vērtībā,
-rokas pulksteni *BEN SHERMAN* 90 EUR vērtībā;

/pers. G/ piederošas mantas:
-mobilo telefonu *SAMSUNG GALAXY* S2+ 60 EUR vērtībā;
-rokas pulksteni *CASIO* 20 EUR vērtībā.

Nozagtās mantas /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ salika turpat dzīvoklī nozagtajā somā, un, kopā ar /pers. E/ un /pers. F/ aizgāja prom no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, nozaga /pers. H/ piederošo mantu 652 EUR vērtībā, /pers. I/ piederošo mantu 240 EUR vērtībā un /pers. G/ piederošo mantu 80 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2] Apsūdzētā /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, personu grupā pēc

iepriekšējās vienošanās.

2016.gada 1.septembrī ap plkst.03.00, /pers. E/ un nepilngadīgais /pers. F/ ierādās /adrese/, Stopiņu novadā, kur, pēc viņu rīcībā esošās informācijas, /pers. E/ un /pers. F/ nepazīstamie vīrieši veica seksuāla rakstura darbības ar meiteni. Kopā ar /pers. E/ un /pers. F/, zādzības izdarīšanas nolūkā, neziņojot /pers. E/ un /pers. F/ par viņām radušos noziedzīgo nodomu, pie dzīvokļa ierādās nepilngadīgās /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/.

Pēc /pers. E/ un /pers. F/ uzbrukuma dzīvokļa iemītnieka viesim - /pers. G/, izmantojot to apstākli, ka dzīvokļa durvis palika atvērtas, realizējot kopīgu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, par kuru nedz /pers. E/ nedz /pers. F/ nebija zināms, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/, mantkārīgu tieksmju vadītas, rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas, iegāja dzīvoklī, kur, būdamas pārliecinātas, ka viņu darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, no dzīvokļa nozaga /pers. H/ (iepriekš /uzvārds/) piederošas mantas:

-zelta ķēdīti 120 EUR vērtībā,
-ādas jaku 150 EUR vērtībā,

-*GUESS* zīmola somu 168 EUR vērtībā,
-*CALVIN KLEIN* zīmola kurpes 80 EUR vērtībā,
-*NIKE* zīmola sporta apavus 20 EUR vērtībā,
-septiņus pulksteņus, bez materiālas vērtības,
-piecus bižutērijas auskaru pārus, bez materiālas vērtības,
-vienu viskija *JACK DANIEL'S* 1 1 pudeli, 25 EUR vērtībā,
-vienu brendija *??????* 0,7 1 pudeli, 20 EUR vērtībā,
-vienu degvīna *ABSOLUT VODKA* 0,7 1 pudeli, 20 EUR vērtībā,
-divas ruma *??? ARDI* 0,7 1 pudeles, katra 17 EUR vērtībā,
-vienu brendija *JP CHENET* 0,7 1 pudeli, 15 EUR vērtībā;

/pers. I/ piederošas mantas:
-mobilo telefonu *HUAWEI* 150 EUR vērtībā,
-rokas pulksteni *BEN SHERMAN* 90 EUR vērtībā;

/pers. G/ piederošas mantas:
-mobilo telefonu *SAMSUNG GALAXY* S2+ 60 EUR vērtībā;
-rokas pulksteni *CASIO* 20 EUR vērtībā.

Nozagtās mantas /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ salika turpat dzīvoklī nozagtajā somā, un, kopā ar /pers. E/ un /pers. F/ aizgāja prom no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, nozaga /pers. H/ piederošo mantu 652 EUR vērtībā, /pers. I/ piederošo mantu 240 EUR vērtībā un /pers. G/ piederošo mantu 80 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[3] Apsūdzētā /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

2016.gada 1.septembrī ap plkst.03.00, /pers. E/ un nepilngadīgais /pers. F/ ierādās /adrese/, Stopiņu novadā, kur, pēc viņu rīcībā esošās informācijas, /pers. E/ un /pers. F/ nepazīstamie vīrieši veica seksuāla rakstura darbības ar meiteni. Kopā ar /pers. E/ un /pers. F/, zādzības izdarīšanas nolūkā, neziņojot /pers. E/ un /pers. F/ par viņām radušos noziedzīgo nodomu, pie dzīvokļa ierādās nepilngadīgās /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/.

Pēc /pers. E/ un /pers. F/ uzbrukuma dzīvokļa iemītnieka viesim - /pers. G/, izmantojot to apstākli, ka dzīvokļa durvis palika atvērtas, realizējot kopīgu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, par kuru nedz /pers. E/ nedz /pers. F/ nebija zināms, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/, mantkārīgu tieksmju vadītas, rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas, iegāja dzīvoklī, kur, būdamas pārliecinātas, ka viņu darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, no dzīvokļa nozaga /pers. H/ (iepriekš /uzvārds/) piederošas mantas:

-zelta ķēdīti 120 EUR vērtībā,
-ādas jaku 150 EUR vērtībā,
-*GUESS* zīmola somu 168 EUR vērtībā,
-*CALVIN KLEIN* zīmola kurpes 80 EUR vērtībā,
-*NIKE* zīmola sporta apavus 20 EUR vērtībā,
-septiņus pulksteņus, bez materiālas vērtības,
-piecus bižutērijas auskaru pārus, bez materiālas vērtības,
-vienu viskija *JACK DANIEL'S* 1 1 pudeli, 25 EUR vērtībā,
-vienu brendija *??????* 0,7 1 pudeli, 20 EUR vērtībā,
-vienu degvīna *ABSOLUT VODKA* 0,7 1 pudeli, 20 EUR vērtībā,
-divas ruma *??? ARDI* 0,7 1 pudeles, katra 17 EUR vērtībā,
-vienu brendija *JP CHENET* 0,7 1 pudeli, 15 EUR vērtībā;

/pers. I/ piederošas mantas:
-mobilo telefonu *HUAWEI* 150 EUR vērtībā,
-rokas pulksteni *BEN SHERMAN* 90 EUR vērtībā;

/pers. G/ piederošas mantas:
-mobilo telefonu *SAMSUNG GALAXY* S2+ 60 EUR vērtībā;
-rokas pulksteni *CASIO* 20 EUR vērtībā.

Nozagtās mantas /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ salika turpat dzīvoklī nozagtajā somā, un, kopā ar /pers. E/ un /pers. F/ aizgāja prom no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, nozaga /pers. H/ piederošo mantu 652 EUR vērtībā, /pers. I/ piederošo mantu 240 EUR vērtībā un /pers. G/ piederošo mantu 80 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520., 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā**, un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu kāds noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 9.aprīļa spriedumu – un **galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 120 stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt sodu, kas izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 9.aprīļa sprieduma – piespiedu darbu uz 70 stundām.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Izpildot piespiedu darbu saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 20.oktobra līdz 2016.gada 21.oktobrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 20.oktobra līdz 2016.gada 21.oktobrim.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ subsidiāri ar /pers. D/ vecākiem par labu cietušajam /pers. G/ kaitējuma kompensāciju **80 EUR.**

Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ subsidiāri ar /pers. D/ vecākiem par labu cietušajam /pers. I/ kaitējuma kompensāciju **240 EUR**.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ subsidiāri ar /pers. D/ vecākiem par labu cietušajai /pers. H/ (iepriekš /uzvārds/) kaitējuma kompensāciju **632 EUR**.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Atbrīvot /pers. B/ un /pers. D/ no procesuālo izdevumu samaksas, kas saistīti ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesā.

Samaksāt no valsts līdzekļiem 130 EUR par aizstāvja A.Lielgalvja veikto darbu tiesas procesā.

Lietisko pierādījumu pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-NIKE zīmola sporta apavus, kas nodoti īpašniecei **uzskatīt par atgrieztiem /pers. H/** (iepriekš /uzvārds/).

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais, aizstāvis un cietušais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Saīsinātais spriedums sagatavots un pasludināts 2018.gada 24.jūlijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža