Lietas Nr. 11310037113
Lietas arhīva Nr. K24-0236-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 26.augustā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Baibai Balodei**
un aizstāvei **Ivetai Marķitānei,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 21.augustā ar turpinājumu 25.-26.augustā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 117.panta 4.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi IZTIESĀŠANĀ noslēgtās vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām, tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, ja tā izdarīta ar sevišķu cietsirdību (slepkavība pastiprinošos apstākļos), šādos apstākļos:

2013.gada 16.jūnija vakarā, laika periodā no plkst.22.00 līdz plkst.24.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ atradās savas paziņas /pers. B/ dzīvoklī /adrese A/ pagasta, Ikšķiles novadā, kur kopīgi dzīvokļa virtuvē ar /pers. C/ un /pers. D/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Savstarpējas alkohola lietošanas laikā bez acīm redzama iemesla /pers. A/ un /pers. C/ starpā izcēlās sadzīviska rakstura strīds, kam par iemeslu bija /pers. A/ greizsirdība. /pers. A/, būdams neapmierināts ar /pers. C/ uzvedību un būdams alkohola ietekmē, sagrāba aiz drēbēm /pers. C/ un grūda viņu gultas virzienā, kā rezultātā /pers. C/ ar galvu atsitās pret sienu un guva miesas bojājumus. Kad /pers. C/ aizrādīja /pers. A/ par viņa uzvedību, /pers. A/ ar kāju tīši izdarīja sitienu pa /pers. C/ seju. /pers. C/ centās piecelties, bet /pers. A/ atkārtoti ar kāju izdarīja vel vienu sitienu pa /pers. C/ seju, kā arī paņēma dzīvokļa virtuvē esošo stikla trauku, ar kuru iesvieda /pers. C/ pa seju, un ar virtuvē esošo nazi iedūra /pers. C/ labajā rokā.

Dzīvokļa virtuvē esošais /pers. C/ pēc saņemtajiem sitieniem neizradīja dzīvības pazīmes. /pers. A/ nolēma izvilkt viņu no dzīvokļa laukā. Paņēmis cietušo aiz padusēm, /pers. A/ izvilka viņu (/pers. C/) no dzīvokļa mājas pagalmā, kur /pers. C/ sāka izrādīt dzīvības pazīmes. To redzēdams, /pers. A/ nolēma izdarīt /pers. C/ slepkavību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ sameklēja pagalmā akmeni un ar to ne mazāk kā 2 reizes izdarīja sitienus pa /pers. C/ galvu, sašķaidīdams seju un galvas kausu, tādā veidā jau iepriekš fiziski cietušajam /pers. C/ sagādājot sevišķi fiziskas ciešanas. Pēc /pers. C/ slepkavības izdarīšanas nolūkā slēpt nozieguma pēdas /pers. A/ aizvilka /pers. C/ līķi līdz blakus esošajai mājai /adrese/ pagastā, Ikšķiles novadā, kur paslēpa cietušā līķi dzīvoklī Nr.3b.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā 2013.gada 16.jūnijā iestājās /pers. C/ nāve **no vaļējas galvas smadzeņu traumas ar** daļēju galvas smadzeņu sašķaidījumu, asinsizplūdumiem un pilnīgu izkrišanu, asinsizplūdumiem galvas smadzeņu garozā un smadzeņu mīkstajos apvalkos, cieto galvas smadzeņu apvalka bojājumu, multipliem galvaskausa velves un pamatnes kaula lūzumiem, multipliem sejas kaulu lūzumiem, asinsizplūdumu un sistu brūci uz augšlūpas gļotādas, asinsizplūdumiem (3) un sistām brūcēm (3) uz apakšlūpas gļotādas, zemādas asinsizplūdumiem uz abu acu plakstiņiem, ādas nobrāzumu labā vaiga kaula apvidū, ādas nobrāzumu uz kreisās acs apakšējā plakstiņa, ādas nobrāzumiem (2) zoda apvidū kreisajā pusē, sisti skalpētu brūci labās uzacs loka, deguna saknes un kreisās uzacs loka rajonā ar pāreju uz pieres kreiso pusi un galvas matainās daļas kreiso pusi, sistu brūci uzacs kreisā loka rajonā, sistu brūci uzacs labā loka rajonā, zemādas asinsizplūdumu aizauss labā paugura rajonā, sistu brūci labā deniņu paura rajonā, sistu brūci kreisā paura pakauša apvidū, sistu vertikālu brūci paura pakauša apvidū, sistu brūci kreisā paura pakauša apvidū nedaudz pa kreisi no viduslīnijas, divām sistām brūcēm paura pakauša apvidū pa centru, zvaigžņveida formas brūcēm (2) paura pakauša apvidū, sistu iegarenas formas brūci paura pakauša apvidū, asinsizplūdumiem augstāk aprakstīto brūču sienās un malās, kas pēc sava rakstura kopumā atbilst smagiem miesas bojājumiem un atrodas tiešā cēloniskā sakarā ar nāves iestāšanos. Ņemot vērā cietušā galvas ievērojamus anatomiskus bojājumus, nav iespējams izvērtēt atsevišķi katra miesas bojājuma ietekmi uz cietušā veselības stāvokli un noteikt tā smaguma pakāpi, tāpēc tie vērtējami tikai kopumā.

Turklāt /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. C/ nodarīti arī viegli miesas bojājumi, kas izsauc īslaicīgu veselības satricinājumu ne mazāk kā 6 dienas, bet nepārsniedz 21 dienu, kas izpaudās kā labā apakšdelma mugurējās virsmas griezta brūce.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. C/ nodarīti arī daudzi asinsizplūdumi un ādas nobrāzumi kakla, ķermeņa un ekstremitāšu apvidū, kas kopumā, tā arī atsevišķi, pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 117.panta 4.punktā.

Iztiesāšanā pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore B.Balode, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.-545., 437.panta noteikumus, un apsūdzētais /pers. A/ ar aizstāves I.Marķitānes piedalīšanos noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2014.gada 25.augusta vienošanās protokolā, ņemot vērā turpmāk spriedumā atreferētos apstākļus.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais **piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai** visā apsūdzības apjomā, kas atreferēts šā sprieduma aprakstošajā daļā, t.i., izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, ja tā izdarīta ar sevišķu cietsirdību (slepkavība pastiprinošos apstākļos), kas kvalificēta pēc Krimināllikuma 117.panta 4.punkta.

Vienošanās protokolā norādīts, ka Kriminālprocesā par cietušo atzīta /pers. G/, kura pieteikusi materiālo kaitējuma kompensāciju Ls 453,75 (EUR

645,63) apmērā, kas ir pamatota, un morālo kompensāciju Ls 1000 (EUR 1422,87) apmērā. saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.panta trešo daļu kriminālprocesā pieteikts un uzturēts pieteikums par kompensācijas piedziņu valsts interesēs Ls 800 (EUR 1138,30). Apsūdzētais/pers. A/ piekrīt nodarītā kaitējuma apmēram un apņemas to atlīdzināt.

Noslēdzot vienošanos, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ darbībās atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu ar /pers. A/, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, un 12.punktu, ka tas izdarīts alkohola ietekmē.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemtas vērā par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrotās ziņas: /pers. A/ dzimis 1952.gada 9.novembrī Nirzas pagastā, Latvijas Republikas pilsonis, 8 klašu izglītība, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, SIA „Ogres rajona slimnīca" psihiatra un narkologa kabinetu uzskaitē nav reģistrēts, nestrādāja, faktiskā dzīvesvieta /adrese/ pagastā, Ikšķiles novadā, agrāk 6 reizes sodīts, pēdējo reizi 1994.gada 5.oktobrī Augstākajā tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas, 98., 15.panta otrās daļas un 99.panta 7., 8.punkta, piemērojot 24., 38.panta pirmo un trešo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem, atbrīvots 2008.gada 18.martā pēc soda izciešanas, sodāmība nav dzēsta.

Vienošanās protokolā norādīts, ka noslēdzot vienošanos, prokurors ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošus apstākļus.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka Krimināllikuma 117.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts sods mūža ieslodzījums, brīvības atņemšana no desmit līdz divdesmit gadiem, ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama. Ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav uzlikts arests apsūdzētā mantai, mantas konfiskācija kā papildsods nav nosakāma saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto.

Pamatojoties uz vienošanās protokolā izklāstīto, ar apsūdzēto /pers. A/ iztiesāšanā **panākta vienošanās** par to, ka prokurors tiesā lūgs /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) gadiem, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas izmeklēšanā paskaidroja, ka saprot viņam izvirzītās apsūdzības būtību, sevi par vainīgu **atzīst pilnīgi** izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 117.panta 4.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tas ir, atzīst faktiskās darbības un šo darbību juridisko kvalifikāciju, nožēlo izdarīto. Apsūdzētais atzīst radītā kaitējuma pamatojumu un novērtējumu saskaņā ar apsūdzību, atzīst savu atlīdzināšanas pienākumu cietušās pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmērā, kā arī valsts labā. /pers. A/ piekrīt, ka tiks ievērota iztiesāšanā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un soda veidu un mēru. Apsūdzētais apliecināja, ka vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi un vienošanās noslēgšanā piedalījās viņa aizstāve I.Marķitāne. Apsūdzētais/pers. A/ zināja savas tiesības vienošanās procesā un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ka tiesas nolēmums ir pārsūdzams tikai kasācijas kārtībā, pastāvot kasācijas iemesliem, kuri norādīti Kriminālprocesa likuma 574.un 575.pantā. Apsūdzētais neatteicās no iztiesāšanā noslēgtās vienošanās ar prokuroru par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu apstiprināt šo vienošanos un piespriest sodu, par ko noslēgta vienošanās.

Aizstāve I.Marķitāne lūdza apstiprināt vienošanos un taisīt notiesājošu spriedumu, jo vienošanās noslēgta atbilstoši likuma prasībām, viņas aizstāvamais atzīst pilnībā savu vainu izvirzītajā apsūdzībā, vienošanos apsūdzētais noslēdza apzināti un labprātīgi un apzinās šādas vienošanās sekas.

Prokurore B.Balode par vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu, kura noslēgta iztiesāšanā un fiksēta 2014.gada 25.augusta vienošanās protokolā, izteica attieksmi, ka ir ievērotas visas Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības šādā procesā. Ņemot vērā, ka apsūdzētais neatsakās no noslēgtās vienošanās, prokurore apliecināja nodomu noslēgto vienošanos ievērot turpmākajā procesā un lūdza tiesu apstiprināt vienošanos, taisīt notiesājošu spriedumu, un piespriest sodu, par ko noslēgta vienošanās ar apsūdzēto.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajā apjomā, apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā apjomā pēc Krimināllikuma 117.panta 4.punkta tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa konstatē, ka apsūdzības faktisko apstākļu izklāsts atbilst attiecīgi apsūdzētā darbību juridiskajam novērtējumam, kvalificējot apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 117.panta 4.punkta, šo kvalifikāciju tiesa novērtē kā pareizu, līdz ar ko pareizi piemērota materiālā tiesību norma.

Tiesa atzīst, ka bija Kriminālprocesa likuma 544.pantā paredzētās tiesības un pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai iztiesāšanā apsūdzētajam /pers. A/ ar prokurori B.Balodi.

Pārbaudījusi iztiesāšanā noslēgto vienošanos, būdama iepazinusies ar kriminālietas materiāliem, kā arī iztiesāšanā uzklausījusi apsūdzēto /pers. A/, viņa aizstāvi I.Marķitāni un prokurori B.Balodi, kā arī cietuši /pers. G/, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka iztiesāšanā prokurores un apsūdzētā 2014.gada 25.augustā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 544., 545.panta prasības un vienošanās protokolam izvirzītās prasības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta noteikumiem.

Tiesa pārliecinājās, ka vienošanos apsūdzētais parakstījis apzināti un labprātīgi, pilnībā izprot un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ko izskaidroja tiesa, un respektētas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesas vērtējumā vienošanās protokolā pareizi minēts, ka apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

Tiesas vērtējumā pamatoti secināts, ka /pers. A/ ir atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, jo pierādīts ar objektīvu pārbaudi pirmstiesas procesā. Minētos atbildību pastiprinošos apstākļus par tādiem izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā tiesa atzīst, apstiprinādama šo vienošanos.

Daļā par atbildību ietekmējošajiem apstākļiem tiesas ieskatā, ņemot vērā, ka apsūdzētais iztiesāšanā mainīja savu attieksmi pret izvirzīto apsūdzību un atzina sevi par vainīgu pilnīgi, izteica arī nožēlu, varētu vērtēt kā atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzētajam. Vienošanās procesā prokuroram faktiski ir analogas tiesības un pienākums kā tiesai iztiesāšanā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, lemjot par atbildību ietekmējošajiem apstākļiem.

Tomēr šajā gadījumā Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzētās, bet neizmantotās tiesības atzīt vaļsirdīgu atzīšanos un nožēlu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesas vērtējumā nav šķērslis iztiesāšanā noslēgtās vienošanās apstiprināšanai, jo soda apmērs ir maksimāli pietuvināts soda sankcijas zemākajai robežai, kāds tas varētu būt, ja tiek konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, ņemot vērā, ka atbildību pastiprinoši ir divi apstākļi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka brīvības atņemšanas sods kā soda veids un tā apmērs, par kādu noslēgta vienošanās, ir atbilstošs un adekvāts sods apsūdzētā personības novērtējumam kā agrāk sodītai personai, kā arī respektējot noziedzīgā nodarījuma klasifikāciju, apdraudējuma raksturu un nodarīto kaitējumu.

Pamatoti notikusi vienošanās par papildsoda – policijas kontrole – piemērošanu, jo minētais papildsods soda sankcijā paredzēts kā obligāti piemērojams. Papildsoda apmērs uz trīs gadiem, kas ir maksimālais apmērs, tiesas ieskatā ir pamatots, ņemot vērā /pers. A/ personību un pamatsoda apmēru.

Tiesa novērtē kā likuma prasībām atbilstošu vienošanos par papildsoda – mantas konfiskācija – nepiemērošanu, ņemot vērā konfiscējamas mantas neesamību. Kopš 2013.gada 1.aprīļa, piemērojot papildsodu – mantas konfiskācija, ir konkrēti jānorāda, kāda manta konfiscējama. Minētā prasība izriet no Krimināllikuma 42.panta otrajā daļā noteiktā.

Tiesa uzskata, ja papildsods netiek piemērots un tiek motivēts sprieduma tekstā, sprieduma rezolutīvajā daļā jāpārtrauc neattaisnotā tiesu prakse un nav jālieto liekvārdība, piemēram, „bez mantas konfiskācijas", jo sprieduma rezolutīvā daļā par sodu ir jānorāda to, kas tiek piespriests, nevis ko pēc soda sankcijas nepiesprież.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu un motīvus par pārbaudīto vienošanos, kura noslēgta iztiesāšanā starp apsūdzēto /pers. A/ un prokurori, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir likumīga, pamatota, tā ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

<u>Kaitējuma kompensācija</u>.

/pers. G/ tika saņēmusi **valsts kompensāciju EUR 1138,30 apmērā** saskaņā ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" (lietas 1.sējuma 109.-111.lapa).

Iztiesāšanā pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas valsts apsūdzētāja pieteica un uzturēja **kaitējuma kompensāciju valsts interesēs EUR 1138,30 apmērā**, kas ir Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas (turpmāk - administrācija) lūgums sakarā ar cietušajai /pers. G/ no valsts līdzekļiem izmaksāto valsts kompensāciju EUR 1138,30 apmērā atbilstoši likumam „Par valsts kompensāciju cietušajiem".

Administrācija iesniedza pirmstiesas procesā kompensācijas izmaksu apliecinošus dokumentus un lūgumu tiesai piedzīt valsts budžetā cietušajai izmaksāto kompensāciju (lietas 1.sējuma 109.lapa).

Lūgumā par kompensācijas piedziņu valsts interesēs norādīts, ka saskaņā ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" (turpmāk – likums) 3.[1]panta 2.punktā noteikto noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kurš atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu, [..] ir pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju. Savukārt cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas summas piedziņu no noziedzīga nodarījuma izdarītāja atbilstoši likuma 4.panta pirmās daļas 4.punktam nodrošina administrācija. No minētā izriet, ka administrācijai ir pienākums vērst piedziņu pret noziedzīga nodarījuma izdarītāju cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas apmērā. Nodrošinot izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu, atbilstoši likuma 19.panta 2.punktam administrācijai ir tiesības bez īpaša tiesas nolēmuma stāties cietušā (piedzinēja) vietā, lai atgūtu izmaksāto valsts kompensācijas summu.

Lūgumā par kompensācijas piedziņu valsts labā norādīts, ka valsts kompensācija cietušajai izmaksāta nepabeigtā kriminālprocesā, līdz ar to atbilstoši likuma 21.panta pirmajai daļai pieteikuma par izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu valsts interesēs uzturēšanu spēkā un apmierināšanu nodrošina Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Administrācija norāda lūgumā, ka Kriminālprocesa likuma 481.panta trešā daļa un 528.panta pirmās daļas 9.punkts noteic, ka [..] notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa norāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tostarp valsts izmaksātās kompensācijas apmēru.

Pieteikuma motivāciju par kompensācijas piedziņu valsts labā tiesa atzīst par pamatotu un nolemj pieteikumu par kompensācijas piedziņu EUR 1138,30 apmērā valsts labā apmierināt un piedzīt no apsūdzētā /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4.punktā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, saistībā ar kuru izmaksāta valsts kompensācija.

Turklāt /pers. A/ atzina savu atlīdzināšanas pienākumu valsts labā, noslēdzot iztiesāšanā vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Cietusī/pers. G/ pirmstiesas procesā bija pieteikusi un iztiesāšanā uzturēja kaitējuma kompensāciju EUR 1422,87 apmērā par morālo aizskārumu un EUR 645,63 apmērā par materiālajiem zaudējumiem.

Morālo kaitējumu, neskaitot izmaksāto valsts kompensāciju, /pers. G/ pamatoja ar pārdzīvoto noziedzīgajā nodarījumā, jo ir miris viņas brālis /pers. C/.

Pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatojumu un apmēru, kurš ir tiešā cēloņsakarībā ar /pers. A/ izvirzīto apsūdzību, atzīst apsūdzētais /pers. A/, kurš atzīst savu atlīdzināšanas pienākumu. Vienošanās protokolā ar apsūdzēto panākta vienošanās par pieteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst cietušās /pers. G/ kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā un uzturētajā EUR 645,63 (seši simti četrdesmit pieci *euro* un 63 centi) apmērā par materiālajiem zaudējumiem un EUR 1422,87 (viens tūkstotis četri simti divdesmit divi *euro* un 87 centi) par morālo aizskārumu.

Tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā, jo kaitējums nav labprātīgi atlīdzināts.

<u>Procesuālie izdevumi</u>.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētā aizstāvību iztiesāšanā īstenoja zvērināta advokāte I.Marķitāne saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punktā paredzētajām apsūdzētā tiesībām lūgt nodrošināt aizstāvja piedalīšanos iztiesāšanā.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā (paziņojums).

Saskaņā ar zvērinātas advokātes I.Marķitānes paziņojumiem darba samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ iztiesāšanā ir **EUR 93,90.**

Procesuālie izdevumi EUR 93,90 apmērā piedzenami valsts labā no apsūdzētā /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā paredzētos pamatus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu tiesa noteic /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

<u>Lietiskie pierādījumi un dokumenti.</u>

Lupatu ar asinīm līdzīgu vielu (kastē); melnas krāsas apavus, pelēkas zeķes (papīra maisā); /pers. C/ kreklu (pelēkzils ar pogām papīra maisā); nazis (kastē); saplēsta stikla trauka daļas (kastē); pavisam piecpadsmit cigarešu izsmēķus (kopā trīs aploksnēs); trīs „Copan" konteinerus ar nomazgājumiem no akmens virsmas, no virtuves grīdas, no galda virsmas (trīs aploksnēs); tekstila šķiedru mikrodaļiņas (aploksnē); tapetes fragmentu (aploksnē); šķiltavas (aploksnē); rozā un baltas sieviešu apakšbikses, sieviešu džemperi, vīriešu apakšbikses, spilvena pārvalku, vesti, segu (kastē); /pers. B/ nagu nogriezumus, nomazgājumus no /pers. B/ rokām, /pers. D/ nagu nogriezumus, nomazgājumus no /pers. D/ rokām, /pers. A/ nagu nogriezumus, nomazgājumus no /pers. A/ rokām, /pers. C/ asins paraugu (kastē); divas džinsu jakas (papīra maisā); smaržu pēdu no stikla konteinera (burkas); akmeni (papīra maisā), kas nodoti tiesai kopā ar krimināllietas materiāliem, kā lietas, kurām nav vērtības un tās nav nevienam atdodamas, pēc sprieduma stāšanās spēkā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu jāiznīcina, bet konteineru (stikla burku) atdot (nosūtīt) Valsts policijas Kriminālpolicijas Odoroloģisko ekspertīžu nodaļai atkārtotai sterilizēšanai.

T-kreklu ar svītrām, zilas sporta bikses, zilas gumijas čības (kastē), kuras izņemtas no apsūdzētā /pers. A/ un nodotas tiesai kopā ar lietas materiāliem, kā mantas, kuras saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāatdod īpašniekam, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. A/.

Virsdrēbes (kastē) – bikses, džemperi, kreklu un apavus (čības), kuras izņemtas no /pers. B/ un nodotas tiesai kopā ar lietas materiāliem, krūze ar uzrakstu „Jakobs" (kastē), kura izņemta no /pers. B/ dzīvesvietas un nodota tiesai kopā ar lietas materiāliem, kā mantas, kuras saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāatdod īpašniekam, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. B/.

Bikses, T-kreklu, virsjaku, sporta apavus (kastē), kuri izņemti no /pers. D/ un nodoti tiesai kopā ar lietas materiāliem, kā mantas, kuras saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāatdod īpašniekam, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. D/.

/pers. C/ mobilo telefonu „Samsung" (aploksnē) un naudas maku (aploksnē), kuri nodoti tiesai kopā ar lietas materiāliem, kā mantas, kuras saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu ir jāatdod īpašniekam, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. G/.

Ņemot vērā minēto, 14 (četrpadsmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/, /pers. D/ un /pers. G/ par pienākumu 2 (divu) mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas izņemt lietiskos pierādījumus Ogres rajona tiesas kancelejā, Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets.

Ja 2 (divu) mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. B/, /pers. D/ un /pers. G/ neizņem lietiskos pierādījumus, tad /pers. B/ virsdrēbes – bikses, džemperi, kreklu un apavus (čības), krūzi „Jacobs"; /pers. D/ bikses, T-kreklu, virsjaku, sporta apavus; /pers. C/ mobilo telefonu „Samsung" un naudas maku iznīcināt.

Dokumenta kopiju CD formātā ar /pers. A/ liecību pārbaudes uz vietas videoierakstu (aploksnē kā lietas 2.sējuma 27.lapa), kura nodota tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāturpina glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Par drošības līdzekli.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ aizturēts no 17.06.2013. līdz 18.06.2013., kad ar Ogres rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2013.gada 18.jūnija lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. Tiesa atzīst, ka minētais drošības līdzeklis ir jāsaglabā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, lai nodrošinātu šā sprieduma izpildi, ņemot vērā, ka tiek piespriests brīvības atņemšanas sodas par sevišķi smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita aizturēšanā un apcietinājumā kopā pavadītais laiks, t.i., laiks no 2013.gada 17.jūnija līdz šā sprieduma pasludināšanai.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

APSTIPRINĀT apsūdzētā /pers. A/ un prokurores iztiesāšanā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 4.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) gadiem un ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 26.augusta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt iztiesātajā krimināllietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 26.augustam.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – saglabāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. G/ kaitējuma kompensāciju noteikt EUR 2068,50 (divi tūkstoši sešdesmit astoņi *euro* un 50 centi) **apmērā, ko veido kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu EUR 645,63** (seši simti četrdesmit pieci *euro* un 63 centi) **un kaitējuma kompensācija par morālo aizskārumu EUR 1422,87** (viens tūkstotis četri simti divdesmit divi *euro* un 87 centi).

Tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju EUR 2068,50 (divi tūkstoši sešdesmit astoņi *euro* un 50 centi) **/pers. G/ labā piedzīt no /pers. A/.**

Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju (Ls 800) EUR 1138,30 (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit astoņi *euro* un 30 centi) **piedzīt no /pers. A/ valsts labā** (saņēmējs: Valsts kase; BIC kods:TRELLV22; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; iemaksas mērķis: Valsts kompensācijas summas samaksa).

Piedzīt valsts labā no /pers. A/ procesuālos izdevumus EUR 93,90 (deviņdesmit trīs *euro* un 90 centi) **apmērā.**

Sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu noteikt /pers. A/ labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus EUR 93,90 (deviņdesmit trīs *euro* un 90 centi) **krimināļprocesā Nr.11310037113 /pers. A/ labprātīgi atlīdzināt un ieskaitīt:** Valsts kase NMR 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, **un nosūtīt vai iesniegt samaksu apliecinošu dokumentu Ogres rajona tiesas kancelejā** (Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets).

Lietiskos pierādījumus – lupatu ar asinīm līdzīgu vielu (kastē); melnas krāsas apavus, pelēkas zeķes (papīra maisā); /pers. C/ kreklu (pelēkzils ar pogām papīra maisā); nazi (kastē); saplēsta stikla trauka daļas (kastē); pavisam piecpadsmit cigarešu izsmēķus (kopā trīs aploksnēs); trīs „Copan" konteinerus ar nomazgājumiem no akmens virsmas, no virtuves grīdas, no galda virsmas (trīs aploksnēs); tekstila šķiedru mikrodaļiņas (aploksnē); tapetes fragmentu (aploksnē); šķiltavas (aploksnē); rozā un baltas sieviešu apakšbikses, sieviešu džemperi, vīriešu apakšbikses, spilvena pārvalku, vesti, segu (kastē); /pers. B/ nagu nogriezumus, nomazgājumus no /pers. B/ rokām, /pers. D/ nagu nogriezumus, nomazgājumus no /pers. D/ rokām, /pers. A/ nagu nogriezumus, nomazgājumus no /pers. A/ rokām, /pers. C/ asins paraugu (kastē); divas džinsu jakas (papīra maisā); smaržu pēdu no stikla konteinera (burkas); akmeni (papīra maisā), kas nodoti tiesai kopā ar krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā **iznīcināt,** bet **konteineru** (stikla burku) **atdot (nosūtīt)** Valsts policijas Krimināļpolicijas Odoroloģisko ekspertīžu nodaļai atkārtotai sterilizēšanai.

T-kreklu ar svītrām, zilas sporta bikses, zilas gumijas čības (kastē), kas izņemtas no apsūdzētā /pers. A/, pēc sprieduma stāšanās spēkā **atdot (nosūtīt)** /pers. A/.

Virsdrēbes (kastē) – bikses, džemperi, kreklu un apavus (čības), kas izņemtas no /pers. B/ un nodotas tiesai kopā ar lietas materiāliem, krūzi ar uzrakstu „Jakobs" (kastē), kas izņemta no /pers. B/ dzīvesvietas un nodota tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā **atdot** /pers. B/.

Bikses, T-kreklu, virsjaku, sporta apavus (kastē), kas izņemti no /pers. D/ un nodoti tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā **atdot** /pers. D/.

/pers. C/ mobilo telefonu „Samsung" (aploksnē) un naudas maku (aploksnē), kas nodoti tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā **atdot** /pers. G/.

Paziņot 14 (četrpadsmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/, /pers. D/ un /pers. G/ **par pienākumu** 2 (divu) mēnešu laikā no

paziņojuma nosūtīšanas dienas **izņemt lietiskos pierādījumus** Ogres rajona tiesas kancelejā, Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets.

Ja 2 (divu) mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. B/, /pers. D/ un /pers. G/ **neizņem** lietiskos pierādījumus, tad /pers. B/ virsdrēbes – bikses, džemperi, kreklu un apavus (čības), krūzi „Jacobs"; /pers. D/ bikses, T-kreklu, virsjaku, sporta apavus; /pers. C/ mobilo telefonu „Samsung" un naudas maku **iznīcināt.**

Dokumentu kopiju CD formātā ar /pers. A/ liecību pārbaudes uz vietas videoierakstu (aploksnē kā lietas 2.sējuma 27.lapa) pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 9.septembris.

Pilna sprieduma pieejamības dienas grozītais datums – 2014.gada 30.septembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA
NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa
Ogrē 30.09.2014.