Lietas arhīva Nr. CA-0011-25/1
ECLI:LV:VAT:2025:0204.C71361022.12.S

Vidzemes apgabaltiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2025. gada 4. februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis referents Jānis Grīnbergs, tiesnese Sandra Bakmane, tiesnesis Alvis Melbergs,

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona D/,

piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā civillietu /Organizācija C/ prasībā pret/Organizācija I/ un /Persona A/ par parāda piedziņu sakarā ar /Organizācija I/ apelācijas sūdzību par Vidzemes rajona tiesas /Datums AT/ spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] /Organizācija C/ (turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /Organizācija I/ un /Persona A/ (turpmāk - atbildētāji), kurā lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem aizdevuma pamatsummu 19 064,83 EUR,aizdevuma lietošanas procentus 1077,30 EUR, nokavējuma procentus 4766,21 EUR un līgumsodu 101,46 EUR.

[1.1] Prasība pamatota ar apstākļiem, ka /Datums AA/ starp prasītāju un /Organizācija B/ kā aizņēmēju un /Persona A/ kā līdzaizņēmēju noslēgts paralēlo saistību līgums Nr. 900037, ar kuru atbildētājiem piešķirts un izmaksāts aizdevums 22 000 EUR. /Datums Z/ puses noslēgušas paralēlo saistību līgumu Nr. 900105 (turpmāk – Līgums), pārfinansējot no iepriekš noslēgtā līguma Nr. 900037 izrietošās saistības. Saskaņā ar Līgumu /Organizācija B/ piešķirts aizdevums 23 650 EUR, no kuriem 22 324,95 EUR novirzīti no pirmā līguma izrietošo saistību dzešanai, 1325,05 EUR ieturēta kā komisijas maksa par aizdevuma noformēšanu. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 12 mēneši, katru mēnesi atbildētājiem bija jāveic maksājums 2134,61 EUR. Saistības nav pildītas, prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma un vēlas saņemt aizdevuma un pielīgto maksājumu samaksu.

[1.2] Atbildētāji savu attieksmi pret prasību pirmās instances tiesā nav snieguši.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas /Datums AT/ spriedumu prasība pilnībā apmierināta.

Tiesa piedzinusi solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 19 064,83 EUR, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no /Datums F/ līdz /Datums B/ 1077,30 EUR, nokavējuma procentus par laika periodu no /Datums C/ līdz /Datums B/ 4766,21 EUR un līgumsodu par laika periodu no /Datums E/ līdz /Datums D/ 101,46 EUR, kopā 25 009,80 EUR. No atbildētājiem par labu prasītājam piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi - 242 EUR no katra, valsts nodeva - 546,34 EUR no katra, noteiktas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās summas, kā arī no atbildētājiem par labu valstij piedzīti tiesāšanās izdevumi.

Spriedums pamatots ar tālāk minētiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīds, ka prasītājs ar /Organizācija I/ kā aizņēmēju un /Persona A/ kā līdzaizņēmēju /Datums Z/ noslēguši Līgumu, pārfinansējot no iepriekš noslēgtā līguma Nr. /liguma numurs A/ izrietošās saistības. Kopējā aizdevuma summa - 23 650 EUR. Saskaņā ar Līguma Vispārīgo noteikumu 2. punktu kopsakarībā ar 1. punktā lietoto terminoloģiju starp prasītāju un abiem atbildētājiem nodibinātas aizdevuma tiesiskās attiecības. Puses ir vienojušās par aizdevuma līguma noteikumiem. Līgumā paredzēts aizdevuma atmaksas termiņš 12 kalendārie mēneši, ik mēnesi veicamā maksājuma apmērs - 2134,61 EUR. Atzīts par pamatotu prasītāja skaidrojums, ka minētā summa ietver sevī arī pamatsummas maksājumu, bet Līguma 7. punkta formulējums ir neprecīzs.

/Datums Y/ prasītājs vienpusēji atkāpies no Līguma. Šāda kārtība paredzēta Līguma vispārējo noteikumu 5.4.1. punktā. Atbildētāji kavējuši savu saistību izpildi. Tiesa atzinusi šādu prasītāja rīcību par atbilstošu Līgumam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod saņemtais aizdevums. Parāda aprēķinā prasītājs ir ietvēris atbildētāju veiktos maksājumus. Atbildētāji nav norādījuši uz kādiem citiem maksājumiem, kā to paredz Civillikuma 1838. panta pirmā daļa. Aizdevuma pamatsummas 19 064,83 EUR aprēķins atzīts par pareizu un šāds parāds piedzīts.

Atbildētāju pienākums maksāt procentus ar likmi 15% gadā (tajā skaitā 4% kā "uzraudzības maksu") izriet no Līguma speciālo noteikumu 4. un 5. punkta, vispārīgo noteikumu 4.6. punkta. Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756. pantu iestājas pienākums maksāt lietošanas procentus. Parāda aprēķinā prasītājs norādījis aizdevuma procentu aprēķinu un atbildētāju veiktos maksājumus procentu samaksai. Prasījums par aprēķināto aizdevuma lietošanas procentu 1077,30 EUR piedziņu apmierināts.

Līguma vispārīgo noteikumu 5.2. punktā paredzēts pienākums maksāt nokavējuma procentus. Šāds pienākums izriet no Civillikuma 1759. panta 1. punkta. Par laika periodu no /Datums C/ līdz /Datums B/ prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus 4766,21 EUR. Aprēķins atzīts par pareizu un šis prasījums apmierināts.

Citēts Civillikuma 1716. panta pirmās daļas un 1720. panta 2. punkta regulējums par līgumsodu. Atbildētāju pienākums maksāt līgumsodu 0,5% apmērā noteikts Līguma vispārīgo noteikumu 5.1. punktā. Aprēķinātais līgumsods norādīts parāda aprēķinā, tas ir pareizs un prasība šajā daļā apmierināta.

Atbildētājs /Persona A/ uzņēmies saistības kā pilntiesīgas aizņēmējs. Analizējot Civillikuma 1670., 1671., 1672., 1673. pantu regulējumu, atzīts, ka nodibināta solidāra saistība, abi atbildētāji ir kopparādnieki un prasītājs var prasīt saistības izpildījumu katram no tiem.

[3] /Organizācija I/ par šo Vidzemes rajona tiesas spriedumu iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā un lūdzot prasību noraidīt.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi iebildumi.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedums balstīts uz prasītāja apgalvojumiem, kuri nav pamatoti ar aprēķiniem un pierādījumiem. Prasītājs nav sniedzis atbildētājiem informāciju par veicamo maksājumu apmēriem, negodprātīgi izmantojis apstākli, ka atbildētājiem nav bijusi pieejama informācija par parāda apmēru. Prasītājs ir izdarījis spiedienu uz /Persona A/, panākot, ka viņš paraksta atbildētājiem neizdevīgus un likumam neatbilstošus darījumus. Pirmās instances tiesas process noticis bez atbildētāju piedalīšanās, /Persona A/ nezināšanas un pieredzes trūkuma dēļ nerealizējot savu interešu pārstāvību tiesā.

Nepastāv strīds, ka /Datums AA/ puses noslēdza paralēlo saistību līgumu Nr. //liguma numurs A//, saskaņā ar kuru /Organizācija B/ saņēma aizdevumu 20 000 EUR. Prasītājs nav norādījis un pierādījis, kādas konkrēti saistības pārfinansētas, noslēdzot jaunu līgumu Nr. 900105. Šim faktam ir būtiska nozīme lietā, taču pirmās instances tiesa to nav pārbaudījusi un bez pierādījumiem pieņēmusi, ka atbildētāju neizpildīto saistību apjoms ir tāds, kā norādīts Līgumā.

/Datums V/ līgumā prasītājs nebija aizdevējs. Aizdevēji bija interneta platformas*/Tīmekļvietne A/*lietotāji. Prasītājs saskaņā ar līgumu pārstāv aizdevējus saistībā ar aizdevuma administrēšanu un atgūšanu. Līguma 2.2. punktā norādīto pilnvarojumu, ka aizdevēji ir pilnvarojuši prasītāju pārstāvēt viņus, atbildētāji nav redzējuši un lietā tas nav iesniegts. Atbildētāji neapstrīd savu saistību atmaksāt aizdevumu 20 000 EUR. Apstrīd, vai aizdevēji ir

pilnvarojuši prasītāju slēgt abus līgumus. Prasītājs nav izsniedzis atbildētājiem aizdevumu. Civillikuma 1937. pants nosaka, ka ja kādas personas vietnieks dod aizdevumu viņas vārdā, tad tiesība to atprasīt pieder katrā ziņā atvietojamam (faktiskajam aizdevējam). Šajā lietā aizdevumu atprasa persona, kura nav bijusi aizdevējs.

/Datums V/ līgumā aizdevuma atmaksa noteikta saskaņā ar grafiku 6 mēnešu laikā. Aizdevuma atmaksas grafiks netika saskaņots un parakstīts. Tādejādi nepastāv vienošanās par konkrētiem aizdevuma atmaksas noteikumiem - kad bija jāuzsāk aizdevuma atmaksa, kādi maksājumi un kādā laikā bija jāveic. /Datums AS/ no /Datums AR/ līdz /Datums AQ/ /Organizācija B/ veikusi maksājumus*//organizācija Z//*kopumā 2240 EUR apmērā. Prasītājs nav iesniedzis aprēķinu, par kādu summu bija izpildītas atbildētāju saistības pēc pirmā līguma uz /Datums AP/, kad notikusi pārfinansēšana.

/Datums Z/ atbildētāji nebija atmaksājuši visu aizdevuma pamatsummu. Nesaņemot plānotos ienākumus no graudaugu audzēšanas, /Organizācija B/ kā lauksaimniecības uzņēmumam radušās grūtības aizdevumu atmaksāt. Atbildētāji izteikuši lūgumu pagarināt aizdevuma atmaksas termiņu. No prasītāja puses kā vienīgais risinājums piedāvāts slēgt jaunu aizdevuma līgumu, kurā aizdevuma summa tiktu izmantota /Datums AO/ līgumā paredzēto saistību dzēšanai. /Persona A/, pakļaudamies prasītāja spiedienam, /Datums Z/ parakstījis jaunu līgumu.

Jauns aizdevums 23 650 EUR Līgumā piešķirts formāli, nekādu finansējumu /Organizācija B/ nesaņēma. Līgumā norādīts, ka dzēsto saistību apjoms ir 22 324,95 EUR, kas pārsniedz sākotnēji izsniegtā aizdevuma apmēru. Šāds parāds nevarēja būt, jo /Organizācija I/ veikušas maksājumus saskaņā ar /Datums AO/ līgumu 2240 EUR.

Atkārtoti norāda uz analoģiskiem iebildumiem par prasītāja pilnvarojuma trūkumu un maksājuma grafika neesamību Līguma attiecībās.

No Līguma nav saprotams, vai procenti maksājami no visas aizdevuma summas vai no neatmaksātās aizdevuma daļas, kad un kādos apmēros maksājama līgumā norādītā "uzraudzības maksa". Līguma I daļas 7. punktā noteikts lietošanas procentu apmērs 2134,61 EUR mēnesī, kas neatbilst pielīgtai gada likmei 11%. Šis līguma noteikums neatbilst pārējiem līguma noteikumiem un Civillikuma 1843. panta regulējumam. Tādejādi nav pamats uzskatīt, ka puses būtu vienojušās, ka atbildētājiem ik mēnesi jāmaksā saistību dzēšanai 2134,61 EUR. Secīgi, ja atbildētāji nav veikuši šādus ikmēneša maksājumus, tie nav pieļāvuši saistību izpildes kavējumu. No tā secināms, ka prasītāja prasības summas aprēķins ir nepareizs kā daļā par procentu un pamatsummas saistību apmēru, tā arī daļā par nokavējuma procentu un līgumsoda aprēķinu.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka Līguma 7. punktā norādītā procentu summa neatbilst līguma noteikumiem, tajā pašā laikā atzinusi par pareizu prasītāja aprēķinu. Prasības summas aprēķins ir nepareizs, jo nav ņemti vērā /Organizācija I/ veiktie maksājumi. Laika periodā no /Datums T/ līdz /Datums I/ /Organizācija I/ ir veicis maksājumus līgumā norādītajam saņēmējam 10 042,27 EUR. Nolīgtie procenti par kapitāla lietošanu teorētiski bija ne vairāk kā 217,58 EUR, "uzraudzības maksa" nevarēja pārsniegt 73,67 EUR mēnesī, tādēļ atbildētājiem nevarēja rasties prasības aprēķinā norādītai šo maksājumu parāds. No katra saņemtā maksājuma vispirms bija jādzēš procenti un tad samazināms atmaksājamais kapitāls. Turpmāk procenti bija aprēķināmi no nenomaksātā kapitāla. Prasības aprēķinā tas nav ņemts vērā un aprēķins ir nepareizs.

Prasītājam nebija pamats atkāpties no līguma /Datums Y/, jo atbildētāji bija veikuši nolīgtos procentu maksājumus un samaksājuši daļu no pamatsummas, līguma noteikumi nebija pārkāpti. Saskaņā ar Civillikuma 1764. pantu nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbalstoši procenti ir atzīstami par prettiesiskiem. Nokavējuma procentu likme, kura mēneša laikā sasniedz jau gandrīz pilnu kapitāla summu, viennozīmīgi ir uzskatāma par nesamērīgu un tādēļ prettiesīgu. Prasība daļā par nokavējuma procentu samaksu nav pamatota. Pirmās instances tiesa, lai arī ir pamatoti secinājusi, ka Līguma I daļas 7. punkta noteikumi ir neatbilstoši pārējiem līguma noteikumiem, tomēr nav pareizi izvērtējusi šī fakta tiesiskās sekas. Atbildētāji /Datums AN/ nebija pieļāvuši saistību izpildes kavējumu, nebija pamats atkāpties no līguma un prasīt nokavējuma procentus.

Tiesa nav pārbaudījusi, vai prasītājam ir prasības tiesība un saskaņā ar Civilprocesa likuma 132. pantu prasība nav jāatsaka pieņemt. Tiesa nav pārbaudījusi, vai prasītājam ir pilnvarojums celt prasību šajā lietā, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 219. panta 3. punktu tiesai ir pienākums atstāt prasību bez izskatīšanas.

[4] Prasītājs paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norāda, ka atbildētāja iebildumi, ka prasībā nav norādīts un nav pierādīts, kādas konkrēti saistības un kādā apmērā atbildētāji nav izpildījuši, ir nepamatoti. Līgumā Nr. /līguma numurs/ puses ir konkrēti atrunājušas, kāds ir no līguma Nr. //liguma numurs A// izrietošo neizpildīto saistību apmērs un ka šīs saistības tiek pārfinansētas (pārjaunotas). Puses ir Līgumu parakstījušas, tādējādi atzīstot un apstiprinot norādīto saistību esību. Atbildētāji šo līgumu ir daļēji pildījuši, veicot trīs maksājumus.

Pamatojoties uz līgumu Nr. 900037 atbildētājiem bija izsniegts aizdevums 22 000 EUR. Atbildētāji veikuši sekojošus maksājumus: /Datums AM/ - 275 EUR; /Datums AL/ - 275 EUR; /Datums AK/ - 6 EUR; /Datums AJ/ - 275 EUR; /Datums AI/ - 285,67 EUR; /Datums AH/ - 276 EUR; /Datums AH/ - 7,24 EUR.

Līguma Nr. 900105 saistību izpildei atbildētāji veikuši sekojošus maksājumus: /Datums AG/ - 2134,61 EUR; /Datums AF/ - 2134,61 EUR (šajā datumā veikts maksājums 2595,24 EUR, no kuriem 460,63 EUR novirzīti atbildētāju no līguma Nr. 900070 izrietošo saistību izpildei; attiecībā par šīm saistībām prasītājs tiesā cēlis prasību un ar Vidzemes rajona tiesas /Datums AE/ spriedumu lietā Nr. C71356622 celtā prasība ir apmierināta); /Datums AD/ - 2143,22 EUR (šajā datumā veikts maksājums 3064,47 EUR, no kuriem 921,25 EUR novirzīti atbildētāju no līguma Nr. 900070 izrietošo saistību izpildei).

[5] /Datums AC/ tiesas sēdē atbildētājs un /Organizācija B/ pārstāvis /Persona A/ piedalījās attālināti, pieslēdzoties videokonferences režīmā. Nezināmu apstākļu dēļ viņš no tiesas sēdes atslēdzās (tiesa atkārtotu pieslēgšanos gaidīja samērīgu laiku un centās ar viņu telefoniski sazināties). Tiesa atzina, ka atbildētāja pārstāvja nesekmīgā pieslēgšanās ar tehniskiem līdzekļiem nav atzīstama par attaisnojošu. Atbildētāja pārstāvim bija tiesības piedalīties tiesas sēdē klātienē. Tiesa nolēma turpināt skatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās.

[5.1] Iepriekš apelācijas instances tiesas procesā /Persona A/ uzturēja spēkā apelācijas sūdzību, neatzina prasību. Papildus norādīja, ka vēlas parādu atmaksāt, bet iespējas ir apgrūtinātas. Šobrīd netiek klāt pie platību maksājumiem. Ir bijis divas reizes uz sarunām pie*/Organizācija J/*. Ne vienu brīdi netika pateikts, ka par otra līguma sastādīšanu būs klāt 2000 EUR. Domā, ka pirms līguma parakstīšanas neiepazinās ar līgumu. Bija telefona zvani no kreditora, ka jāmaksā. Pašam nav aprēķina, cik liels parāds būtu jāmaksā. Atzīst, ka ir parādā prasītājam, cik lielu summu - nevar pateikt. Domā, ka maksājuma grafiku nav saņēmis. Vai nu īsziņā vai zvanot informēts, kad bija jāveic konkrēts maksājums.

[6] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, apelācijas sūdzību neatzina.

Papildus paskaidroja, ka finansējums izsniegts caur kolektīvās finansēšanas platformu. Tā ir interneta vietne, kur investori investē savas naudas summas. Tās var būt arī mazas summas. Platformas administrators, kurš saņem līdzekļus, pēc tam meklē projektus, kam šos līdzekļus izsniegt kā aizdevumu. *//organizācija Y//d* ir platformas nosaukums. *Lemon Way* pilda bankas funkcijas. Tā skaitās kā elektroniska, licencēta maksājuma iestāde. Platformā ir iespēja izvēlēties, lai nauda nonāk pie konkrēta aizņēmēja. Šādi kreditori izvēlas, kam sniegt aizdevumu. Līguma Speciālā līguma noteikumu 7. punktā norādītā summa ir ikmēneša maksājums. Iespējams, līgumā tas ir neprecīzi nodefinēts. Norādītā summa ietver arī pamatsummas maksājumu. Atmaksas grafiks atbildētājam tika nosūtīts. Nav šaubu, ka atbildētājs zināja, kādas summas jāmaksā un arī tās maksāja. Līgums ir parakstīts elektroniski, tātad arī visi dokumenti sūtīti elektroniski. Neapstrīd maksājumu saņemšanu, kas atspoguļoti atbildētāja iesniegtajā konta pārskatā. Daļa no šiem maksājumiem nav saistīti ar šo tiesvedību. Iesniedz papildus pierādījumos, kur šie maksājumi novirzīti.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus, iepazinusies ar pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas sūdzībā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un prasība ir apmierināma.

[8] Vadoties no Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai un šos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var atkārtoti nenorādīt.

[8.1] Apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pamatoti apmierinājusi celto prasību. Pārsūdzētajā spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs, tiesa tam pievienojas un savā spriedumā to atkārtoti nenorāda.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426. panta pirmo daļu un 430. panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, atkārtoti nepārbaudot tos faktus un apstākļus, kas nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā (*Civilprocesa likuma komentāri II daļa (29.-601.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. /Persona C/ zinātniskajā redakcijā. Rīga: /Organizācija L/, /Datums AB/, 715.-716.lpp.*).

[10] Ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikta solidāra piedziņa no abiem atbildētājiem. Solidāra saistība nozīmē, ka izpildījuma priekšmets ir nedalāms un kreditors ir tiesīgs prasīt no katra parādnieka visas saistības izpildījumu.

[10.1] /Persona A/ apelācijas sūdzība lietā nav pieņemta izskatīšanai. Apelācijas instances tiesa skata lietu saistībā ar /Organizācija B/ apelācijas sūdzību. Ņemot vērā solidārās piedziņas būtību, pirmās instances tiesas spriedums daļā pret /Persona A/ nav stājies likumīgā spēkā. Vienlaicīgi apelācijas instances tiesai nav pamata pārvērtēt sprieduma motīvus par prasības pret /Persona A/ pamatotību, kas ir ārpus /Organizācija B/ apelācijas sūdzības robežām.

[11] Ar pirmās instances tiesas spriedumu un lietā esošiem pierādījumiem konstatējami sekojoši faktiskie apstākļi, kas netiek apstrīdēti.

/Datums AA/ starp prasītāju un /Organizācija B/ kā aizņēmēju un /Persona A/ kā līdzaizņēmēju noslēgts paralēlo saistību līgums Nr. //liguma numurs A//. Tas paredz, ka aizņēmējam tiek piešķirts aizdevums 20 000 EUR, pielīgstot komisijas maksu un procentus par aizdevuma lietošanu, kā arī līgumsodu, nokavējuma procentus par samaksas kavējumu. Aizdevuma atmaksas termiņš - 6 mēneši. Aizdevums /Organizācija B/ izsniegts un aizdevums nav atmaksāts.

/Datums Z/ starp šīm pašām pusēm noslēgts paralēlo saistību līgums Nr. /līguma numurs/. Tas paredz, ka /Organizācija B/ tiek piešķirts aizdevums 23 650 EUR, no kā 22 324,95 EUR tiek pārskaitīti*/Organizācija J/*saskaņā ar /Datums V/ paralēlo saistību līgumu Nr. //liguma numurs A// un 1325 EUR ieturēta kā komisijas maksa par aizdevuma noformēšanu. Līgumā pielīgti procenti par aizdevuma lietošanu, kā arī līgumsods, nokavējuma procenti par saistību kavējumu. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 12 mēneši.

/Datums Y/ prasītājs paziņojis atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no Līguma sakarā ar saistību izpildes kavējumu.

[12] Piekrītot un pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā atspoguļotajai pierādījumu analīzei un konstatēto apstākļu juridiskajai kvalifikācijai, apelācijas instances tiesa papildus izvērtē apelācijas sūdzībā norādītos iebildumus un atzīts, ka tie nodod pamatu pretēja sprieduma taisīšanai. To tiesa pamato ar tālāk minēto argumentāciju.

[13] Atbildētāji pirmās instances tiesas procesā nav snieguši nekādus iebildumus pret prasību, tajā skaitā, tiesai nav norādīti iebildumi, kas vēlāk ietverti apelācijas sūdzībā. Norāde, ka /Persona A/ nav pieredzes un zināšanu nevar tikt atzīta par attaisnojošu, jo pirmās instances tiesa atlika lietas izskatīšanu pēc /Persona A/ lūguma, lai viņš iegūtu juridisko palīdzību.

[14] Apelators neapstrīd, ka pēc /Datums V/ līguma saņēmis aizdevumu 20 000 EUR un tas nav atmaksāts, taču apstrīd /Datums V/ līguma nosacījumus un iebilst neizpildītās saistības apmēram, kas pārcelta Līgumā. Šie iebildumi nevar ietekmēt Līguma juridisko spēku un atbildētāju pienākumu to pildīt.

[14.1] Civillikuma 1404. pants noteic, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma. Apelators norāda, ka /Persona A/ kreditora spiediena rezultātā noslēdzis atbildētājiem neizdevīgo Līgumu. Viņam neesot speciālu zināšanu finanšu un juridiskos jautājumos. Līdz ar to tiesa pieņem, ka tiek apšaubīts līdzēja gribas īstums.

[14.2] Nepastāv strīds, ka /Persona A/ ir /Organizācija B/ likumiskais pārstāvis (valdes loceklis) un Līgumu parakstījis ar elektronisko parakstu. Civillikuma 1431. pants paredz, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Lai juridiska persona celtu iebildumus par darījuma saistošo spēku saistībā ar tās pārstāvja gribas trūkumu, ir jāpierāda, ka šī griba nav radusies brīvi, respektīvi, tā izteikta aiz maldības, viltus vai spaidu ietekmē (Civillikuma 1440. pants). Šādi pierādījumi lietā nav iesniegti. Apelatora apraksts par /Organizācija B/ finansiālajām grūtībām un kreditora piedāvājumu slēgt neizdevīgu jaunu līgumu, tiesa nevar atzīt par maldību vai spaidiem likuma izpratnē, kas piespieda /Persona A/ noslēgt Līgumu. Viņam bija zināmi un saprotami darījuma nosacījumi, bija iespēja ar tiem iepazīties un tiem nepiekrist. Izsakot juridiskas dabas ierunu par divpusēja līguma izpildi, ir nepietiekami, ka atbildētājs sniedz par to tikai paskaidrojumu, tam ir pienākums savus iebildumus pierādīt (Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa un 104. panta pirmā daļa), jo tas vēlas atkāpties no*pacta sunt servanda* (līgumi ir jāpilda) principa.

[14.3] Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājiem saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu iestājas pienākums pildīt līgumu, savukārt prasītājam tiesības prasīt līguma izpildīšanu (Civillikuma 1590. pants).

Tiesa nevērtē /Datums V/ līguma nosacījumus, tā izpildi un iebildumus par neizpildīto saistību apmēru, jo noslēdzot Līgumu tajā ir fiksēts parāda apmērs, kam atbildētāji ir piekrituši. Prasītājs ir cēlis tiesā prasību par Līguma izpildi. /Datums V/ līguma izpilde tiesā netiek prasīta, tas norādīts, lai ilustrētu Līguma noslēgšanas apstākļus. Pirmās instances tiesa pamatoti spriedumā ir atturējusies no /Datums V/ līguma analīzes.

[15] Nav pamatoti apelācijas sūdzībā izteiktie iebildumi, ka atbildētāji pēc Līguma aizdevumu nav saņēmuši, jo no faktiskiem apstākļiem un Līguma satura izriet, ka tas ir pārjaunojuma līgums.

[15.1] Civillikuma 1867. pants noteic, ka katru saistību tiesību var atcelt, pārvēršot to jaunā, ar dalībnieku sevišķu līgumu, ko sauc par pārjaunojumu. Pārjaunojums ir divu darbību apvienojums: vienas saistības atcelšana un jaunas saistības radīšana, kas kaut kādā veidā atkārto (bet ar izmaiņām) agrākās saistības saturu (*Senāta /Datums X/ spriedums lietā Nr. SKC-377/2017*). Pārjaunojumu var izdarīt tā, ka jaunajā saistībā puses paliek tās pašas, bet grozīts tiek prasījuma tiesiskais pamats un saistības būtiskās sastāvdaļas (*/Persona C/. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: /Organizācija L/, /Datums W/, 264.-265.lpp.*). No Civillikuma 1869. panta izriet, ka ar pārjaunojumu agrākais prasījums ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām izbeidzas, it kā tas būtu izpildīts, un tā vietā nodibinās jauns prasījums.

[15.2] Analizējot pušu skaidrojumu par Līguma noslēgšanu un tā saturu, saprotams, ka līdzējiem bija nodoms radīt jaunu saistību, turklāt tā, lai iepriekšējā izbeigtos. Atbildētāji bija parādā prasītājam neatmaksāto aizdevumu pēc /Datums V/ paralēlo saistību līguma Nr. 900037. Atbildētāji ir piekrituši, ka ar Līgumu visas šīs neizpildītās saistības tiek dzēstas, ar jaunu aizdevumu nomaksājot šo parādu. Puses ir pielīgušas, ka veidojas jauna aizdevuma saistība, kur atmaksājamo summu veido kreditora kontā pārskaitītie 22 324,95 EUR iepriekšējā aizdevuma atmaksai un komisijas maksa 1325,05 EUR, kopā 23 650 EUR.

[16] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka prasītājs nav aizdevējs, bet aizdevēji ir platformas lietotāji. Prasītājam nav pilnvarojuma pārstāvēt aizdevējus un tiesības prasīt aizdevuma atmaksu, ko var realizēt tikai aizdevēji.

[16.1] Lietā nav strīds, ka prasītājs nav tiešais aizdevējs, bet gan interneta platformas administrators vai nodrošinājuma aģents. Tas izriet no Līguma Vispārīgo līguma noteikumu terminu atšifrējuma, ka aizdevēji ir platformas */Tīmekļvietne A/* (interneta mājas lapa, kuras vidē aizdevēji aizdod aizņēmējiem finanšu līdzekļus saimnieciskās darbības projektu īstenošanai) lietotāji, prasītājs - platformas administrators. Atverot interneta vietni */Tīmekļvietne A/* norādīts, ka */Organizācija K/* ir kolektīvā finansēšanas platforma, kas izsniedz aizdevumus lauksaimniekiem.

Līdz ar to secināms, ka atbildētāji, izmantojot virtuālo finanšu instrumentu, ir stājušies tiesiskā darījumā kolektīvās finansēšanas pakalpojuma platformā. Šādas aizdevuma platformas būtība ir ļaut jebkurai personai investēt kādas privātpersonas vai uzņēmuma darbībā, respektīvi, sniegt aizdevumu. Platformas lietotāji, kas iegulda naudu, katrs individuāli nestājas tiesiskās attiecībās ar aizņēmēju, bet kolektīvi nodrošina finanšu resursu ar mērķi

gūt peļņu no investīcijas. Platforma nodrošina šo aizdevumu piedāvāšanu ieguldītājiem, ņemot vērā saņemtos aizdevuma pieprasījumus. Platformas administrators administrē norēķinus starp aizdevuma saņēmēju un aizdevējiem jeb investoriem.

[16.2] Puses Līgumā ir vienojušās, ka aizņēmēji ir pieteikušies platformā aizdevumam, aizdevēji (neidentificēti platformas lietotāji) izmantojot platformas rīkus ir piešķīruši aizdevumu un pilnvarojuši prasītāju pārstāvēt tos attiecībās ar aizņēmējiem. Līgums īpaši nosaka, ka aizņēmēji piekrīt, ka aizdevuma administrēšanu un atgūšanu (tajā skaitā saņem aizdevuma atmaksu) veic prasītājs kā platformas administrators (Vispārīgo līguma noteikumu 2. punkts). Līgums nosaka, ka aizdevuma atmaksa ir jāveic par labu prasītājam uz platformā integrēto darījuma bankas kontu saņēmējam */Organizācija J/* (Vispārīgo līguma noteikumu 4.1 punkts), soda sankcijas par saistību nepildīšanu arī jāmaksā par labu prasītājam (5.1.- 5.3. punkti), kā arī prasītājam ir tiesības atkāpties no līguma un pieprasīt saistību izpildi (5.4., 5.5. punkti).

Kolektīvās finansēšanas instruments kā aizdevuma veids nav tieši paredzēts Civillikuma regulējumā, taču tas atbilst tiesiskam darījumam. Kolektīvās finansēšanas pakalpojums ir legalizēts un reglamentēts nacionālās un Eiropas Savienības tiesību normās (Kolektīvās finansēšanas pakalpojumu likums, Eiropas Parlamenta un Padomes 2020. gada 7. oktobra regula Nr. 2020/1503 par Eiropas kolektīvās finansēšanas pakalpojumu sniedzējiem uzņēmējdarbībai un ar ko groza regulu (ES) 2017/1129 un direktīvu (ES) 2019/1937).

[16.3] Rezumējot minēto, apelācijas instances tiesa uzskata, ka apelatora atsaucei uz Civillikuma 1937. pantu (ja kādas personas vietnieks dod aizdevumu viņas vārdā, tad tiesība to atprasīt pieder atvietojamam) nav nozīme izskatāmā strīdā, jo puses ir stājušās īpašā tiesiskā darījumā - kolektīvās finansēšanas pakalpojuma līgumā, kas pēc tā būtības un juridiskās dabas paredz citu saistību izpildes un parāda atgūšanas procedūru. Respektīvi, kolektīvās finansēšanas pakalpojuma platformas administrators ir kā starpnieks starp aizdevējiem un aizņēmēju, ar tiesībām saņemt kolektīvā aizdevuma atmaksu un strīdus gadījumā to aizdevēju interesēs piedzīt. Šo pašu apsvērumu dēļ tiesa noraida apelatora iebildumus, ka prasītājam nav prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

[17] Lietā pastāv strīds, vai atbildētājiem ir izsniegts Līgumā paredzētais aizdevuma atmaksas grafiks. Apelators norāda, ka šādu grafiku nav saņēmis un nav bijis informēts kāds ikmēneša maksājums viņam jāveic.

Tiesa šos iebildumus neatzīst par pietiekamiem, lai prezumētu, ka aizņēmējiem nebija zināmi un saprotami līguma izpildes nosacījumi.

[17.1] Prasītājs, lai arī to apgalvo, nav pierādījis, ka atbilstoši Līguma Vispārīgo noteikumu 1. punktam būtu nosūtījis aizņēmējiem uz e-pastu maksājuma grafiku. Tajā pašā laikā aizņēmējiem no līguma satura (Speciālo līguma noteikumu 6., 7., 8. punkti, Vispārīgo noteikumu 1., 4. punkts) bija saprotams, ka aizdevuma un procentu atmaksa ir sadalīta pa daļām ar noteiktu ikmēneša maksājumu. Tas izriet no līgumā iestrādātiem nosacījumiem, ka aizdevums atmaksājams pēc grafika 12 mēnešos, pamatsummas un procentu atmaksa ir veicama pēc anuitātes grafika ar vienādu ikmēneša maksājumu. Ja pat aizņēmējiem nebija saprotams kā aizdevums jāatmaksā vai cik liels ir ikmēneša maksājums, tiem bija tiesības vērsties pie aizdevēja un lūgt izsniegt maksājuma grafiku. To paredz līguma Vispārīgo noteikumu 1. punkta sadaļa “Grafiks”.

[17.2] Apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas izdarītiem secinājumiem, ka Līguma Speciālo līguma noteikumu 7. punktā ir noteikts ikmēneša maksājuma apmērs 2134,61 EUR. Lai arī šis līguma punkts ir noformulēts neprecīzi (*“Lietošanas procentu sākuma datums un apmērs”)*ir saprotams, ka šī ir ikmēneša maksājuma kopsumma, kurā ietilpst pamatparāds un lietošanas procenti. To, ka atbildētāji to ir izpratuši, apliecina /Datums M/ /Organizācija B/ veiktais maksājums Līguma 4.1. punktā noradītajā*/Organizācija J/* bankas kontā 2134,61 EUR, maksājuma mērķī norādot līgumu Nr. /līguma numurs/. Bez tam, atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē arī atzina, ka ticis informēts, ka jāveic konkrēti maksājumi.

Nav pamatots apelatora iebildums, ka 2134,61 EUR ir uztverams kā līgumisko procentu ikmēneša apmērs, kas neatbilst līguma noteikumiem. Speciālo līguma noteikumu 4., 5. punktā pielīgtie procenti, ievērojot aizdevuma summas apmēru, nevar matemātiski veidot šādu procentu summu un to aizņēmējiem bija viegli pārbaudīt.

[17.3] Tiesa apelatora iebildumus par to, ka nav izpratis, kas aizdevuma līgumā noteikts un kā jāveic saistību izpilde vērtē kā nelabticīgu rīcību, kas vērsta, lai izvairītos no saistību izpildes un to attaisnotu.

[18] Tiesa izvērtē apelatora iebildumus, ka prasītāja aprēķinā nav ņemti vērā visi atbildētāja veiktie maksājumi. Tas norāda, ka no /Datums T/ līdz /Datums I/ veicis samaksu kopā 10 042,27 EUR, kas neatspoguļojas parāda aprēķinā.

[18.1] Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus, ka pušu starpā bez Līguma /Datums N/ noslēgts vēl viens aizdevuma līgums - paralēlo saistību līgums Nr. //liguma Nr. B//, ar kuru atbildētājiem izsniegts aizdevums 33 500 EUR. Saistībā ar šī līguma neizpildīšanu prasītājs cēlis tiesā prasību un ar Vidzemes rajona tiesas /Datums G/ spriedumu no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piedzīti 41 844 EUR.

[18.2] Analizējot lietā iesniegtos /Organizācija B/ bankas konta pārskatu un prasītāja parāda aprēķinus pēc Līguma un /Datums H/ paralēlo saistību līguma Nr. //liguma Nr. B// tiesa konstatē sekojošo.

/Organizācija B/ veikusi maksājumus*/Organizācija J/*bankas kontā /Datums S/ 430,89 EUR, /Datums R/ 450 EUR, /Datums Q/ 467,06 EUR, /Datums P/ 450 EUR, /Datums O/ 450 EUR un šie maksājumi novirzīti parāda (procentu) saistību dzēšanai, kas izriet no /Datums N/ noslēgtā līguma Nr. //liguma Nr. B//.

/Datums M/ /Organizācija B/ veiktais maksājums 2134,61 EUR novirzīts saistību dzēšanai, kas izriet no Līguma.

/Datums L/ /Organizācija B/ veiktā maksājuma 2595,24 EUR daļa - 2134,61 EUR novirzīta Līguma saistību dzēšanai, daļa - 460,63 EUR līguma Nr. //liguma Nr. B// saistību dzēšanai. Līdzīgi atbildētāja /Datums K/ veiktais maksājums 3064,47 EUR novirzīts gan Līguma saistību dzēšanai - 2143,22 EUR, gan līguma Nr. 900070 saistību dzēšanai - 921,25 EUR.

[18.3] Līdz ar to secināms, ka prasītājs visus no atbildētāja saņemtos naudas ieskaitījumus novirzījis saistību dzēšanai pēc abiem tobrīd spēkā esošiem aizdevuma līgumiem.

Veicot bankas maksājumus atbildētājs informācijā saņēmējam ir norādījis "*//lietotāja numurs//*", kas, visticamāk, ir platformas lietotāja profila numurs. Tiesa nevar identificēt un atbildētāji nav pierādījuši, ka ar maksājumiem no /Datums J/ līdz /Datums I/ atbildētāji ir vēlējušies segt saistības tikai pēc Līguma, nevis arī /Datums H/ līguma Nr. //liguma Nr. B//. Kā izriet no Vidzemes rajona tiesas /Datums G/ sprieduma atbildētāji šajā civillietā par parāda piedziņu pēc līguma Nr. //liguma Nr. B// nav iebilduši kreditora parāda aprēķinam, tātad nav iebilduši šādam saņemto maksājumu sadalījumam divu līgumu ietvaros.

[19] Prasītājam bija tiesības pirms termiņa atkāpties no Līguma un pieprasīt saistību izpildi.

Līguma 5.4. punkts paredz, ka prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic aizdevuma atmaksu pilnā apmērā.

Tiesa jau norādīja, ka Līgums paredzēja aizņēmējiem pienākumu veikt ikmēneša maksājumu 2134,61 EUR. Lietas materiāli (prasītāja aprēķins un /Organizācija B/ konta pārskats) apstiprina, ka atbildētāji pieļāvuši saistību izpildes nokavējumu vairāk kā 30 dienas. Prasītājs pirms atkāpšanās no Līguma ir aizņēmējus brīdinājis par pieļauto saistību izpildes kavējumu, aicinot parādu nomaksāt.

[20] Apelators, lai arī apstrīd prasītāja parāda aprēķinu, nav sniedzis motivētus iebildumus par šī aprēķina pozīcijām vai iesniedzis savu aprēķinu, kas atspēkotu prasītāja aprēķina pamatotību. Parādnieka iebildumi, ka kreditora pieprasītā parāda summa nav atbilstoša nevar būt vispārināti, tiem jābalstās uz konkrētiem, tiesai pārbaudāmiem apsvērumiem un matemātiskiem aprēķiniem. Atbildētāja pārstāvis atzina, ka ir parādā prasītājam, taču nevarēja noformulēt parāda apmēru.

[20.1] Tiesa jau norādīja, ka prasītājs savā aprēķinā ir ņēmis vērā no /Organizācija B/ saņemtos maksājumus. Tie ir novirzīti aizņēmēja saistību dzēšanai. Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja aprēķinu par nesegto pamatparāda atlikumu, aprēķinātiem lietošanas, nokavējuma procentiem un līgumsodu par periodu līdz līguma izbeigšanai.

No prasītāja aprēķina redzams, ka tas ir ievērojis Civillikuma 1834. panta nosacījumus, jo no saņemtiem maksājumiem ir dzēsti pielīgtie lietošanas procenti un pamatparāds. Apelācijas sūdzībā nav paskaidrots, kas ļauj izdarīt pretēju apgalvojumu.

[20.2] Apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēti Līgumā ietvertie procenti par kapitāla lietošanu un līgumiskās sankcijas (nokavējuma procenti, līgumsods). Prasītājs ir samazinājis līgumisko nokavējuma procentu pieaugumu. Tiesai nav pamats tos atzīt par nesamērīgi lieliem vai godīgai darījuma praksei neatbilstošiem. Līgumsods tiek prasīts par periodu, kad netiek aprēķināti nokavējuma procenti, kas atbilstu Civillikuma 1722. pantā noteiktajam ierobežojumam. Pieprasītā līgumsoda apmērs ir samērīgs un nepārsniedz Civillikuma 1716. panta trešās daļas ierobežojumu.

[21] Ņemot vērā pirmās instances tiesas spriedumā ietverto motivāciju par atbildētāju pienākumu solidāri atmaksāt aizdevuma pamatparādu, pielīgtos lietošanas procentus, nokavējuma procentus un līgumsodu, kā arī apelācijas instances tiesas apsvērumus, ka apelācijas sūdzībā ietvertie iebildumi nav pamatoti, tiesa taisa analoģisku spriedumu un prasību pilnībā apmierina - piedzen solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam aizdevuma pamatparādu 19 064,83 EUR, līgumiskos lietošanas procentus 1077,30 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 4766,21 EUR un līgumsodu 101,46 EUR.

[21.1] Pirmās instances tiesas spriedums, apmierinot prasību, ir pareizs un likumīgs. Tiesa taisījusi spriedumu atbilstoši lietā konstatētajiem apstākļiem, piemērojot tiem atbilstošās tiesību normas.

[22] Tā kā prasītāja prasība pret abiem atbildētājiem tiek apmierināta un Civilprocesa likums neparedz tiesāšanās izdevumu solidāru piedziņu, tiesāšanās izdevumi piedzenami no abiem atbildētājiem dalīti uz pusēm.

[22.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 1092,67 EUR.

[22.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītājam juridisko palīdzību lietā sniedzis zvērināts advokāts /Persona B/. Lietā ir iesniegti advokāta rēķini par juridiskiem pakalpojumiem pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā kopā 665,50 EUR.

Līdz ar to no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai minētajā apmērā. Tie atbilst Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunkta nosacījumiem.

[22.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu no atbildētājiem par labu valstij piedzenami lietā esošie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 27 EUR.

[23] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu un Civillikuma 1765. panta pirmo daļu prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās summas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

[24] Sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.^{1} pants).

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 432.- 434.panta, tiesa

nosprieda

pilnībā apmierināt /Organizācija C/ prasību.

Piedzīt solidāri no /Organizācija I/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/, un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija C/, reģistrācijas Nr. /Organizācija D/, 25 009,80 EUR (divdesmit pieci tūkstoši deviņus*euro*un 80 centus), ko veido aizdevuma pamatparāds 19 064,83 EUR, līgumiskie lietošanas procenti par laika periodu no /Datums F/ līdz /Datums B/ 1077,30 EUR, līgumsods par laika periodu no /Datums E/ līdz /Datums D/ 101,46 EUR un līgumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no /Datums C/ līdz /Datums B/ 4766,21 EUR.

Piedzīt no /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/, par labu /Organizācija E/, reģistrācijas Nr. /Organizācija D/, tiesāšanās izdevumus 879,09 EUR (astoņi simti septiņdesmit deviņus*euro* un 9 centus).

Samaksa par labu /Organizācija E/ veicama /Organizācija H/, reģistrācijas Nr. /Organizācija G/, /Organizācija F/ konta Nr. /IBAN B/.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija E/, reģistrācijas Nr. /Organizācija D/, tiesāšanās izdevumus 879,08 EUR (astoņi simti septiņdesmit deviņus*euro* un 8 centus).

Atzīt /Organizācija C/,tiesības saņemt no /Organizācija B/ un /Persona A/likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās summas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,50 EUR (trīspadsmit *euro* un 50 centus).

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,50 EUR (trīspadsmit *euro* un 50 centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ieskaitāmi: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. /IBAN A/, Valsts kase (maksājuma mērķī norādot civillietas numuru).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes apgabaltiesā.

Spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums A/, kas uzskatāma par sprieduma pasludināšanas dienu.

Tiesnesis J.Grīnbergs

Tiesnese S.Bakmane

Tiesnesis A.Melbergs