Lietas Nr. C28429411
Lietas arhīva Nr. C-1075-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 3.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis
ar tiesas sēdes sekretāri V.Silovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu UAB „GELVORA" filiāles Latvijā prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 17.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Inserviss Group" (turpmāk arī prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda Ls 2575,92 piedziņu.

Prasībaspieteikumānorādīts, ka 2006.gada 30.jūnijā starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Līgums Nr.30060604RB, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma finansiālu aizdevumu EUR 10 500 jeb Ls 7379,44, automašīnas BMW 320, 1999.gads, valsts reģ./numurs/, iegādei, ar ikmēneša procentu likmi 1,00% no neatmaksāto naudas līdzekļu summas un ar atmaksas termiņu 60 mēneši.

2006.gada 30.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.30060604RB/G1, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās par pienākumu kā pats parādnieks atbildēt pilnā apmērā kreditoram par zaudējumiem, kas pēdējam var rasties sakarā ar noslēgto Līgumu, kuru apraksts sniegts Galvojuma līgumā.

Lai nodrošinātu naudas aizdevumu, atbildētājs /pers. A/ saskaņā ar 2006.gada 30.jūnijā noslēgto Komercķīlas līgumu Nr.30060604RB/KL, ieķīlāja augstāk minēto automašīnu, par ko prasītājam tika izdots komercķīlas reģistrācijas akts Nr.100088427. Prasītājs nav pārņēmis ieķīlāto automašīnu savā valdījumā.

Ikmēneša maksājumi saskaņā ar maksājumu kārtību tika noteikti līdz katra mēneša 30.datumam, sākot no 2006.gada 30.jūlija līdz 2011.gada 30.jūnijam.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus saskaņā ar Maksājumu kārtības grafiku. Pēdējais maksājums par līgumu tika saņemts 2010.gada 18.janvārī.

Līguma 5.7.punkts nosaka, ka aizņēmējs ir atbildīgs par jebkuru savu saistību pārkāpšanu un apstiprina, ka aizdevējam pēc sava ieskata ir tiesības pirms termiņa lauzt (izbeigt) šo līgumu un piedzīt parādu – izsniegtos naudas līdzekļus ar pienākošajiem procentiem, kā arī atlīdzināt jebkura veida zaudējumus, ja aizņēmējs nepilda šī līguma 4.punkta noteikumus.

Pamatojoties uz Līguma 5.7.punktu, 2010.gada 9.februārī tika lauzts pušu noslēgtais līgums. Atbildētājam/pers. A/ tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu veikt saistību izpildi septiņu dienu laikā. 2011.gada 26.septembrī atbildētājiem tika nosūtīti pirmstiesas brīdinājumi par esošajām saistībām, taču saistības nav izpildītas.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punkta noteikumiem, ja aizņēmējs neatdod aizdevējam naudas līdzekļus vai kādu to daļu vai/un pielīgtos procentus Maksājuma kārtībā noteiktos kārtējā maksājuma termiņos, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu nulle, komats, piecu procentu (0,5%) apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru kavētā maksājuma kavējuma dienu.

Atbildētāja parāds uz prasības iesniegšanas dienu sastāda EUR 3665,20 jeb 2575,92.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1699., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753. un 1756.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 41.pantu, prasītājs lūdz piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu prasītājam pamatparādu Ls 2520,48, līgumsodu Ls 55,44 apmērā, kopā piedzenot Ls 2575,92, kā arī piedzīt solidāri no atbildētājiem tiesas izdevumus.

Atbildētāja/pers. B/ 2011.gada 25.novembrī iesniegusi tiesā paskaidrojumu, kurā norāda, ka nepiekrīt parāda summas solidārai piedziņai, jo galvenais parādnieks ņēmis aizdevumu savām vajadzībām un atbildētāja no aizdevuma nekādu labumu nav saņēmusi. Lūdz tiesu ņemt vērā, ka saistības pēc Galvojuma līguma atbildētājai radās laulības laikā, bet kopš 2011.gada 17.maija laulība starp atbildētāju un /pers. A/ ir šķirta. Automašīna, kas tika iegādāta ar minētā aizdevuma palīdzību, pēc laulības šķiršanas palika galvenā parādnieka valdījumā un turējumā.

Atbildētājs/pers. A/ rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesā nav iesniedzis.

2013.gada 28.augustā tiesā saņemti prasītāja pilnvarotā pārstāvja papildinājumi prasībai, kuros tas papildus lūdz piedzīt no atbildētājiem likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 27.augustam Ls 543,58 apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.septembralēmumulietā aizstāta puse – SIA „Inserviss Group" ar UAB „GELVORA" filiāle Latvijā.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu prasību apmierināt, lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē un atzīt tā neierašanos par attaisnojošu.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka naudu aizņēmies /pers. A/, lai nopirktu mašīnu, kur tā ir tagad, atbildētāja nezin. Atbildētājai nav iespēju maksāt tādu naudu.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, un Civilprocesa likuma 59.panta prasībām, ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.133 (2013.gada 11.jūlijs).

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja /pers. A/ piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošā 2006.gada 30.jūnija Līguma Nr.30060604RB redzams, ka SIA „Inserviss Group" izsniegusi /pers. A/ aizdevumu EUR 10 500 jeb Ls 7379,44 apmērā, automašīnas BMW 320, 1999.gads, valsts reģ./numurs/, iegādei, ar ikmēneša procentu likmi 1,00% no neatmaksāto naudas līdzekļu summas un ar atmaksas termiņu 60 mēneši.

Līguma 2.3.punktā noteikts atbildētāja pienākums veikt saņemto naudas līdzekļu atmaksu saskaņā ar maksājumu kārtību.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 5.7.punktā noteikts, ka aizņēmējs ir atbildīgs par jebkuru savu saistību pārkāpšanu un apstiprina, ka aizdevējam pēc sava ieskata ir tiesības pirms termiņa lauzt (izbeigt) šo līgumu un piedzīt parādu – izsniegtos naudas līdzekļus ar pienākošajiem procentiem, kā arī atlīdzināt jebkura veida zaudējumus, ja aizņēmējs nepilda šī līguma 4.punkta noteikumus.

No lietas materiālos esošās maksājumu kārtības redzams, ka aizdevuma summas atmaksas un pielīgto procentu maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 30.datumam sākot no 2006.gada 30.jūnija līdz 2011.gada 30.jūnijam (ieskaitot).

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, atbildētājs /pers. A/ pēdējo maksājumu par līgumu veicis 2010.gada 18.janvārī, līdz ar to pārkāpjot uzņemtās saistības pret prasītāju.

No lietas materiālos esošā 2010.gada 9.februāra Paziņojuma par līguma laušanu, kas adresāts atbildētājam, redzams, ka Līgums ir lauzts un tas tiks nodots tiesai, ja septiņu dienu laikā saistības netiks nokārtotas. Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam 2011.gada 26.septembrī nosūtīts Pirmstiesas brīdinājums, kurā prasītāja paziņo, ka Līgums ir lauzts un lūdz septiņu dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas nokārtot saistības EUR 3665,20 apmērā, pretējā gadījumā prasītāja būs spiesta griezties tiesā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un tam pievienoto aprēķinu, atbildētāja pamatparāds uz Līguma pārtraukšanas datumu ir Ls 2520,48.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt, Civillikuma 1765.pants nosaka, ka gadījumā, ja procenti nav noteikti, tie aprēķināmi pēc likmes 6% no kapitāla gadā.

Prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 27.augustam, piemērojot likumisko procentu likmi 6% gadā, kas sastāda Ls 543,58.

Ņemot vērā, ka saistības, kas izriet no 2006.gada 30.jūnijā noslēgtā Līguma, /pers. A/ ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt viņam pienākošos likumisko procentu summas samaksu, tādējādi no atbildētāja piedzenami arī nesamaksātie likumiskie procenti Ls 543,58 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un līgumsods nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants pieļauj prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 5.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs neatdod aizdevējam naudas līdzekļus vai kādu to daļu vai/un pielīgtos procentus Maksājuma kārtībā noteiktos kārtējā maksājuma termiņos, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu nulle, komats, piecu procentu (0,5%) apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru kavētā maksājuma kavējuma dienu.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina redzams, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par Līguma noteikumu nepildīšanu Ls 55,44 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs/pers. A/ nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par celto prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pilnā apmērā.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs /pers. A/ nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kas izriet no Līguma Nr.30060604RB un nav veicis pilnīgu parāda atmaksu.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā Līguma noteikumiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam piedzenams pamatparāds Ls 2520,48, likumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 27.augustam Ls 543,58 un līgumsods Ls 55,44, kopā Ls 3119,50.

Vērtējot starp pusēm noslēgtā līguma noteikumus atbilstoši patērētāju tiesību aizsardzības normām, tiesa atzīst, ka līgumsods prasītāja prasītajā apmērā nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo atbildētāja saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 30.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.30060604RB/G1, saskaņā ar kuru galvotājs uzņēmās pienākumu kā pats parādnieks atbildēt pilnā apmērā aizdevējam par zaudējumiem, kas pēdējam var rasties sakarā ar noslēgto Līgumu.

No Galvojuma līguma 2.1.apakšpunkta izriet, ka galvinieks apņemas sakarā ar parādnieka saistībām 10 dienu laikā pēc kreditora pirmā rakstveida pieprasījuma bezstrīdus kārtībā atmaksāt kreditoram Galvenajā līgumā pielīgtos maksājumus, ieskaitot procentus un līgumsodu.

No prasības pieteikuma redzams, ka prasītājs lūdzis piedzīt parādu solidāri no abiem atbildētājiem.

Civillikuma 1670.pantā noteikts, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem. Saskaņā ar Civillikuma 1671.pantu pie katras solidāras saistības būtības pieder tas, ka tā dibinās uz vienu un to pašu pamatu un ka visiem dalībniekiem ir viens un tas pats izpildījuma priekšmets. Tomēr kā tiesība, tā arī

saistība var būt vienam dalībniekam bez nosacījumiem, bet citiem aprobežota ar laiku un zināmiem nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Civillikuma 1674.pantā noteikts, ka pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta.

Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1674.panta noteikumiem solidāras saistības veidojas, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms. Savukārt galvojums pēc savas būtības ir saistības pastiprināšanas līdzeklis – blakus saistība, kuras uzdevums ir kalpot par galvenā parāda izpildes nodrošinājumu. Tiesa uzskata, ka galvenā parādnieka un galvinieka saistība nav atzīstama par solidāru, jo galvenais parādnieks neaizstāj galveno parādnieku un blakus saistība pastāv kopā ar galveno saistību.

Tādējādi prasības summas piedziņa no atbildētājas /pers. B/ izdarāma tikai tādā gadījumā, ja no atbildētāja /pers. A/ tā pilnībā vai daļēji nav iespējama.

Prasītājam ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas – Ls 2520,48, kā to paredz Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 189,40 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – Ls 17,71, kopā Ls 207,11.

Ņemot vērā, ka prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu nav nomaksājis valsts nodevu par procentu pieaugumu pievienošanu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami izdevumi par valsts nodevu Ls 13,59 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu UAB „GELVORA" filiālei Latvijā, reģistrācijas Nr.40103208983, pamatparādu Ls 2520,48 (divi tūkstoši pieci simti divdesmit lati, 48 santīmi), likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 27.augustam Ls 543,58 (pieci simti četrdesmit trīs lati, 58 santīmi), līgumsodu Ls 55,44 (piecdesmit pieci lati, 44 santīmi), kā arī tiesas izdevumus Ls 207,11 (divi simti septiņi lati, 11 santīmi), kopā piedzenot Ls 3326,61 (trīs tūkstoši trīs simti divdesmit seši lati, 61 santīms), pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā parāda summu piedzenot no galvinieces /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 13,59 (trīspadsmit lati, 59 santīmi), kas labprātīgi maksājama:

Saņēmējs: Valsts kase
Reģistrācijas Nr.: 90000050138
Konta Nr.: LV55TREL1060190911200
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods: TRELLV22

Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā. Ja valsts nodeva netiks samaksāta spriedumā noteiktajā termiņā, tad tiks izdots izpildu raksts par valsts nodevas piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Noteikt UAB „GELVORA" filiālei Latvijā, reģistrācijas Nr.40103208983, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas Ls 2520,48 (divi tūkstoši pieci simti divdesmit lati, 48 santīmi), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 3.oktobrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis