Lieta Nr.A42439407

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 10.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Ozola,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.B., /dzēsts personas kods/*, pieteikuma par Preiļu novada domes Administratīvās komisijas 2007.gada 15.februāra lēmuma Nr.NO-4-15 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 24.janvārī Preiļu novada domes kārtībnieks *R.R.* sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu DU Nr.700104 (turpmāk – protokols) par to, ka *I.B.* (turpmāk – pieteicējs) savā kopīpašumā Daugavpils ielā 62, Preiļos, ēkai piesaistītajā zemesgabalā ir ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi, tādējādi pārkāpjot Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 75.panta pirmo daļu.

[2] 2007.gada 15.februārī Preiļu novada domes Administratīvā komisija pieņēmusi lēmumu Nr.NO-4-15 (turpmāk - Lēmums), ar kuru nolēma saukt pie administratīvās atbildības pieteicēju par to, ka viņš savā kopīpašumā Daugavpils ielā 62, Preiļos, piederošajai ēkai piesaistītajā zemesgabalā ir ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi, uzliekot naudas sodu 50 latu apmērā.

[3] 2007.gada 26.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi:

[3.1] Pieteicējs savā kopīpašumā Daugavpils iela 62, Preiļos, ēkai piegulošajā zemesgabalā nav ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi. Pieteicēja kopīpašumā atrodas daudzdzīvokļu mājas neapdzīvojama telpa, kurā kopš 1996.gada nenotiek nekāda saimnieciskā darbība un nerodas atkritumi.

[3.2] Protokolā minētā izgāztuve ēkai piegulošajā zemesgabalā atrodas jau aptuveni 30 gadus un to ir ierīkojuši daudzdzīvokļu mājas īrnieki, kuri no Preiļu domes īrētos dzīvokļus privatizēja. Mājas īrnieki, vairākus gadus iepriekš ir griezušies Preiļu domē ar lūgumiem uzstādīt atkritumu konteinerus un novākt izgāztuvi, uz ko Preiļu dome nav reaģējusi.

[3.3] Pieteicējs nepiekrīt, ka administratīvais sods ir piemērots tikai viņam, jo viņš ir tikai viens no neapdzīvojamās telpas kopīpašniekiem.

[4] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – Preiļu novada dome rakstveida paskaidrojumos tiesai prasījumu neatzīst, paskaidrojot, ka 2007.gada 24.janvārī Preiļu novada domes kārtībnieks sastādījis protokolu par to, ka pieteicējs izdarījis LAPK 75.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[4.1] Lēmumā konstatēts, ka ir ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi. Uz Administratīvās komisijas sēdi pieteicējs neieradās, kā arī nepaziņoja par neierašanās iemesliem un nelūdza lietas izskatīšanu atlikt. Administratīvā komisija lietu izskatīja un pieņēma lēmumu sodīt pieteicēju ar naudas sodu 50 latu apmērā.

[4.2] Atbildētājs norāda, ka no pieteicēja iesnieguma redzams, ka viņš atkritumu izgāztuves esamību uz zemesgabala Daugavpils ielā 62, Preiļos nenoliedz. Saskaņā ar Preiļu novada domes sasitošo noteikumu Nr.04/05 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Preiļu novadā" 4.punktu – ikviens nekustamā īpašuma īpašnieks ir atbildīgs par atkritumu savākšanu un izvešanu no sava īpašuma.

[5] 2007.gada 12.martā tiesā saņemts pieteicēja iesniegums, kurā norādīts, ka pieteicējs piekrīt, ka lietu izskata rakstveida procesā (*lietas 14.lapa*). Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka lietu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 114.pantu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā bez tiesas sēdes.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[7.1] 2007.gada 24.janvārī Preiļu novada domes kārtībnieks sastādījis protokolu par to, ka pieteicējs savā kopīpašumā Daugavpils ielā 62, Preiļos, ēkai piesaistītajā zemesgabalā ir ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi *(lietas 5-6.lapa*);

[7.2] 2007.gada 15.februārī Preiļu novada domes Administratīvā komisija pieņēmusi Lēmumu, ar kuru nolēmusi saukt pie administratīvās atbildības pieteicēju par to, ka viņš savā kopīpašumā Daugavpils ielā 62, Preiļos, piederošajai ēkai piesaistītajā zemesgabalā ir ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi, uzliekot naudas sodu 50 latu apmērā (*lietas7.lapa*).

[7.3] Pieteicēja īpašumā saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatā ir 1/2 domājamā daļa no neapdzīvojamas telpas, kas atrodas daudzdzīvokļu mājā Daugavpils ielā 62 – 702, Preiļos, un sastāda 930/4152 domājamās daļas no visas daudzdzīvokļu mājas (*lietas 9.lapa*).

[8] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

[9] Pieteicējs saskaņā ar pārsūdzēto Lēmumu ir saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 75.panta pirmās daļas, proti, par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu vai atkritumu pārrobežu (starptautisko) pārvadājumu noteikumu pārkāpšanu.

Konkrētajā gadījumā LAPK ir paredzēta atbildība par citos normatīvajos aktos, šajā gadījumā, pašvaldības saistošajos noteikumos par atkritumu apsaimniekošanu, noteiktās kārtības neievērošanu.

[10] Lai pieteicēju varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc LAPK 75.panta pirmās daļas, ir nepieciešams konstatēt, ka pieteicējs (ar nodomu vai aiz neuzmanības) ir pārkāpis atkritumu apsaimniekošanas noteikumus.

[11] Izvērtējot administratīvās lietas materiālus tiesa konstatē, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka atkritumu savākšana, šķirošana, uzkrāšana, uzglabāšana, pārkraušana, apglabāšana vai pārstrāde ir atļauta tikai tam paredzētajās vietās.

Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka zemes īpašniekam, kura īpašuma teritorijā radīti sadzīves atkritumi, ir pienākums nodrošināt vietu atkritumu konteineram un tā komersanta transportlīdzekļa piekļuvi sadzīves atkritumu savākšanas punktam vai vietai, kurš nodarbojas ar atkritumu apsaimniekošanu un noslēdzis līgumu ar pašvaldību par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.

[12] Preiļu novada domes saistošo noteikumu Nr.04/05 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Preiļu novadā" 4.1.apakšpunktā noteikts, ka ikviens nekustamā īpašuma īpašnieks, valdītājs – lietotājs (īrnieks, nomnieks) novada teritorijā ir atbildīgs par atkritumu savākšanu un izvešanu no sava īpašuma neatkarīgi no tā, vai šis īpašums ir vai nav reģistrēts Zemesgrāmatā, viņam jāiekļaujas Domes atkritumu apsaimniekošanas pasākumu realizēšanā gan ar savu darbību, gan maksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Cita starpā, minēto pašvaldības saistošo noteikumu 4.2.apakšpunktā noteikts, ka nekustamā īpašuma īpašniekiem, valdītājiem – lietotājiem (īrniekiem, nomniekiem) ne vēlāk kā mēneša laikā pēc īpašumtiesību, valdījuma vai lietojuma tiesību iegūšanas,

obligāti jāiekļaujas novada kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, noslēdzot attiecīgu līgumu ar atkritumu apsaimniekotāju, slēdzot līgumu par atkritumu izvešanu.

Turklāt 4.4.apakšpunktā paredzēts, ka nekustamā īpašuma īpašnieka, valdītāja vai lietotāja (īrnieka, nomnieka) pienākumi ir iekļauties novada kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, veicot šādus pasākumus:

1) sniedzot Domei ziņas par iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo nekustamajā īpašumā, par nekustamā īpašuma nomniekiem (fiziskajām un juridiskajām personām), to darba profilu, atkritumu veidu un daudzumu;

2) noteiktos termiņos sniedzot pašvaldībai ziņas par izmaiņām iedzīvotāju skaitliskajā sastāvā, kā arī nomnieku un viņu darba profila izmaiņām;

3) slēdzot īres un nomas līgumus ar apakšīrniekiem, paredzēt maksu par atkritumu apsaimniekošanu;

4) izveidot un uzturēt kārtībā atkritumu tvertņu laukumus, kas paredzēti sadzīves atkritumu savākšanai, un nodrošināt ērtu specializētā transportlīdzekļa piekļūšanu atkritumu tvertnēm to iztukšošanas dienās jebkurā gadalaikā, laukumu ap tvertnēm pienācīgi sakopjot pēc atkritumu izvešanas u.c. pienākumi.

[13] Izvērtējot minētās tiesību normas kopsakarā, proti, izmantojot sistēmisko tiesību normu interpretāciju, tiesa secina, ka atkritumu apsaimniekošanas sistēmā jāiekļaujas tikai tām personām, kuras savā īpašumā vai valdījumā esošajā īpašumā rada atkritumus.

No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja īpašumā atrodas domājamā daļa no neapdzīvojamas telpas daudzdzīvokļu mājā. Pieteicējs norāda, ka viņa īpašumā esošā neapdzīvojamā telpā nekāda saimnieciskā darbība netiek veikta un līdz ar to netiek arī radīti atkritumi.

[14] Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 4.punkts paredz, ka atkritumu apsaimniekošana ir atkritumu savākšana (tai skaitā atkritumu vākšana, šķirošana un sajaukšana, lai tos pārvadātu), uzglabāšana, pārkraušana, pārvadāšana, pārstrāde (tai skaitā atkritumu sadedzināšana, iegūstot enerģiju, iekārtās, kuru pamatdarbība nav atkritumu sadedzināšana), reģenerācija un apglabāšana (tai skaitā sadedzināšana sadzīves atkritumu sadedzināšanas iekārtās), šo darbību pārraudzība, kā arī atkritumu apglabāšanas vietu ierīkošana un pārstrādes objektu vai iekārtu uzturēšana un aprūpe pēc to slēgšanas.

Preiļu novada domes saistošo noteikumu Nr.04/05 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" 1.6.apakšpunktā noteikts, ka atkritumu apsaimniekotājs ir juridiska vai fiziska persona, kura noslēgusi attiecīgu līgumu ar Preiļu novada domi, saņēmusi Reģionālajā vides pārvaldē attiecīgu atļauju šādai darbībai un nodrošina atkritumu apsaimniekošanas funkcijas Preiļu novadā.

[15] Lēmumā ir norādīts, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 75.panta pirmajā daļā, proti, savā kopīpašumā Daugavpils ielā 62, Preiļos, esošai ēkai piesaistītajā zemesgabalā ir ierīkojis patvaļīgu izgāztuvi.

Kaut arī Lēmumā nav norādīta atsauce uz konkrētu pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumu, ievērojot to, ka Preiļu domes saistošo noteikumu 04/05 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" 5.7.apakšpunkts aizliedz atkritumu valdītājam (radītājam) ierīkot vai izmantot patvaļīgas sadzīves atkritumu izgāztuves, tiesa uzskata, ka atbildētājs ir Lēmumā ir konstatējis minētās pašvaldības saistošo noteikumu normas pārkāpumu.

[16] Tiesas ieskatā, atbildētājs, pieņemot Lēmumu, nav pierādījis, ka tieši pieteicējs ir ierīkojis vai izmantojis patvaļīgo izgāztuvi sev piederošās ēkas domājamās daļas pieguļošajā teritorijā. Kā jau iepriekš tiesa norādīja [13] pieteicējam piederošajā neapdzīvojamajā telpā Daugavpils ielā 62, Preiļos, netiek veikta saimnieciskā darbība un netiek radīti atkritumi.

Atbildētājs savu lēmumu pamatojis ar faktu, ka pieteicējam pieder domājamā daļa no neapdzīvojamās telpas daudzdzīvokļu namā Daugavpils iela 62 – 702, Preiļos, un tai piegulošajā teritorijā ir ierīkota patvaļīga izgāztuve.

[15] Tiesa uzskata, ka minētais apstāklis nav pietiekams, lai atzītu pieteicēju par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 75.panta pirmajā daļā, izdarīšanā.

Lai pieteicēju varētu saukt pie administratīvās atbildības par Preiļu novada domes saistošo noteikumu 04/05 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" 5.7.apakšpunkta neievērošanu, atbildētājam bija jāpierāda, ka pieteicējs ar nodomu vai aiz neuzmanības ierīkojis vai izmanto patvaļīgu izgāztuvi ēkai Daugavpils ielā 62 pieguļošajā teritorijā.

No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka minētais fakts nav pierādīts, proti, lietā nav pierādījumu, ka tieši pieteicējs ir ierīkojis un izmantojis patvaļīgo izgāztuvi.

[16] Pastāvot šādiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētāja pieņemtais administratīvais akts - Preiļu novada domes 2007.gada 15.februāra lēmums Nr.NO-4-15 nav pamatots un ir prettiesisks, savukārt pieteicēja pieteikums, kurā lūgts šo administratīvo aktu atcelt, ir apmierināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt *I.B., /dzēsts personas kods/,* pieteikumu par Preiļu novada domes Administratīvās komisijas 2007.gada 15.februāra lēmuma Nr.NO-4-15 atcelšanu.

Atcelt Preiļu novada domes Administratīvās komisijas 2007.gada 15.februāra lēmumu Nr.NO-4-15 no tā pieņemšanas brīža un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese S.Ozola