Lietas Nr. 11320014515
Lietas arhīva Nr. K12-0381-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 10.martā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
piedaloties prokuroram Z.Pastaram,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/ personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā.

Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2015.gada 10.aprīlī pēcpusdienā, precīzāks laiks pirmstiesas procesa gaitā netika noskaidrots, /pers. B/ kopā ar /pers. C/ aizgāja uz /pers. C/ dzīves vietu /adrese/, kur abi lietoja alkoholiskos dzērienus. Alkoholisko dzērienu lietošanas laikā /pers. B/ ieraudzīja istabā uz galda esošo /pers. C/ piederošo mobilo telefonu „Samsung Galaxy Y Duos". Kad alkohols beidzās, /pers. B/ piekrita aiziet uz veikalu pēc alkohola. Ejot projām no /pers. C/ dzīvokļa, /pers. B/, mantkārīgu nolūku vadīts, būdams alkohola ietekmē, nolēma nolaupīt /pers. C/ piederošo mobilo telefonu. Realizējot savu nodomu, /pers. B/ /pers. C/ neredzot, proti, slepeni, paņēma uz galda esošo minēto mobilo telefonu ne mazāk kā 100 *euro* vērtībā, kurā atradās atmiņas karte ne mazāk kā 12 *euro* vērtībā un kurš atradās vāciņos ne mazāk kā 10 *euro* vērtībā, un aizgāja no /pers. C/ dzīvokļa.

Tādā veidā /pers. B/ slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošu mantu ne mazāk kā 122 *euro* vērtībā, līdz ar ko /pers. B/ ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu- zādzību nelielā apmērā, atbildība par ko ir paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība).

2015.gada 12.aprīlī /pers. B/, kopā ar paziņām, ar kurām pirms tam bija lietojis alkoholiskos dzērienus, nolēma aiziet pie /pers. E/, ko ap pulksten 13.00, precīzāks laiks pirmstiesas procesa gaitā nav noskaidrots, arī izdarīja. Pieejot pie mājas /adrese/, kur dzīvo /pers. E/, /pers. B/ uz ielas pie šīs mājas ieraudzīja /pers. G/ piederošo automašīnu „Mercedes Benz A170" reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru pie /pers. E/ bija atbraucis /pers. I/. Kopīgās alkoholisko dzērienu lietošanas /pers. E/ dzīves vietā /adrese/ laikā /pers. B/ lūdza /pers. I/, lai /pers. I/ aizved viņu uz Daugavpili, kam /pers. I/ nepiekrita. Pēc tam /pers. B/, izmantojot to, ka /pers. I/ atradās stiprā alkohola reibuma stāvoklī un to, ka uz dīvāna, kur gulēja /pers. I/, atradās no /pers. I/ jakas kabatas izkritušās automašīnas atslēgas, mantkārīgu nolūku vadīts, nolēma nolaupīt minēto automašīnu, lai pēc tam to izmantotu savām vajadzībām. Realizējot savu nodomu, /pers. B/ apsēdās uz dīvāna blakus gulošajam /pers. I/ un, nevienam neredzot, proti, slepeni paņēma /pers. G/ piederošās automašīnas atslēgas. Pēc tam /pers. B/, līdzi paņemot /pers. G/ piederošās automašīnas atslēgas, kopā ar paziņām aizgāja no /pers. E/ dzīves vietas. Pēc automašīnas atslēgu nolaupīšanas /pers. B/, tajā pašā dienā, laikā līdz pulksten 18.00, precīzāks laiks pirmstiesas procesa gaitā nav noskaidrots, turpinot realizēt savu nodomu par /pers. G/ piederošas automašīnas nolaupīšanu, aizgāja līdz /pers. G/ piederošajai automašīnai, kas atradās uz ielas pie mājas /adrese/ un ar iepriekš nolaupītajām automašīnas atslēgām atslēdza automašīnas vadītāja durvis. Pēc tam /pers. B/ iekāpa automašīnā, izmantojot iepriekš nolaupītās automašīnas atslēgas iedarbināja automašīnas dzinēju, un izdarot /pers. G/ piederošās automašīnas „Mercedes Benz AI70" ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuras vērtība bija ne mazāk kā 3000 *euro* un kurā atradās /pers. G/ piederošas mantas kopā ne mazāk kā 210 *euro* vērtībā- trīs atslēgu saišķi kopējā vērtībā ne mazāk kā 25 *euro,* divi masāžas pārklāji, viena pārklāja vērtība ne mazāk kā 15 *euro,* kopējā vērtība ne mazāk kā 30 *euro,* četri gumijas paklāji, viena paklāja vērtība ne mazāk kā 30 *euro,* kopējā vērtība ne mazāk kā 40 *euro,* uzgriežņu atslēgu komplekts ne mazāk kā 40 *euro* vērtībā, knīpstangas ne mazāk kā 10 *euro* vērtībā, stellatslēga ne mazāk kā 5 *euro* vērtībā, riteņu atslēga ne mazāk kā 20 *euro* vērtībā un domkrats ne mazāk kā 40 *euro* vērtībā, slepenu nolaupīšanu, aizbrauca projām.

Tādā veidā /pers. B/, izdarot /pers. G/ piederošo mantu kopējā vērtībā ne mazāk kā 3210 *euro* vērtībā, proti, automašīnas ar tajā esošajām /pers. G/ piederošajām mantām, slepenu nolaupīšanu (zādzību) ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu, atbildība par ko ir paredzēta Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2015.gada 12.aprīlī, ap pulksten 13.00, precīzāks laiks pirmstiesas procesa gaitā nav noskaidrots, /pers. B/ alkoholisko dzērienu lietošanas laikā /pers. E/ dzīves vietā /adrese/, kur atradās arī /pers. I/, ieraudzīja, ka no /pers. I/, kurš atradās stiprā alkoholisko dzērienu ietekmē un gulēja uz dīvāna, kabatas ir izkritis /pers. I/ piederošais mobilais telefons „Samsung GT-55611". Pēc tam /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu nolūku vadīts, nolēma nolaupīt /pers. I/ piederošo mobilo telefonu. Lai realizētu savu nodomu, /pers. B/ apsēdās uz dīvāna blakus gulošajam /pers. I/ un nevienam neredzot, proti, slepeni, paņēma /pers. I/ piederošo mobilo telefonu „Samsung GT-55611" ne mazāk kā 78 *euro* vērtībā, kas bija ielikts maciņā ne mazāk kā 9 *euro* vērtībā. Pēc tam /pers. B/ aizgāja no /pers. E/ dzīves vietas.

Tādā veidā /pers. B/ slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošas mantas kopā ne mazāk kā 87 *euro* vērtībā līdz ar ko /pers. B/ ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu-zādzību nelielā apmērā, atbildība, par ko ir paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ lūdza izbeigt kriminālprocesu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, jo viņš atzīst savu vainu, ir samaksājis cietušajam /pers.C/ nodarīto materiālo kaitējumu, ir noslēdzis izlīgumu ar cietušo. Arī cietušais /pers. C/ tiesas sēdē paziņoja, ka ir noslēdzis izlīgumu ar apsūdzēto, jo /pers. B/ viņam kaitējuma kompensāciju 22 *euro* samaksāja un pretenziju viņam nav, un lūdz izbeigt kriminālprocesu.

Prokurors tiesas sēdē norādīja, ka ir pamats apsūdzēto atbrīvot no krimināatbildības un kriminālprocesu izbeigt daļā par celto apsūdzību par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī, cietušais /pers. C/), jo saskaņā ar

Krimināprocesa likuma 377.panta 9.punktu kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un šajā gadījumā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināprocesa likuma 7.panta otro daļu ir nodarījums, par ko kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Ņemot vērā teikto, tiesa atzīst, ka kriminālprocess pret /pers. B/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī, cietušais /pers. C/), ir izbeidzams.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 377.panta 9.punktu kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata. Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 7.panta otro daļu par Krimināllikuma 180.pantā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

/pers. B/ ir apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas ir paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 7.pantu, kriminālprocesu šajā gadījumā uzsāk, ja ir saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums, un tātad kriminālprocess Pret /pers. B/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī, cietušais /pers. C/), ir izbeidzams.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 536.panta pirmo daļu, cietušais un apsūdzētais līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu likumā paredzētajos gadījumos var paziņot par izlīgumu.

Izlīgums starp apsūdzēto /pers. B/ un cietušo /pers. C/ par celto apsūdzību par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir noslēgts tiesas sēdē, labprātīgi, bez viltus, maldiem vai spaidiem, pieteikto kaitējuma kompensāciju /pers. B/ cietušajam ir samaksājis, izlīguma sekas ir saprotamas, tāpēc tiesa, nepārbaudot lietas materiālus, pieņem lēmumu par apsūdzētā /pers. B/ atbrīvošanu no krimināatbildības un kriminālprocesa izbeigšanu sakarā ar noslēgto izlīgumu par celto apsūdzību par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī), Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 12.aprīlī), atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurors, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajās apsūdzībās par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti, Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī), Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 12.aprīlī), un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam celtajās apsūdzībās un par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 12.aprīlī), ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Krimināprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk sodīts 7 reizes, pēdējo reizi ir sodīts 2012.gada 30.augustā Preiļu rajona tiesā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem, sods izciests 2014.gada 15.decembrī, ir vairākas reizes sodīts administratīvi, strādā sabiedrībā ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" par palīgstrādnieku, dzīvo vienā dzīves vietā ar māti pensionāri.

Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumu /pers. B/ saskarsmes lokā ir paziņas, ar kuriem viņš mēdz lietot alkoholiskos dzērienus. /pers. B/ ir raksturīga likumu un sabiedrībā pieņemto uzvedības normu ignorēšana. Viņam piespriestie sodi nav radījuši vēlēšanos mainīties un dzīvot likumpaklausīgu dzīvi. Viņš var izciest sodu sabiedrībā un kriminālsoda- piespiedu darbs gadījumā būtu iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un viņa veselības stāvoklis pieļauj strādāt fizisku darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē un veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā /pers. B/ personību un viņa izdarīto noziedzīgo nodarījuma raksturu, ka viņš ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas ir tīši noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un viņa atbildību pastiprinošos apstākļus, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais, ir sodāms par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts, Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, bet par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar piespiedu darbu, ņemot vērā, ka tā būtu apsūdzētajam iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības.

Noteikt naudas sodu apsūdzētajam nav pamata, jo šāda soda izpilde būtu apgrūtināta sakarā ar viņa materiālo stāvokli, jo viņam pašlaik nav pastāvīga darba, līdz ar ko ienākumi nav regulāri.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ ir nosakāms, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu izciestajā sodā /pers. B/ ir ieskaitāms apcietinājumā atrašanās laiks no 2015.gada 21.jūlija līdz 2015.gada 18.septembrim, kas sastāda 60 dienas.

Drošības līdzekļi- dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts /pers. B/ ir atstājami negrozīti.

Cietušais /pers. I/ bija pieteicis kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 87 euro, bet telefoniski paziņoja, ka uztur un līdz piedzīt no apsūdzētā 9 *euro*, jo nozagtais telefons viņam ir atdots.

Cietusī /pers. G/ ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 3170 *euro*.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē cietušo- /pers. I/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 9 *euro* un /pers. G/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 3170 *euro* atzina.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

/pers. I/ pieteiktā kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 9 *euro*, ko sastāda telefona maciņa vērtība un /pers. G/ pieteiktā kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 3170 *euro*, ko sastāda nozagto mantu vērtība, ir pamatotas un apmierināmas un no /pers. B/ ir piedzenams par

labu cietušajiem- /pers. I/ 9 *euro* un /pers. G/ 3170 *euro.*

Saskaņā ar Nodrošinājuma Valsts aģentūras izziņu (1.sējums 90.lpp.) un Izdevumu aprēķinu Nr.1186-KL- 2015 lietiskā pierādījuma Mercedes Benz A170 vraka glabāšanas un nodošanas izdevumi sastāda 290,23 *euro*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai.

Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi par lietiskā pierādījuma glabāšanu, pieņemšanu un nodošanu ir piedzenami no apsūdzētā /pers. B/, jo nav pamata viņa atbrīvošanai no šiem izdevumiem.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530., 536., 537.,538. pantiem, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

Izbeigt kriminālprocesu pret **/pers. B/** par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 10.aprīlī), atbrīvojot /pers. B/ no kriminālatbildības, pamatojoties uz izlīgumu ar cietušo.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 12.aprīlī) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām un piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu izciestajā sodā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumā atrašanās laiku 2015.gada 21.jūlija līdz 2015.gada 18.septembrim, un atzīt, ka īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ ir izcietis.

Drošības līdzekļus- dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts /pers. B/ atstāt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. I/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 9,00 *euro* (deviņus euro).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 3170,00 *euro* (trīs tūkstoši viens simts septiņdesmit euro).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 290,23 *euro* (divi simti deviņdesmit euro divdesmit trīs centus) valsts labā, nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu nomaksai no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu iesniedzot Daugavpils tiesā. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi Valsts kasē, Nodrošinājuma valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90009112024, kontā LV86TREL2140651020000, norādot krimināllietas numuru un Nodrošinājuma valsts aģentūras lietas numuru Nr.KL-5728 un EKK21499.

Pilna sprieduma pieejamības datums Daugavpils tiesas kancelejā Preiļos ir 2016.gada 22.martā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 22.03.2016.