Lietas Nr. C28369913
Lietas arhīva Nr. C-1441-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 31.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta

ar sekretāri E.Konti

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 11.jūlijā AS „SEB banka" (turpmāk tekstā prasītāja)cēla tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja saskaņā ar 2008.gada 9.oktobra Kredīta līgumu izsniedza atbildētājai kredītu 33000,00 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka Kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumi tika kavēti, prasītāja nosūtīja atbildētājai ierakstītu vēstuli, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus.

Kredīta līguma saistība nodrošināta ar /pers. C/ galvojumu saskaņā ar 2009.gada 12.novembrī noslēgto Galvojuma līgumu.

Starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Ķīlas līgums, ar kuru par labu prasītājai tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese A/, Rīgā.

Atbildētāji savas saistības nav izpildījuši un parādu nav dzēsuši.

Neizpildītās saistības, kas izriet no Kredīta līguma uz 2013.gada 5.jūliju, sastāda Ls 24550,84, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 22938,29, procentiem Ls 1499,74 un līgumsoda Ls 112,83.

Prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/ un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ Ls 24550,84, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 22938,29, procentiem Ls 1499,74 un līgumsoda Ls 112,83, kā arī visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 917,81, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, pavisam kopā Ls 25474,15 un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta trešo daļu, 1696., 1702.panta otro daļu, 1716., 1722., 1756.pantiem.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāji tiesai nav iesnieguši.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem motīviem. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, tiesu par saviem neierašanās iemesliem nav informējuši, kā arī nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, kaut gan atbildētājiem par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

No 2008.gada 9.oktobrī starp pusēm noslēgtā Kredīta līguma Nr.AK08155 redzams, ka saskaņā ar noslēgto līgumu AS „SEB Banka" izsniegusi atbildētājai aizdevumu 33000,00 *euro* apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 2010.gada 8.oktobris.

Ievērojot Kredīta līguma 3.1., 3.2.un 13.1.punktā minēto, aizņēmējs apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu aizdevuma procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļās, kas ir 2% gadā, bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 36 mēnešu EUR LIBOR likmi.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktu atbildētājai par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36%

gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas. Saskaņā ar Kredīta līguma 15.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu atbildētājai bija jāatmaksā, ievērojot Kredīta līguma 5.punkta apakšpunktos minētajā kārtībā un termiņos.

Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai 2008.gada 9.oktobrī prasītāja un atbildētāja noslēdza Ķīlas līgumu Nr.AK08155/H-1, saskaņā, ar kuru atbildētāja par labu prasītājai ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, Rīgā.

2009.gada 12.novembrī puses noslēgušas papildvienošanos Kredīta līgumam, kur vienojās par to, ka atbildētājai jāveic ikmēneša kredīta atmaksas maksājumi, sākot ar 2010.gada 20.februāri. 2010.gada 16.martā starp pusēm noslēgta papildvienošanās Kredīta līgumam, saskaņā, ar kuru puses vienojās par līguma noteikumu izteikšanu jaunā redakcijā.

2009.gada 12.novembrī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.AK08155/G-1. Galvojuma līguma 2.1.punktā noteikts, ka ar šo līgumu galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu kāds varētu rasties no pamatlīguma un apņemas izpildīt sekojošas saistības [...]; 2.1.2.punktā noteikts, ja parādnieks nepilda savas saistības pamatlīguma noteiktajos termiņos, samaksāt visu parāda summu piecu darba dienu laikā, pēc kreditora rakstiska paziņojuma saņemšanas. 2.1.5.punktā noteikts, ka par parāda samaksu neprasīt kreditoram vispirms celt prasību pret parādnieku. Ar šo galvinieks atsakās no galvinieka privilēģijas - prasījuma, lai kreditors vispirms griežas pie galvenā parādnieka.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa Šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņa ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru paredz līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma nepildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma 18.3.punktā un 18.4.1.punktā puses vienojušās, ka SEB bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja aizņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar kredīta līgumā noteikto aizdevuma maksājumu termiņu. Savukārt Kredīta līguma 18.3.punkta puses vienojas, ka par vienpusēju atkāpšanos no līguma banka rakstiski paziņo aizņēmējam, un šajā gadījumā aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņa datums ir noteikts bankas paziņojumā.

Prasītāja 2012.gada 1.martā nosūtīja atbildētājiem vēstuli Nr.2012-21.23.6-0892, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus — līgumsodu un aprēķinātos procentus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu - 2010.gada 8.oktobri. Vienlaicīgi tiek brīdināts, ja parāds netiks nomaksāts noteiktajos termiņos, banka parādu atgūs ar tiesas starpniecību, tajā skaitā realizēs savas ķīlas tiesības.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji nav iesnieguši tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu parāda summas samaksu pilnā apmērā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. B/ un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ piedzenams parāds Ls 24550,84, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 22938,29, procentiem Ls 1499,74 un līgumsoda Ls 112,83.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka prasītājas labā no atbildētājiem piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 917,81 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, pavisam kopā Ls 923,31.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa līkuma 204.1pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, labā parādu Ls 24550,84 jeb 34932,70 *euro*, kas sastāv no

aizdevuma pamatsummas Ls 22938,29 jeb 32638,25 *euro*, procentiem Ls 1499,74 jeb 2133,94 *euro* un līgumsoda Ls 112,83 jeb 160,54 *euro*, kā arī valsts Ls 917,81 jeb 1305,93 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 jeb 7,83 *euro* apmērā, kopā piedzenot Ls 25474,15 jeb 36246,45 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši divi simti četrdesmit seši *euro* un 45 *euro centi*)

Atzīt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājas 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 31.martā.

Tiesnese M.Šalta