Lietas arhīva Nr. C-2992-19/28
ECLI:LV:KURT:2019:0710.C69299219.4.S
Lieta Nr. C69299219

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2019. gada 10. jūlijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ (turpmāk – Parādnieks) 2019. gada 2. jūlijā iesniedzis tiesā fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā lūdz pasludināt Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[1.1] Kopš 2005. gada Parādnieks veicis darba pienākumus vairākās darba vietās, tādējādi Parādniekam bija stabili ienākumi. Šajā laikā Parādnieks uzņēmies kredītsaistības mājas iegādei un tās remontam un labiekārtošanai. Tomēr 2009. gada sākumā, valstī attīstoties vispārējai ekonomiskajai lejupslīdei, samazinājušies Parādnieka ienākumi un Parādnieks vairs nav bijis spējīgs pilnībā izpildīt uzņemtās saistības.

Pieteikuma iesniegšanas brīdī Parādnieks saņem darba algu vidēji 900 *euro* pēc nodokļu nomaksas. Ik mēnesi par dzīvesvietas īri un komunālajiem maksājumiem Prasītājam ir jāmaksā 450 *euro*, pārtikas iegādei sev un /datums/dzimušajam dēlam 340 *euro* un par telekomunikāciju pakalpojumiem 90 *euro*, tādējādi Parādniekam no savas darba algas atliek vien 20 *euro*, kas ir nepietiekami, lai varētu iegādāties citas pirmās nepieciešamības preces un pakalpojumus, kā arī lai izpildītu nesegtās saistības.

[1.2] Parādnieks nespēj izpildīt maksājumu saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, par kopējo summu 69 493,17 *euro*.

[1.3] Parādniekam nav saistību, kuru izpildes termiņš vēl nav iestājies.

[1.4] Parādniekam nepieder nekustamie īpašumi un kapitāldaļas. Parādnieka īpašumā ir reģistrēts viens transportlīdzeklis – /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Parādnieks ir laulībā ar /pers. A/, bet laulātajiem nav laulāto kopmantas.

[1.5] Parādniekam nepastāv Maksātnespējas likuma 130. pantā noteiktie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

[1.6] Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 129., 130. pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 15. panta trešo daļu un 363.^{27} pantu fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu tiesa izskata rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikums ir apmierināms, un ir pamats pasludināt Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesu.

[4] Maksātnespējas likuma 127. panta pirmā daļa noteic, ka *fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības* (..).

Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – VSAA) izziņa (lietas 30. – 33. lapa) apliecina, ka Parādnieks pēdējos sešus mēnešus ir reģistrēts kā nodokļu maksātājs.

Pamatojoties uz apstākli, ka Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā noteiktās normas mērķis ir nodibināt procesa subjekta saikni ar valsti, tiesa secina, ka Parādnieks ir atzīstams par Latvijas Republikas rezidentu, un tādējādi atbilst Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā noteiktajam maksātnespējas procesa subjektam.

[5] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 130. panta 5. punktu *fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai, kurai pēdējā gada laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, nedzēšot saistības.*

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka ar Saldus rajona tiesas 2017. gada 6. jūnija lēmumu (turpmāk – Lēmums) izbeigts Parādnieka 2015. gada 16. oktobrī pasludinātais fiziskās personas maksātnespējas process, neatbrīvojot Parādnieku no parādsaistībām.

No Lēmumā konstatētā izriet, ka Parādniekam sākot ar 2016. gada decembri bija jāsāk veikt ikmēneša maksājumi kreditoriem saskaņā ar Saldus rajona tiesas 2016. gada 28. decembra lēmumu apstiprināto saistību dzēšanas plānu. Parādnieks uzsācis veikt maksājumus tikai 2017. gada martā, turklāt nepilnā apmērā, tādējādi Parādnieka kreditori līdz 2017. gada maijam (līdz pieteikuma par maksātnespējas procesa izbeigšanu izskatīšanas brīdim) nesaņēma maksājumus atbilstoši saistību dzēšanas plānā norādītajam. Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas process izbeigts, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 160. panta 1. punktā noteiktā pienākuma nepildīšanu – Parādnieks nepilda saistību dzēšanas plānu.

2019. gada 2. jūlijā Parādnieks iesniedzis atkārtoti tiesā pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Lai gan no Lēmuma pieņemšanas līdz atkārtota Parādnieka pieteikuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniegšanai ir pagājis vairāk nekā viens gads, tādējādi ievērojot Maksātnespējas likuma 130. panta 5. punktu, tiesa ņem vērā judikatūrā pausto atziņu, ka parādnieks pieteikumu par maksātnespējas procesa ierosināšanu ir tiesīgs iesniegts atkārtoti tikai tad, ja mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kas konstatēti

lēmumā par maksātnespējas procesa izbeigšanu (sk. *Augstākās tiesas 2018. gada 26. janvāra lēmumu lieta Nr. C68310217, SPC-2/2018*).

Vērtējot Lēmumā konstatētos apstākļus kopsakarā ar izskatāmajam pieteikumam pievienoto VSAA izziņu (lietas 30. – 33. lapa), atzīstams, ka Parādniekam ir mainījušies apstākļi, kādi ir konstatēti Lēmumā un tādējādi ir pieļaujama atkārota Parādnieka pieteikuma iesniegšana.

No Lēmumā konstatētā redzams, ka Parādnieka saistību dzēšanas plāns apstiprināts 2016. gada 28. decembrī, bet Parādnieks maksājumus uzsācis tikai 2017. gada martā. No VSAA izziņas (lietas 30. – 33. lapa) redzams, ka līdz 2017. gada martam, kad Parādnieks uzsācis pildīt ar lēmumu apstiprināto saistību dzēšanas plānu, Parādnieka ienākumi (darba alga) atsevišķos mēnešos bijuši pietuvināti valstī noteiktajai minimālajai darba algai (380 *euro*), savukārt no 2017. gada marta Parādnieka darba algas apmērs ir nedaudz palielinājies, taču jau no 2017. gada jūnija, kad izlemts jautājumus par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu, neatbrīvojot viņu no parādsaistībām, Parādnieka darba alga krietni palielinājusies – līdz 2017. gada decembrim tā bijusi vidēji 728,14 *euro* mēnesī. Tādējādi secināms, ka Parādnieka atšķirīgais ikmēneša darba algas apmērs, ko viņš saņēmis, uzsākot savu saistību dzēšanas procedūru, bijis par iemeslu Parādnieka saistību dzēšanas plānā norādīto sākotnējo maksājumu neveikšanai, vienlaikus ņemot vērā arī apstākli, ka Parādnieka apgādībā bija nepilngadīgs bērns.

Savukārt no 2019. gada janvāra Parādnieks uzsācis darba attiecības ar citu darba devēju, kā rezultātā Parādnieka darba alga kopš 2019. gada janvāra ir virs 1000 *euro* (janvārī – 3071,05 *euro*, februārī – 1755,54 *euro*), kas apliecina, ka Parādnieka ienākumi pirms atkārtotas pieteikuma iesniegšanas ir ievērojami palielinājušies, no kā var secināt, ka Parādniekam mainījušies apstākļi, kas konstatēti Lēmumā, proti, Parādnieka ienākumu apmērs ievērojami pārsniedz to ienākumu apmēru, kāds Parādniekam bija Lēmuma pieņemšanas brīdī.

Tādējādi, ņemot vērā minēto, tiesa pieteikuma izskatīšanas brīdī nekonstatē Maksātnespējas likuma 130. pantā norādītos ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai.

[6] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. punktu *parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja* [..] *šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro*.

[6.1] SIA „GelvoraSergeļ" izziņa (lietas 12. – 13. lapa) apliecina, ka Parādniekam neizpildītās parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, pret SIA „GelvoraSergeļ" ir 69 493,17 *euro*. Šāds parādsaistību apjoms ietverts arī Latvijas bankas pārskatā par personas saistībām (lietas 18. – 29. lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka Parādnieka kopējās saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, pārsniedz 5000 *euro*.

[6.2] Parādnieks pieteikumā norādījis, ka viņam nav mantu un tādu ienākumu, ar kuriem viņš minētās parādsaistības varētu izpildīt.

VSAA izziņa (lietas 30. – 33. lapa) apliecina, ka laika posmā no 2018. gada janvāra līdz 2019. gada februārim Parādnieks saņēmis darba algu vidēji 795,36 *euro* mēnesī, 2019. gada janvārī saņemta darba alga 3071,05 *euro* mēnesī un 2019. gada februārī – 1755,54 *euro* mēnesī.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas sniegtā informācija (lietas 14. lapa) apliecina, ka Parādniekam nav reģistrētu īpašuma tiesību uz nekustamajiem īpašumiem.

Valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" sniegtā informācija (lietas 15. lapa) apliecina, ka Parādnieka īpašumā nav reģistrēts viens transportlīdzeklis, kurš ir izslēgts (neaktīvs) no transportlīdzekļa reģistra.

Uzņēmumu reģistra izziņa (lietas 17. lapa) apliecina, ka Parādnieks nav uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību), komersantu, šķirējtiesu īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Ņemot vērā minēto un Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 20. decembra spriedumā civillietā Nr. C30681112, Nr. SPC-54/2012 norādīto, ka parādniekam pieteikumā nav jānorāda parādsaistību apjoms, ko pieteicējs nespēj izpildīt, kā arī nav jāsniedz tam pierādījumi, tiesa atzīst, ka Parādniekam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. punktā paredzētā maksātnespējas pazīme, proti, personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

[7] Maksātnespējas likuma 134. panta pirmā daļa noteic, ka *pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra*.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta pirmo daļu, 363.^{27} panta trešo daļu, Maksātnespējas likuma 19. panta 1.^{1} daļu, 59. panta pirmo daļu un 135. pantu, apmierinot pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, tiesa izvērtē Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātās automatizētās atlases kārtībā izraudzītā administratora amata kandidātu un, nekonstatējot ierobežojumus šī administratora pienākumu pildīšanai, ieceļ to par administratoru konkrētajā fiziskās personas maksātnespējas procesā.

[8.1] Ar Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi Parādnieka maksātnespējas procesā 2019. gada 3. jūlijā ieteikts iecelt administratoru /pers. D/, amata apliecības Nr. 00567.

Pārbaudot datus Uzņēmumu reģistra Maksātnespējas reģistrā (lietas 38. – 39. lapa), redzams, ka /pers. D/, amata apliecības Nr. 00567, 2019. gada 3. jūlijā ir atcelts no administratora amata.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 1.^{1} punktu administratora pienākumus konkrētajā maksātnespējas procesā administrators nevar uzņemties un pildīt, ja administrators no amata ir atbrīvots, atcelts vai atstādināts.

Ņemot vērā, ka ieteiktais administratora amata kandidāts /pers. D/ saskaņā ar Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 1.^{1} punktu nevar pildīt administratora pienākumus Parādnieka maksātnespējas procesā, jo viņš ir atcelts no amata, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta otro daļu ir atsakāms iecelt ieteikto administratora amata kandidātu /pers. D/ par administratoru Parādnieka maksātnespējas procesā.

[8.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta otro daļu pēc tiesneša lēmuma par atteikumu iecelt administratora amata kandidātu par administratoru pieņemšanas, *izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta tiek izraudzīts jauns administratora amata kandidāts, un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā fiziskās personas maksātnespējas procesā*.

Ar Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi Parādnieka maksātnespējas procesā 2019. gada 10. jūlijā ieteikts iecelt jaunu administratori /pers. E/, amata apliecības Nr. 00563.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora amata kandidāti pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. vai 21. pantā norādītie ierobežojumi administratores pienākumu pildīšanai. Tādējādi tiesa atzīst, ka administratore /pers. E/ ir ieceļama par Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesa administratori.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[27], 363.[26] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt /pers. A/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pasludināt fiziskās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Uzsākt /pers.A/, personas kods /personas kods/, bankrota procedūru.

Atteikt iecelt ieteikto administratora amata kandidātu /pers. D/, amata apliecības numurs līdz 2019. gada 3. jūlijam – 00567, par administratoru fiziskās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesā.

Iecelt administratori /pers. E/, amata apliecības Nr. 00563, adrese Vīlandes iela 1 – 9, Rīga, par fiziskās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa administratori.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L.Jansone