Lietas Nr. C30668113
Lietvedības Nr. C-2617-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 3.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

ar sekretāru O.Puriņu

2014.gada 20.maijā izskatīja mutvārdu procesā atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu /pers. A/ mazā apmēra prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

/pers. A/ (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk tekstā arī atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā grozījumos ir norādīts, ka 2009.gada 3.decembrī prasītājs noslēdza īres līgumu ar /pers. B/. Atbilstoši īres līguma 1.pkt. prasītājs izīrēja atbildētājai dzīvokli /adrese A/. Atbilstoši īres līguma 3.4.pkt. atbildētāja apņēmās maksāt par ūdeni, gāzi, elektrību un siltumu pēc noteiktajiem tarifiem, kā arī apmaksāt komunālos maksājumus. Ņemot vērā, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus regulāri ir radies parāds EUR 1614,08 apmērā. Parāds radies par laika periodu no 2010.gada 1.decembra līdz 2013.gada 1.februārim. Vēlāk minētajā dzīvoklī tika deklarēti arī /pers. C/ 2011.gada 5.decembrī un /pers. D/ 2011.gada 9.decembrī, kuriem pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri"10.panta otro daļu, 11^3.panta trešās daļas 2.punktu ir radusies solidārā atbildība ar īrnieci /pers. B/.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. B/EUR 704,82 kā atsevišķu parādu par laika periodu līdz 2011.gada 5.decembrim, solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ parādu EUR 910,01.

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 12.pantu, 11^3.panta trešo daļu, Civillikuma 1672. un 1674.pantiem.

Par celto prasību atbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nav snieguši tiesai paskaidrojumus.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem, papildus paskaidrojot, ka pēc prasības celšanas tiesā atbildētāji savas saistības nav nokārtojuši.

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus. No lietas materiālos esošās pavēstu uzziņas redzams, ka atbildētājiem par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma sekojošo apsvērumu dēļ.

2009.gada 3.decembrī /pers. A/ kā izīrētājs noslēdza ar /pers. B/ kā īrnieci dzīvojamās telpas /adrese/ īres līgumu. No 2011.gada 5.decembra minēto dzīvojamo telpu lieto arī atbildētājas /pers. B/ ģimenes loceklis /pers. C/ un no 2011.gada 9.decembra ģimenes loceklis /pers. D/, ko pierāda dzīvesvietas deklarēšanas izziņa un prasītāja pārstāvja paskaidrojumi tiesas sēdē, ko atbildētāji nav apstrīdējuši.

Saskaņā ar minētā līguma 3.4.punktu īrnieks maksā izīrētajam par ūdeni, gāzi, elektrību un siltumu pēc noteiktajiem tarifiem un skaitītāju rādījumiem, kā arī komunālos maksājumus.

No lietas materiālos esošās saņemto pakalpojumu maksājumu parāda aprēķina redzams, ka parāds par laika posmu no 2010.gada decembra līdz 2013.gada 1.februārim sastāda EUR 1614,08 (LVL 1134,38).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētāji ir samaksājuši parādu par dzīvojamās telpas īri un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka parāda samaksa par prasītāja norādīto laika periodu nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētāji nav samaksājuši parādu par saņemtajiem pakalpojumiem.

Ņemot vērā, ka laika periodā no 2010.gada 1.decembra līdz 2011.gada 4.decembrim dzīvoklī lietoja tikai atbildētāja /pers. B/, no atbildētājas /pers. B/ ir piedzenams parāds EUR 577,86 (LVL 406,12) par minēto laika periodu.

Ņemot vērā, ka laika periodā no 2011.gada 9.decembra līdz 2013.gada 1.februārim dzīvokli lietoja atbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, no atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ solidāri piedzenams parāds EUR 1017,47 (LVL 715,08) par minēto laika periodu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā piedzenama samaksāta valsts nodeva EUR 86,68, no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājam piedzenama solidāri valsts nodeva EUR 2,81, no atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 152,62 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.^{1}. 250^{27}.pantiem, tiesa

nosprieda :

/pers. A/ prasību pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu par komunālajiem maksājumiem, par laika periodu no 2010.gada 1.decembra līdz 2011.gada 4.decembrim EUR 577,86 (LVL 406,12) un valsts nodevu EUR 86,68, kopā EUR 664,54 (seši simti sešdesmit četri *euro* 54/100).

Piedzīt no solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu par komunālajiem maksājumiem, par laika periodu no 2011.gada 5.decembra līdz 2011.gada 8.decembrim EUR 18,75 (LVL 13,18) un valsts nodevu EUR 2,81, kopā EUR 21,56 (divdesmit viens *euro* 56/100).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu par komunālajiem maksājumiem, par laika periodu no 2011.gada 9.decembra līdz 2013.gada 1.februārim EUR 1017,47 (LVL 715,08), valsts nodevu EUR 152,62 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30), kopā EUR 1174,79 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit četri *euro* 79/100).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2014.gada 17.jūnijs.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**