Lietas Nr. C14022714
Lietas arhīva Nr. C-0227-14

2014.gada 13.maijā

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesnese Gunta Gulbinska izskatīja rakstveida procesā civillietu Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par parāda EUR 995,87 piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 26.februārī Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāju) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 2.novembrī noslēgts Darbu izpildes līgums nr. 1345 par dzīvokļa /adrese A/ kopīpašuma daļu apsaimniekošanu. 2011.gada 24.augustā dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolemts ikmēneša apsaimniekošanas maksu noteikt 0,35 Ls/m^2 mēnesī. Dzīvojamās mājas izpildes līguma 4.6.punktā paredzēta tiesība aprēķināt nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no kavētās summas par katru dienu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu *584,18 euro*, nokavējuma līgumsodu *410,64 euro* (par laika periodu no 2012.gada janvāra līdz 2014.gada februārim), kā arī samaksāto valsts nodevu *149,38 euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *4,70 euro*.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1716., 1717.pantu, Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļu. Dzīvokļa īpašuma likuma 10.,13.,16.pantiem.

2014.gada 27.februārī atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 28.martam, izskaidrojot atbildētājai procesuālās tiesības, kā arī atbildētājai par sprieduma pieejamības datumu paziņots likumā noteiktajā laikā un pienācīgā kārtībā.

Atbildētāja rakstisku paskaidrojumu par prasību nav sniegusi, ierakstītie pasta sūtījumi, kas nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu, nodoti atpakaļ tiesai ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Tādējādi atbildētājai par lietas izskatīšanu ir pienācīgi paziņots, jo CPL $56.^1$ pants nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas dzīvesvietas, deklarācijā norādīto, papildus adresi vai pašas personas norādīto adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju par to, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja tie nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas, ja tie nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietu izskatīt tiesas sēdē. CPL $250.^{18}$ panta 1.daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot $30.^3$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Pusēm paziņojums par sprieduma pieejamības datumu nosūtīts 15.04.2014.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā iesniegtā 2004.gada 2.novembra Darbu izpildes līguma nr.1345 (lietas 11.-12.lapa), ka atbildētāja apņēmusies maksāt visus darba izpildes izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī ar māju saistīto ēku, būvju un zemes platību labiekārtošanas un remontdarbu izpildi proporcionāli viņas īpašumā esošās kopīpašuma domājamās daļas lielumam līdz mēneša 21. datumam.

Prasības summu pamato prasītāja sagatavotais aprēķins (lietas 9.lapa), Atbildētāja nav apstrīdējusi aprēķinā norādīto summas pamatotību.

Līguma 3.1.punkts nosaka, ka samaksa veicama par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 21.datumam. Savukārt pušu noslēgtā līguma 4.6. paredz līgumsodu 1% apmērā no kopējās parāda summas.

Prasība ir pamatota uz likumu, jo Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar CL 1838.pantu samaksas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo - šai gadījumā samaksas faktu pierādīt ir atbildētāja pienākums; atbildētājs šo faktu nav pierādījis.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir:

1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;

2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;

3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana);

4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus;

5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes;

6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā;

7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu;

8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Pienākumu maksāt līgumsodu šai gadījumā atbildētājam uzliek noslēgtais līgums, kā arī Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1770.panti.

No 2004.gada 2.novembra Darbu izpildes līguma izriet prasītāja tiesības prasīt līgumsodu. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams aprēķinātais līgumsods *410,64 euro* (vadoties no iesniegtā aprēķina) par laika periodu no 2012.gada janvāra līdz 2014.gada februārim.

Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsoda apmērs ir pamatots un atbilst Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2012.gada janvāra līdz 2014.gada februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 149,38 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *4,70 euro*, kopā 154,08 euro.

Civilprocesa likuma 204 ^{1}. pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 54.^{1}, 56., 97., 190.-193., 204.^{1} , 250^{25} , 250^{27}, 450.pantiem, tiesa

-

nosprieda:

-

apmierināt Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami” prasību.

Piedzīt no /pers. A/ p.k. /personas kods/, par labu Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami”, reģistrācijas Nr. 54603000121

maksājumu parādu *584,18 euro*, nokavējuma līgumsodu *410,64 euro* (par laika periodu no 2012.gada janvāra līdz 2014.gada februārim), kā arī tiesāšanās izdevumus 154,08 euro ,kopā 1149,95 euro.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2014.gada 13.maija , sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Tiesnese G.Gulbinska