Lietas arhīva Nr. C-3275-21/25
ECLI:LV:RPPT:2021:1018.C68327521.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 18.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule,
ar tiesas sēžu sekretāri T.Dmitrijevu
Daugavgrīvas ielā 58, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 15.martā tiesā saņemta /pers. A/ prasība pret /pers. B/, kurā pamatojoties uz Civillikuma 445., 446., 447., 450.pantu, lūgts atzīt par spēkā neesošu /datums/sastādīto /pers. C/ privāto testamentu.

Prasībā norādīts, ka 2019.gada 26.novembrī prasītājs iesniedzis notārei iesniegumu par apstiprināšanos mantojuma tiesībās uz mirušās /pers. C/ atstāto mantojumu, norādot, ka mantinieks ir arī atbildētājs, kurš vēlāk iesniedzos notārei testamentu.

2020.gada 20.jūlijā notāre prasītāja, atbildētāja un liecinieces klātbūtnē nolasīja /datums/ mirušās /pers. C/ testamentu. Notāre norādīja, ka testamentā nebija nekādu īpatnību - labojumu, svītrojumu, dzēsumu, piemetinājumu.

Lieciniece, kura bija klāt pie testamenta nolasīšanas apliecināja, ka atzīst par savu parakstu uz /pers. C/ privātā testamenta, vienlaikus paskaidrojot, ka, kad viņa parakstīja testamentu, /pers. C/ testamentu jau bija parakstījusi un uz testamenta bija arī otras liecinieces paraksts.

Prasītājs norāda, ka mirušās /pers. C/ griba nebija novēlēt visu savu mantu atbildētājam. Testaments taisīts 2004.gadā, kad prasītājs strādāja ārzemēs. Latvijā prasītājs atgriezās 2009.gadā, pēc atgriešanās dzīvoja kopā ar māti un rūpējās par viņu. Kā redzams no testamenta teksta, tas ir taisīts rakstveida, ar tehniskiem līdzekļiem. Prasītāja ieskatā māte pati to sastādīt nevarēja.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve nav ieradusies, tiesā saņemts lūgums lietu izskatīt prasītāja prombūtnē, prasību apmierinot un piedzenot no atbildētāja tiesas izdevumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lūdzis lietu izskatīt atbildētāja prombūtnē.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma lietu izskatīt lietu pušu prombūtnē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot lietas materiālus tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ja atbildētājs prasību atzinis pilnībā un tiesa prasību apmierina, tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Civillikuma 3.pants notic, ka katra civiltiesiskā attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Civillikuma 445. pants (*likuma redakcijā no 01.01.2003.gada līdz 31.12.2006.gadam)* noteic, ka lai privāts testaments būtu spēkā, jābūt pārliecībai, ka to taisījis mantojuma atstājējs un ka tas izteic pareizi viņa pēdējo gribu.

Civillikuma 446.pants (*likuma redakcijā no 01.01.2003.gada līdz 31.12.2006.gadam)* noteic, ka šim nolūkam (445. p.) privātu testamentu taisot pieaicināmi vismaz divi ticami liecinieki, izņemot 451. pantā norādīto gadījumu. Privāti testamenti taisāmi rakstiski, izņemot 460. pantā paredzētos gadījumus.

Civillikuma 447. pants (*likuma redakcijā no 01.01.2003.gada līdz 31.12.2006.gadam)* noteic, ka lieciniekiem testamenta taisīšanas laikā vajag būt spējīgiem liecināt, vajag būt pie tam klāt labprātīgi, ne mazāk kā diviem reizē, un vajag varēt pārliecināties par testatora personību.

Civillikuma 450. pants (*likuma redakcijā no 01.01.2003.gada līdz 31.12.2006.gadam)* noteic, ka rakstisks privāts testaments nav katrā ziņā jāraksta testatoram pašam, bet gan viņam tas ir jāparaksta. Testatoram vai nu jāparaksta testaments liecinieku klātbūtnē, vai jāpasaka viņiem, ka viņš to pats parakstījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*, kopā 75,47 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-192.pantu, 194.panta pirmās daļas 1.punktu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ prasību.

Atzīt par spēkā neesošu /datums/sagatavoto /datums/mirušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, privāto testamentu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājam /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 75,47 *euro* (septiņdesmit pieci *euro* un 47 centi).

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu puses var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Cīrule