NORAKSTS

Civillieta Nr. C30401515
Lietvedības Nr. C1900-16/13

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 29.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
2016.gada 18.aprīlī, Rīgā, Abrenes ielā 3,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Purvciems" prasībā pret /pers. A/ mantojumu, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, par nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 27.aprīlī prasītājs Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Purvciems" iesniedza tiesā 2015.gada 23.aprīļa prasības pieteikumu pret atbildētāju- /pers. A/ mantojumu, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, par nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 25.martā ir miris /pers. A/, /p.k./. /pers. A/ piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/. Minēto pierāda Rīgas valsts tehniskās inventarizācijas biroja 1993.gada 06.septembrī izsniegtā īpašumu tiesību uz dzīvokli reģistrācijas pagaidu apliecība Nr./numurs/.

Minētā dzīvokļa īpašuma kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai tika izveidota Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "PURVCIEMS".

Vadoties no Civillikuma 1402.panta, saistības rodas vai no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta noteikumiem, dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Šis pienākums uz dzīvokļa īpašnieku gulstas neatkarīgi no tā, vai viņš ir DzīKS „PURVCIEMS" biedrs, vai nē.

DzĪKS „PURVCIEMS" sniedza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet /pers. A/ un viņa mantojumam bija savlaicīgi jāapmaksā DzīKS „PURVCIEMS" rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem. Prasītājs katru mēnesi izrakstīja rēķinu par dzīvokļa īpašumam /adrese/, nepieciešamajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem. Rēķinos tika norādīti tekošie maksājumi un parāds par iepriekšējo periodu.

2014.gada 10.oktobrī DzīKS „PURVCIEMS" nosūtīja /pers. A/ uzaicinājumu līdz 2014.gada 17.oktobrim nokārtot savas saistības un samaksāt parāda summu. Pēc šī uzaicinājuma nosūtīšanas DzīKS „PURVCIEMS" kļuva zināms, ka /pers. A/ 2012.gada 25.martā ir miris.

Civillikuma 382.pants nosaka, ka mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam [..] piederējušas viņa [..] nāves laikā.

Civillikuma 383.pants paredz, ka mantojums ir juridiska persona. Mantojums var iegūt tiesības un uzņemties saistības. Ievērojot minēto, secināms, ka šajā lietā par atbildētāju ir uzskatāms mirušā dzīvokļa īpašnieka /pers. A/, personas kods: /personas kods/, atstātais mantojums.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2015.gada 18.marta lēmumu Nr. 1-6/566 /pers. B/, /p.k./, tika iecelts par aizgādni 2012.gada 25.martā mirušā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, atstātajam mantojumam.

Civillikuma 662.pants nosaka, ka aizgādņi mantojuma pārvaldībā un pārstāvēšanā rīkojas patstāvīgi un mantojuma vārdā [..]. Tātad /pers. B/ kā mantojuma aizgādnim ir tiesības rīkoties /pers. A/ mantojuma vārdā.

/pers. A/ mantojums uz 2015.gada 30.martu ir parādā DzīKS „PURVCIEMS" par dzīvokļa īpašumam /adrese/, veiktajiem nepieciešamiem izdevumiem un komunālajiem maksājumiem. Kopējā parāda summa par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.martam ir EUR 2149,93.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Vadoties no Civillikuma 1765.panta, likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā. Līdz ar to ir nosakāms, ka DzĪKS „PURVCIEMS" ir tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus no visas piedzītās parāda summas, tai skaitā pamatparāda un tiesāšanās izdevumiem.

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 382., 383., 662., 1402. un 1765.panta, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmās daļas, 10., 12., 16.panta ceturtās daļas, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no mirušā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, mantojuma par labu prasītājam nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parādu par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.martam EUR 2149,93 apmērā; noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no mirušā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, mantojuma sešus procentus gadā no parāda summas; piedzīt no mirušā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, mantojuma par prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 20.maijā tiesā tika saņemti atbildētāja /pers. A/ mantojuma, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, 2015.gada 20.maija rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka /pers. A/ mantojums, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, prasību atzīst pilnā apmērā, iebildumu pret prasītāja celto prasību un tās pamatojumu nav.

2016.gada 03.martā tiesā tika saņemti prasības pieteikuma 2016.gada 07.marta grozījumi, kuros norādīts, ka pēc prasības celšanas ir

pagājis laika periods, bet prasības summa ir pieaugusi, jo palielinājies piedziņas periods. Sakarā ar iepriekš minēto prasītājs precizē prasības summu.

Prasība ir celta par periodu no 01.02.2012. līdz 30.03.2015. par summu EUR 2149.93.

Par laika periodu no 01.04.2015. līdz 29.02.2016. ir pieaugusi prasības summa par 489.64.

Līdz ar to par laika periodu no 01.02.2012. līdz 29.02.2016. atbildētājs ir parādā prasītājam EUR 2639.57.

Prasītājs par prasības summas palielinājumu ir piemaksājis valsts nodevu EUR 19.58 apmērā, kuru lūdz piedzīt no atbildētāja.

Lietas materiālos nepareizi lietots mantojuma atstājēja uzvārds, līdz ar ko prasītājs labo pārrakstīšanās kļūdu un turpmāk lūdz lietot pareizi mantojuma atstājēja uzvārdu "/uzvārds/".

Ņemot vērā norādīto, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no mirušā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, mantojuma masas par labu prasītājam nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parādu par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2016.gada 29.februārim **EUR 2639.57** apmērā; noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no mirušā /pers. A/, personas kods:/personas kods/, mantojuma masas sešus procentus gadā no parāda summas; piedzīt no mirušā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, mantojuma masas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus EUR 1295.22 apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza tiesu to apmierināt, pamatojoties uz prasības pieteikumā un prasības pieteikuma grozījumos izklāstītajiem apstākļiem un argumentiem. Papildus prasītāja pārstāve norādīja, ka parāda summa EUR 2`639,57 izveidojās laika posmā no 2012.gada 01.februāra līdz 2016.gada 29.februārim. Apsaimniekošanas līgums pušu starpā nebija noslēgts. Prasītāja pārstāve lūdz tiesu piedzīt nepieciešamo izdevumu un maksas par saņemtajiem pakalpojumiem parādu, valsts nodevu, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kā arī izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību. Prasītāja pārstāve piekrīt, ka izdevumus advokāta palīdzības samaksai drīkst piedzīt tikai tādā apmērā, kādā to paredz Civilprocesa likuma 44.panta noteikumi.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ atstātā mantojuma aizgādnis /pers. B/ prasību atzina pilnā apmērā, paskaidrojot, ka ar Rīgas Bāriņtiesas 2015.gada 18.marta lēmumu viņš tika iecelts par /pers. A/ mantojuma aizgādni. Līdz šīsdienas tiesas sēdei situācija nav mainījusies, t.i., viņš joprojām ir /pers. A/ mantojuma aizgādnis. Līdz šim brīdim mantinieki nav pieteikušies, kaut gan /pers. B/ izmantoja visas likumā paredzētās iespējas, lai atrastu personas, kurām būtu tiesības uz /pers. A/ atstāto mantojumu. /pers. B/ norāda, ka /pers. A/ bija vientuļš cilvēks un mantinieku viņam nav. /pers. B/ uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa, noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka prasītāja pārstāvis prasību uzturēja, bet atbildētāja pārstāvis to pilnībā atzina.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem gadījumā, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama samaksāta valsts nodeva EUR 340,32 apmērā (EUR 275,48 + EUR 45,26 + EUR 19,58 = EUR 340,32) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kas kopsummā sastāda EUR 345,02.

Ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 44.panta otrās un ceturtās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 395,94 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir no EUR 2`639,57 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto, kā arī vadoties no Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1-5., 8.punkta, 13.panta pirmās un otrās daļas, Civillikuma 382., 383., 662., 1401., 1402., 1753., 1756.panta, 1759.panta 1.punkta, 1763.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas un Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 187., 193., 194., 195., 204[1].panta, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Purvciems" prasību pret /pers. A/ atstāto mantojumu, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, par nepieciešamo izdevumu un komunālo maksājumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, /p.k./, atstātā mantojuma, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, /p.k./, Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Purvciems", reģistrācijas Nr. 40003109394, labā nepieciešamo izdevumu un maksas par saņemtajiem pakalpojumiem parādu, kas izveidojies laika posmā no 2012.gada 01.februāra līdz 2016.gada 29.februārim EUR 2`639,57 apmērā, nomaksātos tiesas izdevumus EUR 345,02 un izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 395,94, **kas kopsummā sastāda EUR 3`380,53 (trīs tūkstoši trīs simti astoņdesmit *euro* un 53 centi).**

Naudas summas EUR 3`380,53 (trīs tūkstoši trīs simti astoņdesmit *euro* un 53 centi) apmērā samaksa veicama Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Purvciems", reģistrācijas Nr. 40003109394, norādītajā kontā: kredītiestāde- AS "Citadele banka", kredītiestādes kods: PARX LV22, konta numurs: LV 58 PARX 0000 5715 1101 8.

Atzīt Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Purvciems", reģistrācijas Nr. 40003109394, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /p.k./, atstātā mantojuma, kuru pārstāv tā aizgādnis /pers. B/, /p.k./, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 2`639,57 (divi tūkstoši seši simti trīsdesmit deviņi *euro* un 57 centi) nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla (pamatparāda) lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu- 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kas noteikta 2016.gada 13.maijā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis **S.Lorencs**
Rīgā, 2016.gada 13.maijā