Lieta Nr. C13045714
Lietvedības Nr. C-0457-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2014.gada 20.novembrī

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.jūlijā prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija", pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798.,1801., 1805., 1934., 1943.pantu, cēlusi Dobeles rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1 085,79 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 341,12 EUR, tiesas izdevumus, noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu starp AS „Parex banka", kura saistības nodevusi AS „Citadele banka" (turpmāk arī – banka), un atbildētāju noslēgts Pakalpojuma līgums par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits. Banka savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.
2009.gada 19.martā AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nesamaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistītos izdevumus un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.
2009.gada 19.martā banka veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2009.gada 19.martu izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 966,78 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu ir 92,67 EUR, nesamaksātās bankas komisijas 26,34 EUR. 2009.gada 19.martā banka izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.
2012.gada 9.jūlijā starp prasītāju un banku tika noslēgts cesijas līgums Nr.320/12/JD.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam uz viņas deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 8.jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Dokumenti saņemti atpakaļ kā neizsniegti ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastapts un beidzies glabāšanas termiņš. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2014.gada 22.septembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas norādīto adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības ar atbildētāju nodevusi AS „Citadele banka". No lietā esošā 2012.gada 9.jūlija Cesijas līguma 320/12/JD un tā pielikuma Nr.1, kas noslēgts starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" redzams, ka AS „Citadele banka" prasītājam cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no līguma ar atbildētāju ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

No lietai pievienotā 2012.gada 10.augusta paziņojuma, kas nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu redzams, ka AS „Citadele banka" paziņoja atbildētājam par prasījuma tiesību cesiju.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 2007.gada 10.decembrī AS „Parex banka" (tagadējais nosaukums - AS „Citadele banka") iesniedza iesniegumu American Express Blue kartes saņemšanai un konta atvēršanai. Parakstot iesniegumu atbildētājs apstiprināja, ka ar visiem Noteikumiem un Cenrādi ir iepazinusies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

No lietai pievienotā prasības summas aprēķina redzams, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 966,78 EUR, prasītājs aprēķinājis procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, kuru klients maksā Bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) 92,67 EUR apmērā, bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 26,34 EUR apmērā, kā arī lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 19.marta līdz 2014.gada 13.jūnijam (par 1911 kavētām dienām) un sastāda 341,12 EUR, kas veido kopējo prasības summu par prasījumu no American Express Blue kartes 1 426,91 EUR apmērā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus* . Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Civillikuma 1838.pants noteic, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo* .

2012.gada 9.oktobrī SIA „Julianus Inkasso Latvija" nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistībām, kurā noteica termiņu parāda apmaksai līdz 2012.gada 16.oktobrim. Lietā nav ziņu par to, ka atbildētājs parāda samaksu būtu veicis.

Atbildētājs paskaidrojumu par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgtā līguma tiesiskumu, kredīta summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un neatmaksātā kredīta limita summu saskaņā ar iesniegumu kartes saņemšanai būtu samaksājis, parāda samaksu saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu nav pierādījis.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu un prasība par parāda 1 085,79 EUR piedziņu ir pamatota.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 341,12 EUR apmērā.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus pēc likmes 6 % gadā par laika periodu no 2009.gada 19.marta līdz 2014.gada 13.jūnijam (par 1911 kavētām dienām).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 1 085,79 EUR, likumiskie procenti 341,12 EUR, par kopējo summu 1 426,91 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja par labu prāītājai piedzenama valsts nodeva 214,04 EUR (1 426,91 EUR x 15% = 214,04 EUR) un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā un 6.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādi EUR 4,70 apmērā.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,28 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. EUR 1,58 (EUR 6,28 - EUR 4,70) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (seši no simta gadā) no galvenā parāda 1 085,79 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 193., 195., 204.[1] pantu un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1 085,79 EUR (kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 966,78 EUR, aprēķinātiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 92,67 EUR, bankas komisijas 26,34 EUR), likumiskos procentus 341,12 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 19.marta līdz 2014.gada 13.jūnijam un tiesāšanās izdevumus 218,74 EUR, kopā piedzenot 1 645,65 EUR (viens tūkstotis seši simti četrdesmit pieci *euro*, 65 centi). Noteikt, ka parāda samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens *euro*, 58 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 20.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova