ECLI:LV:RPPT:2018:0427.C68397817.1.S
Lietas Nr.C68397817
Lietas arhīva Nr.C-1231-18/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 27.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Zelmene,
ar sekretāri D.Ceplišu,
piedaloties prasītājas pārstāvei E.Račko,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Baložu ielā 14, Rīgā, civillietu akciju sabiedrība "If P&C Insurance" Latvijas filiāle prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2017.gada 2.jūnijā akciju sabiedrība "If P&C Insurance" Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā cēlusi prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasītāja pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, Civillikuma 1775. un 1779.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2 809,21 *euro*, samaksāto valsts nodevu 347,11 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 *euro*, pavisam kopā 3 169,20 *euro*; noteikt tiesības prasītājai saņemt 6 % gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei; piedzīt no atbildētāja citus tiesāšanās izdevumus, ja tādi rodas; piedzītās naudas summas ieskaitīt If P&C Insurance AS Latvijas filiāles norēķinu kontā Nr.LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods: NDEALV 2X.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietas materiālos sniegto informāciju, t.sk., ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ306592 un administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC078779 un lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC078779 sniegto informāciju 2015.gada 29.jūlijā plkst.15:55 /pers. B/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā, vadīja transportlīdzekli BMW X5, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa pagalmu Stērstu ielā 4A, un, izbraucot no pagalma uz Stērstu ielu, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. D/ vadīto transportlīdzekli Volvo S70, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un /pers. E/ vadīto transportlīdzekli Nissan Qashqai, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nodarot minētajiem transportlīdzekļiem bojājumus.

Saskaņā ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC078779 atbildētāja rīcībā konstatēti Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punkta un 78.punkta prasību pārkāpumi, atbildība par kuriem paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{4}$ panta sestās daļas pirmajā punktā un $149.^{16}$ panta otrajā daļā.

Saskaņā ar SIA "Skandi Motors" sastādīto un sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. G/ apstiprināto remonta aprēķinu Nr.45423041 un transportlīdzekļa remonta izmaksu aprēķinu transportlīdzekļa Nissan Qashqai remonta kopējās izmaksas aprēķinātas 2 035,64 *euro*.

Saskaņā ar SIA "Varāns" sastādīto remonta aprēķinu transportlīdzekļa Volvo S70 remonta izmaksas aprēķinātas 825,09 *euro*.

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa BMW X5 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītājas, apdrošināšanas polise Nr./numurs/.

Pamatojoties uz transportlīdzekļa Nissan Qashqai vadītājas /pers. E/ 2015.gada 30.jūlija OCTA atlīdzības pieteikumu un SIA "Skandi Motors" rēķinu Nr.SM-PRK 193280 prasītāja 2015.gada 11.novembrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību SIA "Skandi Motors" 2 035,64 *euro* apmērā par transportlīdzekļa Nissan Qashqai remontu.

Pamatojoties uz transportlīdzekļa Volvo S70 īpašnieka Valsts sociālās aprūpes centra atlīdzības pieteikumu SIA "Varāns" rēķinu Nr.070915-1 un SIA "Mūsu Motors" PVN rēķinu-pavadzīmi Nr.RDS 518988, AS "Balta" kā transportlīdzekļa Volvo S70 brīvprātīgās apdrošināšanas (Kasko) apdrošinātājs izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 773,57 *euro* apmērā par transportlīdzekļa Volvo S70 remontu, un 2015.gada 18.septembrī iesniedza prasītājai kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa BMW X5 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas apdrošinātājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, lūdzot atlīdzināt zaudējumus 773,57 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz AAS "Balta" iesniegto zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, prasītāja 2015.gada 29.septembrī izmaksāja AAS "Balta" pretenzijā norādīto zaudējumu summu 773,57 *euro* apmērā.

Prasītāja saistībā ar šo ceļu satiksmes negadījumu ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzības kopsummā 2 809,21 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, prasītāja norāda, ka prasības pieteikumam pievienotie rakstveida pierādījumi, ceļu satiksmes negadījumu izraisīja atbildētājs, kurš ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekli BMW X5 vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, tās noteiktā kārtībā nebija iegūtas. Līdz ar to prasītāja, kas ir apdrošinātāja, ir tiesīga pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa tiesības un prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas radušies saistībā ar prasības pieteikumā norādīto ceļu satiksmes negadījumu un izmaksātajām apdrošināšanas atlīdzībām kopsummā 2 809,21 *euro* apmērā.

Prasītāja norāda, ka prasītāja ir centusies panākt zaudējumu labprātīgu atlīdzināšanu ārpustiesas ceļā, 2016.gada 6.janvārī nosūtot uz atbildētāja deklarēto adresi pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu. Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētājs telefoniski sazinājies ar prasītāju un lūdz zaudējumu atmaksu veikt pa daļām. Ņemot vērā minēto, prasītāja 2016.gada 10.februārī nosūtīja atbildētājam vienošanos par zaudējumu atlīdzināšanu, atbilstoši kurai atbildētājam zaudējumu atlīdzināšanai katru mēnesi jāveic maksājums 50,00 *euro* apmērā.

Tomēr atbildētājs vienošanos neparakstīja un neveica nevienu vienošanās noteikto maksājumu. Prasītāja 2016.gada 25.maijā nosūtīja atbildētājam ierakstītā vēstulē atgādinājumu par saistību izpildi. Minētā vēstule pēc tās glabāšanas laika beigām no VAS "Latvijas pasts" saņemta atpakaļ kā

nepiegādāta, tāpēc prasītāja 2016.gada 5.jūlijā atgādinājumu atbildētājam nosūtīja vēlreiz, parastā vēstulē, tomēr līdz prasības pieteikuma nosūtīšanas dienai atbildētājs ar prasītāju nav sazinājies un zaudējumus nav atlīdzinājis.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve Elīna Račko tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata, lūdza prasību apmierināt. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs vēljoprojām nevienu maksājumu nav veicis, nav zināma viņa atrašanās vieta.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētāja prombūtnē.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja If P&C Insurance AS Latvijas filiāle cēlusi prasību pret /pers. B/, un pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu un Civillikuma 1779., 1775.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2 809,21 *euro*, samaksāto valsts nodevu 347,11 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 *euro*, pavisam kopā 3 169,20*euro*.

Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1772.pants noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No lietas materiāliem administratīvā pārkāpuma lietas materiālos sniegto informāciju, t.sk., ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ306592, pielikumā Nr.1 ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. EZ306592, administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC078779 un lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC078779 sniegto informāciju 2015.gada 29.jūlijā plkst.15:55, Rīgā, /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW X5, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pa pagalmu Stērstu ielā Nr.4A, un, izbraucot no pagalma uz Stērstu ielu, nedeva ceļu transportlīdzeklim Volvo S70, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. D/ pa Stērstu ielu no Ķekavas ielas puses virzienā uz Mazo Stērstu ielu, kā rezultātā notika sadursme un tika bojāts pretējā virzienā braucošs Nissan Qashqai, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Atbildētājs vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nebija iegūtas noteiktā kārtībā. Saskaņā ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC078779 atbildētāja rīcībā konstatēti Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punkta un 78.punkta prasību pārkāpumi, atbildība par kuriem paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta sestās daļas 1.punktā un 149.^{6} panta otrajā daļā. Atbildētājam uzlikts naudas sods 300,00 *euro* apmērā (lietas 11.-13.lapa).

Saskaņā ar SIA "Skandi Motors" sastādīto un sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. G/ apstiprināto remonta aprēķinu Nr.45423041 un transportlīdzekļa remonta izmaksu aprēķinu transportlīdzekļa Nissan Qashqai remonta kopējās izmaksas aprēķinātas 2 035,64 *euro* (lietas 17.-23.lapa).

Saskaņā ar SIA "Varāns" sastādīto remonta aprēķinu Nr.567823 transportlīdzekļa Volvo S70 remonta izmaksas aprēķinātas 825,09 *euro* (lietas 24.-28.lapa).

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa BMW X5 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, apdrošināšanas polise Nr.SSD348174 (lietas 29.lapa).

Pamatojoties uz transportlīdzekļa Nissan Qashqai, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. E/ 2015.gada 30.jūlijā pieteikto OCTA atlīdzības pieteikumu par transporta līdzekļa bojājumiem vai bojāeju (lietas 30.-31.lapa) un iesniegto SIA "Skandi Motors" rēķinu Nr.SM-PRK 193280 (lietas 32.-33.lapa), prasītāja 2015.gada 11.novembrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību SIA "Skandi Motors" 2 035,64 *euro* (lietas 34.lapa).

Pamatojoties uz transportlīdzekļa Volvo S70, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieka Valsts sociālās aprūpes centra atlīdzības pieteikumu Nr.567823/534397 par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju (lietas 35.lapa), SIA "Varāns" 2015.gada 7.septembra rēķinu Nr.070915-1 AAS "Balta" (lietas 36. lapa), SIA "Mūsu Motors Rīga" 2015.gada 27.septembra PVN Rēķinu-pavadzīmi Nr.RDS 518988 (lietas 37.lapa), atlīdzināja minētā transportlīdzekļa brīvprātīgās apdrošināšanas (Kasko) apdrošinātājs AAS "Balta", pēc kā iesniedza 2015.gada 8.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu prasītājam kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa BMW X5 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas apdrošinātājam, lūdzot atlīdzināt zaudējumus 773,57 *euro* apmērā (lietas 38.lapa). Prasītāja 2015.gada 29.septembrī izmaksāja "AAS "Balta" pieprasīto zaudējumu summu 773,57 *euro* apmērā (lietas 39.lapa).

Prasītāja saistībā ar šo ceļu satiksmes negadījumu ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzības kopsummā 2 809,21 *euro* apmērā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

2016.gada 6.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju lietā Nr.45428456 un lietā Nr.45423041, lūdzot atbildētājam atlīdzināt zaudējumus 761,60 *euro* apmērā par transportlīdzekļa Volvo S70, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, remonta izmaksām un 2 035,64 *euro* apmērā par transportlīdzekļa Nissan Qashqai, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, remonta izmaksām (lietas 40.-41.lapa).

Prasītājs 2016.gada 25.maijā un 2016.gada 5.jūlijā nosūtīja atbildētājam atgādinājumus par saistību izpildi (lietas 47.-49.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 14.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-255, pausta nostāja, ka zaudējumu atlīdzības prasībai ir nepieciešams konstatēt visus civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus – zaudējumu esamību, prettiesiski vainojamu darbību un cēlonisko sakaru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem apstiprinās, ka atbildētājs bija ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa transportlīdzekli BMW X5, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ vadītājs, kurš, vadot automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, Rīgā, pa pagalmu Stērstu ielā 4A, un, izbraucot no pagalma uz Stērstu ielu, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. D/ vadīto transportlīdzekli Volvo S70, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un /pers. E/ vadīto transportlīdzekli Nissan Qashqai, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nodarot minētajiem transportlīdzekļiem bojājumus. Tādējādi tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi zaudējumu esamības

priekšnoteikumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka nodarītos zaudējumus viņš būtu atmaksājis.

Pamatojoties uz to, ka trešajām personām ir izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība, un tiesa ir konstatējusi atbildētāja prettiesisko rīcību, viņa vainu un cēlonisko sakaru starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami zaudējumi 2 809,21 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības prasītājai saņemt 6 % gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir atlīdzinājis prasītājai zaudējumus pretenzijās vai pirmstiesas brīdinājumā noteiktajā termiņā, tad tiesa atzīst, ka neatlīdzinātie zaudējumi ir kļuvuši par parādu. Tā kā atbildētājs ir pieļāvis parāda samaksas nokavējumu Civillikuma 1652. panta izpratnē, tad tiesa uzskata, ka ir pamats noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% gadā no parāda pamatsummas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 347,11 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 347,11 *euro*, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – 3,20 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktā un otrajā daļā noteikto ar lietas vešanu saistītie izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi to faktiskajā apmērā un tie piespriežami no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Ievērojot, ka prasība apmierināma pilnā apmērā, prasītājas lūgums piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 *euro* par rakstveida pierādījumu iegūšanu - tulkojumu valsts valodā – ir apmierināms un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 9,68 *euro* piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103201449, zaudējumus 2 809,21 *euro* un tiesas izdevumus: valsts nodevu 347,11 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 9,68 *euro* izdevumus, kopā 3 169,20 *euro* (trīs tūkstoši viens simts sešdesmit deviņi *euro* un 20 centi).

Minēto summu ieskaitīt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40103201449, kontā LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods: NDEALV 2X.

Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40103201449, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no summas - 2 809,21 *euro* (divi tūkstoši astoņi simti deviņi *euro* un 21 cents), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 27.aprīļa – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese I.Zelmene