Lieta Nr.C35118113

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2014.gada 15.aprīlī

Siguldas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese M.Andersone

ar tiesas sēžu sekretāri M.Mileri

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2013.gada 17.jūlijā tiesā saņemts prasītāja /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. C/ prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, prasības priekšmetu norādot neatmaksātā aizdevuma LVL 960,- piedziņa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. B/ 2012.gada 12.jūlijā vērsās pie /pers. A/ ar lūgumu izsniegt aizdevumu LVL 1000,- apmērā. Ievērojot apstākļus, ka /pers. B/ un /pers. A/ sievai bija kopīgs bizness un starp /pers. B/ un /pers. A/ pastāvēja draudzīgas attiecības, tad /pers. A/ 2012.gada 12.jūlijā izpildīja /pers. B/ lūgumu, un pārskaitīja uz /pers. B/ bankas kontu Nr./konta numurs/ aizdevumu LVL 1000,- apmērā, līdz ar ko, starp pusēm tika nodibinātas attiecības, kas izriet no aizdevuma līguma.

Puses vienojās, ka aizdevums tiek izsniegts uz neilgu laiku, bet ne ilgāk par sešiem mēnešiem.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 1.februārī /pers. A/ nosūtīja e-pastu /pers. B/, ar lūgumu atmaksāt aizdevumu. Uz pieprasījumu /pers. B/ sniedza atbildi, norādot, ka "par parādu nav aizmirsis. (..) Precīzāku atmaksas laiku varēs Tev paziņot līdz 1.03.2013., kad būšu precizējis un sastādījis savas personīgās naudas plūsmas. 100% atmaksu joprojām garantēju, atvainojos par sagādātajām neērtībām. (..) /pers. A/ vēl vairākas reizes ir vērsies pie /pers. B/, lūdzot atmaksāt aizdevumu, gan ar e-pasta starpniecību, gan personiski.

/pers. B/ uz pieprasījumiem nereaģēja un aizdevumu neatmaksāja. 2013.gada 19.jūnijā /pers. A/ pilnvarotā persona /pers. C/, ar ierakstītu un apdrošinātu vēstuli nosūtīja /pers. B/ uzteikumu, ar kuru lūdza atmaksāt saņemto aizdevumu desmit dienu laikā pēc uzteikuma saņemšanas, taču ne vēlāk, kā līdz 2013.gada 10.jūlijam. /pers. B/ uzteikumu personiski ir saņēmis 2013.gada 21.jūnijā. Pēc 19.06.2013. uzteikuma saņemšanas /pers. B/ ir atgriezis /pers. A/ daļu LVL 40,- (četrdesmit lati) apmērā no saņemtā aizdevuma.

Tālāk prasībā norādīts, ka ievērojot iepriekš minēto, ir konstatējams, ka starp pusēm pastāv aizdevuma līguma tiesiskās attiecības un /pers. B/ uz 2013.gada 15.jūliju nav atmaksājis no /pers. A/ saņemto aizdevuma LVL 960,- apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1934.p., 1943.p., 1473.p., 1474.p., 1945.p. Civilprocesa likuma 26.p., 34.p.1.d.1.p., 35.p.1.d.1.p., 41.p.1.d., 127.p.1.d., 195.p. prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. A/: pamatparādu LVL 960,-, valsts nodevu LVL 144,-, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, noteikt tiesības /pers. A/ saņemt 6% no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2013.gada 24.jūlijāsaskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 panta pirmo daļu atbildētājam /pers. B/ nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 26.augustam (lietas 24.lapa).

2013.gada 28.augustā tiesā saņemts atbildētāja /pers. B/ paskaidrojums prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, kurā norādīts, ka prasību atzīst daļēji. Atlikušās neatmaksātās summas uz 26.08.2013. LVL 860,- apmērā. Atlikusī neatmaksātās summas uz 26.08.2013.aprēķins: Aizņemtā summa LVL 1000 (12.07.2012., atgrieztās summas: LVL 40

(23.06.2013.); LVL 50 (19.07.2013.); LVL 50 (18.08.2013.).

Tālāk paskaidrojumos norādīts, ka /pers. B/ 2012.gada 12.jūlijā griezās pie biznesa faktiskā partnera /pers. A/ ar lūgumu izsniegt aizdevumu LVL 1000,- apmērā. Kā jau minējis tad /pers. B/ biznesa faktiskais partneris bija /pers. A/, jo viņa sieva /pers. D/ bija tikai juridiski reģistrēts biznesa partneris. Visus ar uzņēmuma darbību, finanšu un biznesa vadību pienākumus veica /pers. A/ un /pers. B/. Uz aizdevuma saņemšanas brīdi /pers. B/ bija pilnīgi bez jebkādiem ienākumiem un aizdevums bija vajadzīgs, lai nomaksātu iekrātos un tekošos maksājumus. Tāpēc /pers. A/ pārstāvja /pers. C/ teiktais: "puses vienojās, ka aizdevums tiek izsniegts uz neilgu laiku, bet ne ilgāk par sešiem mēnešiem" ir klaji meli un apzināta faktu sagrozīšana. /pers. B/ un /pers. A/ vienojās, ka /pers. B/ aizdevumu sāks atmaksāt pēc gada, tas ir no 2013.gada jūlija, un pa daļām mēnesī maksājot LVL 40-50. Par to, ka bija šāda vienošanās liecina arī /pers. A/ apstiprinošās atbildes e-pasta sarakstē 1.02.2013. ,,kur /pers. A/ raksta: "Labi, /vārds/. Pagaidīšu. Var arī pa daļām." (tulk.no kr.val.). Iepriekšējās vienošanās apstiprina arī /pers. B/ e-pats /pers. A/ 4.04.2013., kur viņš raksta: "Atgriezt plānoju pa daļām, sākšu ar 6.07.2013." (tulk.no kr.val. Tāpēc 2013.gada 21.jūnijā saņemot /pers. A/ pārstāvja /pers. C/ sastādīto uzteikumu /pers. B/ bija nepatīkami pārsteigts par kardinālām vienošanās noteikumu izmaiņām. /pers. B/ sāka pildīt vienošanos un pirms termiņa 23.06.2013. samaksāja /pers. A/ LVL 40,-. Pēc iepriekšējas vienošanās /pers. B/ samaksāja /pers. A/ LVL 50,- (19.07.2013.) un LVL 50,- (18.08.2013.), /pers. B/ sola arī turpmāk maksāt pēc iepriekšējas vienošanās.

Ņemot vērā augstāk minēto lūdz tiesu, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, un tiktu slēgts izlīgums ar aizdevuma atmaksas termiņiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1403.p., 1404.p., 1482.p., Civilprocesa likumu 27.nodaļas 226.p., 227.p., 228.p. lūdz tiesu: slēgt izlīgumu ar aizdevuma atmaksas termiņiem.

Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja daļēji, lūdzot piedzīt no atbildētāja EUR 695,10, paskaidrojot, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas tiesā daļu parāda esot nomaksājis. Norādīja, ka par atmaksas grafiku savstarpēji nekāda vienošanās neesot bijusi. To atbildētājs esot piedāvājis pats, jau pēc tam, kad prasītājs vairākkārtīgi lūdzis parādu atgriezt. Protams, ka prasītājs bijis priecīgs, ka vismaz kādu daļu dabūšot atpakaļ, taču nekāda vienošanās par parāda samaksu daļās neesot bijusi. Uzskatot, ka jautājums par parāda sadalīšanu pa daļām šobrīd neesot skatāms, jo atbildētājs pēc nolēmuma saņemšanas varot šo jautājumu risināt, griežoties tiesā un lūdzot sadalīt parāda summu pa daļām.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, 2014.gada 31.martā tiesā saņemts iesniegums, kurā atbildētājs norāda, ka sakarā ar neparedzētiem apstākļiem nevarēs ierasties uz tiesas sēdi 1.04.2014., lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē.

Vienlaicīgi informē, ka uz 2014.gada 1.aprīli ir nomaksājis LVL 300,00, EUR 142,00 un EUR 100,00 (13.02.2014.) no prasītāja prasībā norādītās pamatsummas LVL 960. Līdz ar to atlikušo parāda summu EUR 697,10 lūdz tiesu sadalīt, maksājot pa daļām, kas bija vienošanās pamatā, uz 7 mēnešiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa uzskata, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes tiesas sēdē.

M o t īv u d a ļ a

Tiesa, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un iepazīstoties ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 12.jūlijā /pers. B/ griezās ar rakstisku lūgumu pie /pers. A/ izsniegt aizdevumu LVL 1000,- apmērā (lietas 13.lapa).

2012.gada 12.jūlijā /pers. A/ pārskaitīja uz /pers. B/ kontu aizdevumu LVL 1000,- apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais maksājuma uzdevums (lietas 14.lapa) un konta pārskats no 12.07.2012.-12.07.2012. (lietas 15.lapa).

Tiesa atzīst, ka aizdevums ir reāllīgums un tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa secina, ka starp pusēm, uz iepriekš minētā aizdevuma lūguma pamata, starp pusēm ir nodibinātas aizdevuma līguma attiecības.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā starp pusēm nav strīda par to, ka atbildētājs /pers. B/ ir aizņēmies no prasītāja naudu LVL 1000.00 apmērā.

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 19.jūnijā prasītāja /pers. A/ pilnvarotā persona /pers. C/ nosūtījusi atbildētājam /pers. B/ uzteikumu no kura redzams, ka /pers. B/ tiek lūgts atmaksāt saņemto aizdevumu desmit dienu laikā pēc uzteikuma saņemšanas, taču ne vēlāk, ka līdz 2013.gada 10.jūlijam (lietas 19.lapa). /pers. B/ uzteikumu saņēmis 2013.gada 21.jūnijā (lietas 17.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka uz lietas izskatīšanas dienu atbildētāja parāds prasītājam sastāda EUR 695.10 apmērā.

No atbildētāja /pers. B/ tiesā iesniegtā rakstveida iesnieguma izriet, ka viņš ir nomaksājis LVL 300,00, EUR 142,00 un EUR 100,00 (13.02.2014.) no prasītāja prasībā norādītās pamatsummas LVL 960. Atlikušo parāda summu EUR 697,10 lūdz sadalīt, maksājot pa daļām, kas bija vienošanās pamatā, uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka puses būtu noslēgušas vienošanos par parāda summas sadalīšanu termiņos. Savukārt ar prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē pierādīts, ka prasītājs nekad šādu vienošanos nav vēlējies slēgt.

Kā arī tiesa vēlas norādīt, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 206. panta nosacījumiem, tiesa var pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas sadalīšanu termiņos.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam /pers. A/ piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa EUR 695,10 apmērā.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināms prasītāja lūgums atzīt tā tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas EUR 695,10 sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi, jo Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja /pers. B/ par labu /pers. A/ piespriežama prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību LVL 144,- apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā, kopā LVL 147,30 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam no atbildētāja valsts labā piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksātos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30) , t.i., izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu (EUR 10,85-4,70= 6,15) EUR 6,15 apmērā (lietas 2.,42. lapa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu piedzenamā naudas summa latos konvertējama uz euro pēc noteiktā maiņas kursa 1 EUR=0.702804 LVL.

Civilprocesa likuma 204.1pants noteic, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 204.^{1} panta, 250.^{26} pantu, 250.^{27}, tiesa, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 695,10 apmērā, tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 204,89, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 904,69 (deviņi simti četri eiro 69 centi).

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 695,10, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,15 apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., 2014. gada 29.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese M. Andersone