p

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2018.gada 1.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Suipe,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Zīrāku,

2018.gada 15.februārī atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 1.jūnijā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1662., 1759.pantu, 1765.pantu, 1779., 1828.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 10.pantu, lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 3613,13 *euro* apmērā; nokavējuma procentus 868,09 *euro* apmērā; samaksāto valsts nodevu 413,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā norāda, ka no 1999.gada 3.marta atbildētājs ir /adrese/, īpašnieks. 1999.gada 16.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. 2017.gada 24.maijā atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem maksājumiem sastāda 3137,41 *euro* apmērā; nokavējuma procenti 868,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 24.maijam, zemes nomas parāds – 475,72 euro par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 1.janvārim. Nokavējuma procenti aprēķināti saskaņā ar dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 5.6.punktu 0,1% apmērā no kavētās summas par katru kavējuma dienu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvis nepiedalījās, nav ziņojis par neierašanās iemesliem.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemesli tiesai nav paziņoti, tiesa atzīst, ka nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi civillietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiālos esošās Valsts zemes dienesta izziņas redzams, ka no 1999.gada 3.marta īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, ir atbildētājam. Atbildētājs kā minētā dzīvokļa īpašnieks 1999.gada 16.aprīlī noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kas 2015.gada 10.jūlijā pārslēgts un kura 5.6.punkts paredz nokavējuma procentus par katru kavējuma dienu 0,1% apmērā no kavētās summas, bet minētā līguma 5.8.punkts noteic, ka gadījumos, kad dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, dzīvokļa īpašnieks apmaksā pārvaldniekam tā izsniegtos rēķinus par zemes nomu proporcionāli dzīvokļa īpašuma platībai.

Kā izriet no Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta, dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto. Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi un atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksu un komunālajiem maksājumiem, kā arī nokavētajiem procentiem atbilstoši prasītājas uzturētās prasības apmēram ir 3137,41 *euro* apmērā; nokavējuma procenti 868,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 24.maijam, zemes nomas parāds – 475,72 euro par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 1.janvārim.

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 21.septembrī prasītāja noslēgusi zemes nomas līgumu ar zemesgabala īpašnieci /pers. C/ par zemesgabala /adrese/, lietošanu dzīvojamās mājas apsaimniekošanai un uzturēšanai, kas pārslēgts 2013.gada 23.maijā, 2014.gada 25.aprīlī, 2016.gada 26.jūlijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā būtu samaksājis, kā arī nav apstrīdējis lietā iesniegtos pierādījumus un līgumus. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un aprēķinus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 3137,41 *euro* apmērā; nokavējuma procenti 868,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 24.maijam, zemes nomas parāds – 475,72 euro par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas radušos tiesas izdevumus. Prasītājas tiesas izdevumus veido samaksātā valsts nodeva 413,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa 195.pantu nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

saskaņā Civilprocesa likuma 8.pantu, 37.panta pirmās daļas 1.punktu,41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204[1].pantu, 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu 3137,41 *euro* apmērā; nokavējuma procentus 868,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 24.maijam, zemes nomas parādu 475,72 euro par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 1.janvārim, valsts nodevu 413,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā, kopā piedzenot 4898,41 *euro* (četri tūkstoši astoņi simti deviņdesmit astoņi *euro* un 41 cents);

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2018.gada 1.marts.

Tiesnese D.Suipe