Lieta Nr. C12242713

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 28.aprīlī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „LATEKO LĪZINGS" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 19.decembrī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „LATEKO LĪZINGS" cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 4.jūlijā tika noslēgti patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.L465799, Nr.L466677 un Nr.L383294. Saskaņā ar līgumu noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumus attiecīgi 154,99 Ls, 314,99 Ls un 395 Ls, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētāja izdarītiem maksājumiem par atbildētāja iegādājamām precēm, savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu summas, maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus attiecīgi pēc likmes 0% gadā, 24% gadā un 16% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku, un ikmēneša maksu par saistību izpildes kontroli attiecīgi 3,41 Ls, 3,50 Ls un 3,16 Ls, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņš līgumam Nr.L465799 noteikts attiecīgi līdz 2013.gada 4.aprīlim, līgumam Nr.L466677 - līdz 2014.gada 23.jūlijam un līgumam Nr.L383294 - līdz 2014.gada 9.janvārim.

Maksājumu uzdevumi par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējiem un atbildētāja paraksti uz patērētāju kreditēšanas līgumiem par preču saņemšanu pierāda, ka prasītājs savas no līgumu izrietošās saistības ir izpildījis.

Savukārt atbildētājs ar līgumu Nr.L465799 ir veicis maksājumus līdz 2013.gada 7.februārim 148 Ls apmērā un ar līgumu Nr.L466677 arī ir veikti maksājumi līdz 2013.gada 7.februārim 148 Ls apmērā, bet ar līgumu Nr.L383294 nav veikts neviens maksājums. Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādīto maksājumu grafiku, netika veikti.

Saskaņā ar līgumu Nr.L466677 un Nr.L383294 14.punktu gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda savas līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 (sešdesmit) dienām, otrai pusei ir tiesības pirmstermiņa izbeigt līgumu. Ar 2013.gada 12.jūnija brīdinājumiem Nr.2317/2013 un Nr.2372/2013 atbildētājs tika brīdināts par patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L466677 un Nr.L383294 pirmstermiņa izbeigšanu ar 2013.gada 21.februāri, gadījumā, ja saistības netiks izpildītas. Atbildētājs nav reaģējis uz atgādinājumiem un brīdinājumiem, nav veicis aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu, līdz ar to līgumi Nr.L466677 un Nr.L383294 tika izbeigti ar 2013.gada 27.jūniju.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Savukārt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta ceturto daļu un attiecīgi Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumiem Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" kreditēšanas līgumā norāda sekas par līgumsaistību pārkāpumiem. Tādējādi saskaņā ar līgumu Nr.L465799, Nr.L466677 un Nr.L383294 13.punktu par katru termiņā (atbilstoši maksājumu grafikam) neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no nesamaksātās summas. Līgumsoda pieaugums pēc līgumiem Nr.L466677 un Nr.L383294 apstājās ar 2013.gada 26.jūniju.

Savstarpēji noslēgtajā līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1844.pantā noteiktajam katru atbildētāja saņemto maksājumu novirza sākumā pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu līgumsoda dzēšanai. Minētā kārtība ir labvēlīga atbildētājam, jo katrs atbildētāja maksājums dzēš galveno parādu, ar to samazinot arī aprēķināmo līgumsoda apmēru.

Atbilstoši līguma Nr.L465799 noteikumiem un ņemot vērā kavējuma periodu, aprēķinātā līgumsoda apmērs pārsniedz atbildētāja galvenā parāda apmēru. Ievērojot Civillikuma 1.pantu un prasītāja vēlēšanos noteikt samērīgu līgumsodu, prasītājs prasa no atbildētāja līgumsodu galvenā parāda apmērā sakarā ar Līgumu Nr.L465799 saistību neizpildi. Ņemot vērā minēto pieprasītais līgumsods atšķirās no aprēķinātā līgumsoda, kurš norādīts šim prasības pieteikumam pievienotās izziņās.

Prasītājs vairākkārt atgādināja atbildētājam par saistībām, kas izriet no līgumiem, izmantojot līgumos norādīto atbildētāja paziņoto tālruņa numuru, kā arī nosūtot 2013.gada 12.jūnija brīdinājumus Nr.2370/2013, Nr.2371/2013 un Nr.2372/2013. Atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus vai sniedzis paskaidrojumus/apstākļus ar kuriem pamato savu saistību neizpildi.

Prasītājs 2013.gada 15.augustā iesniedza Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Uz pieteikumu atbildētājs nav reaģējis, kā arī nav reaģējis uz AS „Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai. Līdz ar to prasītāja pieteikums ar tiesas lēmumu atstāts bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1720., 1756., 1765.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-129.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam pamatparādu kopsummā 694,15 Ls, aizdevumu lietošanas procentus 39,34 Ls, līgumsodu 213,16 Ls, kopā 946,65 Ls un tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskus procentus pēc likmes 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 27.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 27.janvārim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 14.februārī (lietas 39.-42.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

[1] 2012.gada 4.jūlija AS „LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēgtais patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L465799 (lietas 12.lapa) apstiprina, ka prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 309,99 Ls. Atbilstoši atbildētāja 2012.gada 4.jūlija aizdevuma pieteikumam (lietas 13.lapa) un 2012.gada 11.jūlija maksājuma uzdevumam (lietas 14.lapa) prasītājs samaksāja par atbildētāja iegādāto preci – portatīvo datoru „Asus X53U-SX176V- 15.6" preču pārdevējam SIA „MK Trade". Atbildētājs līgumā parakstījās par preces saņemšanu. Tas pierāda, ka prasītājs savas saistības pret atbildētāju ir izpildījis. Aizdevuma līgums noslēgts uz 9 mēnešiem. Maksājumu kārtība (lietas 12.lapa) apstiprina, ka atbildētājam bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus no 2012.gada 4.augusta līdz 2013.gada 4.aprīlim. Ikmēneša maksājumā iekļauta aizdevuma pamatsumma, procenti un maksa par aizdevuma saistības izpildes kontroli.

No izziņas par parāda aprēķinu ar atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 15.lapa) izriet, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi savas ar līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus. Atbildētājs veica 8 maksājumus, kopsummā 147,82 Ls.

Parāda summas aprēķins (lietas 15.lapa) apstiprina, ka aizdevuma pamatparāds ir 31,04 Ls un maksa par saistību izpildes kontroli 6,82 Ls.

Prasītājs 2013.gada 12.jūnijā ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.2370/2013 (lietas 16.lapa), kurā informēja par izveidojušos parādu, lūdza 15 dienu laikā samaksāt parādu un līgumsodu un brīdināja par nemaksāšanas sekām.

[2] 2012.gada 13.jūlija AS „LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēgtais patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L466677 (lietas 17.-18.lapa) apstiprina, ka prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 314,99 Ls. Atbilstoši atbildētāja 2012.gada 13.jūlija aizdevuma pieteikumam (lietas 19.lapa) un 2012.gada 19.jūlija maksājuma uzdevumam Nr.W-152390/196249 (lietas 20.lapa) prasītājs samaksāja par atbildētāja iegādāto preci – portatīvo datoru „Samsung Galaxy TAb.2 Titan 10.1 16GB 3GT P5100TSASEB" preču pārdevējam SIA „MK Trade". Atbildētājs līgumā parakstījās par preces saņemšanu. Tas pierāda, ka prasītājs savas saistības pret atbildētāju ir izpildījis. Aizdevuma līgums noslēgts uz 24 mēnešiem. Maksājumu kārtība (lietas 17.lapa) apstiprina, ka atbildētājam bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus no 2012.gada 23.augusta līdz 2014.gada 23.jūlijam. Ikmēneša maksājumā iekļauta aizdevuma pamatsumma, procenti un maksa par aizdevuma saistības izpildes kontroli.

No izziņas par parāda aprēķinu ar atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 21.lapa) izriet, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi savas ar līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus. Atbildētājs veica 8 maksājumus, kopsummā 148 Ls.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar patērētāju kreditēšanas līguma 14.punktu gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda savas līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei tiesības pirmstermiņa izbeigt līgumu, 10 dienas iepriekš paziņojot par to otrai pusei. Līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā aizņēmējam ir pienākums pirms termiņa samaksāt aizdevējam aizdevuma summu, līguma 5.punktā norādītos maksājumus un aprēķināto līgumsodu.

Prasītājs 2013.gada 12.jūnijā ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.2372/2013 (lietas 22., 28.-29.lapa), kurā informēja atbildētāju, ka sakarā ar maksājumu kavējumu ir izveidojies parāds, piedāvāja 15 kalendāro dienu laikā no šī brīdinājuma nosūtīšanas samaksāt parādu, un brīdināja, ka neizpildes gadījumā līgums tiks izbeigts ar 2013.gada 27.jūniju un informēja par nesamaksāšanas sekām.

Parāda summas aprēķins (lietas 21.lapa) apstiprina, ka aizdevuma pamatparāds ir 231,49 Ls un maksa par saistību izpildes kontroli 14 Ls.

[3] 2013.gada 9.janvāra AS „LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēgtais patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L383294 (lietas 23.lapa) apstiprina, ka prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 395 Ls. Atbilstoši atbildētāja 2013.gada 9.janvāra aizdevuma pieteikumam (lietas 24.lapa) un 2013.gada 15.janvāra maksājuma uzdevumam Nr.W-158040/202098 (lietas 25.lapa) prasītājs samaksāja par atbildētāja iegādāto preci – vīriešu kažokādu preču pārdevējam Roļika IK. Atbildētājs līgumā parakstījās par preces saņemšanu. Tas pierāda, ka prasītājs savas saistības pret atbildētāju ir izpildījis. Aizdevuma līgums noslēgts uz 12 mēnešiem. Maksājumu kārtība (lietas 23.lapa) apstiprina, ka atbildētājam bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus no 2013.gada 9.februāra līdz 2014.gada 9.janvārim. Ikmēneša maksājumā iekļauta aizdevuma pamatsumma, procenti un maksa par aizdevuma saistības izpildes kontroli.

No izziņas par parāda aprēķinu ar atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 26.lapa) izriet, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi savas ar līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus. Atbildētājs neveica nevienu maksājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu un patērētāju kreditēšanas līguma 14.punktu prasītājs 2013.gada 12.jūnijā ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.2371/2013 (lietas 27.-29.lapa), kurā informēja atbildētāju, ka sakarā ar maksājumu kavējumu ir izveidojies parāds, piedāvāja 15 kalendāro dienu laikā no šī brīdinājuma nosūtīšanas samaksāt parādu, un brīdināja, ka neizpildes gadījumā līgums tiks izbeigts ar 2013.gada 27.jūniju un informēja par nesamaksāšanas sekām.

Parāda summas aprēķins (lietas 26.lapa) apstiprina, ka aizdevuma pamatparāds ir 395 Ls un maksa par saistību izpildes kontroli 15,80 Ls.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādejādi prasījums daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 31,04 Ls, 231,49 Ls, 395 Ls un maksas par saistību izpildes kontroli 6,82 Ls, 14 Ls, 15,80 Ls piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

[1] Līgumā Nr.L465799 procenti netika paredzēti.

[2] Patērētāju kreditēšanas līguma 4.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā prasītājam procentus par aizdevuma izmantošanu 24% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbilstoši parāda aprēķinam prasītājs par laiku no 2013.gada 7.februāra līdz 2013.gada 26.jūnijam (kad beidzās līguma darbības termiņš) aprēķināja procentus par aizdevuma lietošanu 17,33 Ls.

[3] Puses vienojās, ka ar aizdevuma izmantošanu līgumā Nr.L383294 atbildētājs maksā prasītājam procentus par aizdevuma izmantošanu 16% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbilstoši parāda aprēķinam prasītājs par laiku no 2013.gada 9.februāra līdz 2013.gada 26.jūnijam (kad beidzās līguma darbības termiņš) aprēķināja procentus par aizdevuma lietošanu 22,01 Ls.

Tiesa secina, ka prasījums daļā par minēto procentu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā ir apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar patērētāju kreditēšanas līguma 10.punktu par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājumu grafikā jeb līguma 9.punktā, atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1% no neapmaksātās summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumsaistību izpildes.

[1] Atbilstoši parāda aprēķinam prasītājs par laiku no 2012.gada 4.decembra līdz 2013.gada 5.novembrim aprēķināja līgumsodu 87,29 Ls. Ievērojot Civillikuma 1.pantu un samērīguma principu, prasītājs samazināja līgumsoda apmēru līdz galvenā parāda apmēram, tas ir, līdz 31,04 Ls.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu, jo
atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu no 2013.gada 7.februāra, bet tiesa nepiekrīt līgumsoda termiņam.

Līgumsoda procenti pieaug līdz saistības izbeigšanās brīdim, bet likumisko procentu uzskaitījums ir pieļaujams līdz saistības izpildes brīdim.

Saskaņā ar Civillikuma 1724.pantu, izbeidzoties galvenai saistībai, izbeidzas arī pats no sevis tai norunātais līgumsods. Aizdevuma līguma termiņš beidzās 2013.gada 4.aprīlī. Līdz ar līguma izbeigšanu zūd pamats turpmāk piemērot tajā paredzēto līgumsodu, taču tas neizslēdz tiesības prasīt jau uzkrājušos līgumsodu. Līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpies no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. Šāda atziņa ir ietverta arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr./numurs/ un 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr./numurs/.

Tiesa secina, ka atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu par laiku līdz 2013.gada 4.aprīlim. Tādejādi prasījums par līgumsoda piedziņu ir apmierināms daļēji un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods 5,72 Ls.

[2] Atbilstoši parāda aprēķinam prasītājs par laiku no 2013.gada 23.marta līdz 2013.gada 26.jūnijam aprēķināja līgumsodu 32,39 Ls.

[3] Atbilstoši līguma Nr.L383294 parāda aprēķinam prasītājs par laiku no 2013.gada 23.marta līdz 2013.gada 26.jūnijam aprēķināja līgumsodu 149,73 Ls.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājam līgumsodu, līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods 32,29 Ls un 149,73 Ls.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 Ls = 0,702804 EUR.

Šādos apstākļos no atbildētāja AS „LATEKO LĪZINGS" labā piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 31,04 Ls, 231,49 Ls, 395 Ls (kopā 657,53 Ls jeb 935,58 EUR), maksa par aizdevuma līguma saistību izpildes kontroli 6,82 Ls, 14 Ls, 15,80 Ls (kopā 36,62 Ls jeb 52,11 EUR), procenti par aizdevuma lietošanu 0 Ls, 17,33 Ls, 22,01 Ls (kopā 39,34 Ls jeb 55,98 EUR) un līgumsods 5,72 Ls, 32,39 Ls, 149,73 Ls (kopā 187,84 Ls jeb 267,27 EUR); kopā 43,58 Ls jeb 62,01 EUR pēc līguma Nr.L465799, 295,21 Ls jeb 420,05 EUR pēc līguma Nr.L466677 un 582,54 Ls jeb 828,88 EUR pēc līguma Nr.L383294; kopsummā 1310,94 EUR, ieskaitot summas prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 9.-11.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 196,64 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam 15%x1310,94=196,64) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR jeb 3,30 Ls, kopā 201,34 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 7,13 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 4,70 EUR jeb 3,30 Ls, tad no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,43 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt „AS „LATEKO LĪZINGS" tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas (sprieduma pieejamības dienas) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, ne vairāk kā 935,58 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.^{25}, 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, labā neatmaksāto aizdevuma pamatparādu 935,58 EUR (deviņi simti trīsdesmit pieci *euro* 58 *centi*), maksu par saistību izpildes kontroli 52,11 EUR (piecdesmit divi *euro* 11 *centi*), procentus par aizdevuma lietošanu par laiku līdz 2013.gada 26.jūnijam 55,98 EUR (piecdesmit pieci *euro* 98 *centi*), līgumsodu 267,27 EUR (divi simti sešdesmit septiņi *euro* 27 *centi*) un tiesas izdevumus 201,34 EUR (divi simti viens *euro* 34 *centi*), kopā 1512,28 EUR (viens tūkstotis pieci simti divpadsmit *euro* 28 *centi*); piedzītās summas ieskaitot prasītāja kontā Nr.LV98 LATB 0006 0100 03592 akciju sabiedrībā „NORVIK BANKA", kods LATBLV22.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,43 (divi *euro* 43 *centi*).

Apstiprināt AS „LATEKO LĪZINGS" tiesības par laiku no 2014.gada 28.aprīļa līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, bet ne vairāk kā 935,58 EUR.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine