Lietas Nr. C23039416
Lietas arhīva Nr. C-0394-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā, 2016. gada 30. novembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētājs D.P. Kļaviņš
sekretāre I. Piņķe

2016. gada 30. novembrī atklātā tiesas sēdē Madonā, Avotu ielā 8 izskatīja civillietu SIA „Sarkaņu komunālais uzņēmums" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par piespiedu izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Tiesas sēdē

konstatēts:

2016. gada 2. martā Madonas rajona tiesā saņemta SIA „Sarkaņu komunālais uzņēmums" prasība pret /pers. C/ un /pers. D/ par piespiedu izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda EUR 4356,11 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 3. aprīlī Madonas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā (lietā Nr.3-12/0094) pieņēma lēmumu nodot piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā /pers. D/, adrese /pers. E/ ielā 9 -/adrese/, šaistības pret SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums", reģ. Nr. 45403027648, un piedzīt no /pers. D/ par labu SIA"Sarkaņu komunālais uzņēmums" parādu Ls 1227.91 (EUR 17398.75), līgumsodu Ls 58,91 (EUR 83,82), valsts nodevu Ls 25,74 (36, 62) un ar brīdinājuma sniegšanu saistīto izdevumu Ls 5,25 (EUR 7,47), kopā Ls 1317,81 (EUR 1875,07) atbildētājs joprojām nav norēķinājies par šo parādu, kā arī nav veicis turpmākos rēķinus, kā rezultātā parāda summa ir būtiski pieaugusi.

Atbildētājs/pers. F/ joprojām dzīvo laulātās sievas piederošajā dzīvoklī /adrese/, uz kuru savas īpašuma tiesības nav nostiprinājis zemesgrāmatā, izmanto viņu sniegtos pakalpojumus, bet nekādus maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem neveic.

No Latvijas nacionālā arhīva Cēsu zonālā valsts arhīva saņemtās izziņas Nr.CZVA-6.2.3./6227 ir redzams, ka Madonas rajona Sarkaņu pagasta akciju sabiedrības /Nosaukums A/ 1994. gada 19. aprīļa vienošanas līguma kopiju par īpašuma /adrese/ Biksēre, Madonas rajonā nodots par naudu /pers. H/. Madonas novada dzimtsarakstu nodaļas 2016. gada 17. februārī izsniegtajā izziņā redzams, ka /pers. H/ ir noslēgusi laulību ar /pers. D/, kas apliecina /pers. H/ uzvārda maiņu uz /uzvārds/, kā arī laulības esamību starp /pers. D/ un /pers. C/.

/pers. C/ līdz pat šim laikam savas īpašuma tiesības nav nostiprinājusi, līdz ar to piedziņu uz šo nekustamo īpašumu nevar veikt. Civillikuma 994. panta l. daļa nosaka, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā.

Ar 2010. gada 21.oktobra lēmumu (domes sēdes protokols Nr.21) SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums" kļuva par Sarkaņu pagasta pašvaldības aģentūras "Komunālais serviss" saistību pārņēmēju.

2010. gada 23. decembrī ar LR Uzņēmuma lēmumu Nr.14-10/165953 Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Sarkaņu komunālais uzņēmums" tika ierakstīta komercreģistrā un par valdes locekli ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi tika ierakstīts /pers. I/.

2011. gada 1. februārī SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums" ar /pers. D/ noslēdza jaunu līgumu Nr. 50 par komunālo pakalpojumu saņemšanu viņa laulātās /pers. C/ piederošajā dzīvoklī (aukstā, siltā ūdens, notekūdeņu novadīšanu, apkuri dzīvoklī, elektrību un apkuri koplietošanas telpās) un līgumu Nr.49 par sauso atkritumu izvešanu.

Līguma 4.4. punkts paredz, ka par maksājuma termiņa kavēšanu abonents maksā uzņēmuma kavējuma naudu 0.1% apmērā no norēķinu summas par katru nokavēto dienu.

/pers. C/ piederošajā dzīvoklī /pers. E/ 9-3 ir deklarēti vīrs /pers. D/ un meita /pers. J/ ko apliecina Madonas novada pašvaldības Sarkaņu pagasta pārvaldes izsniegtā izziņa Nr.SAR/1-10/16/27 un izmantoto SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums" sniegtos pakalpojumus, bet par tiem netiek maksāts.

Atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ ir sūtīti brīdinājumi 2009.07.23./Nr.25., 30.06.2011./Nr.70 ar atgādinājumu nomaksāt parādu, ir izteikti mutiski lūgumi nomaksāt parādu vai rast iespēju dzīvokli pārdot un meklēt mazāku dzīvojamo platību, taču /pers. D/ neko nedara, lai viss parāds tiktu nomaksāts. /pers. D/ ir veicis 9 maksājumus 5 gadu laikā, kas ir redzams izdrukā - līguma rēķini un apmaksas.

Ņemot vērā 2012. gada 3. aprīļa Madonas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas noteiktā parāda Ls 1317.81 (EUR 1875.07) apmaksas piedziņu, atbildētājs ir parādā SIA "Sarkaņu komunālajam uzņēmumam" par:

1. Madonas novada P/A "Sarkaņu komunālais serviss" sniegtajiem pakalpojumiem laika periodā no 2009.gada 1. janvāra līdz 2012.gada 17. janvārim parāds: EUR 999,67, ko apliecina izdruka - Līguma aprēķini un apmaksas /pers. C/.
2. SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums" sniegtajiem pakalpojumiem no 2011. gada 31. janvāra līdz 2016. gada 31. janvārim: parāds ir EUR 3055,84 un soda nauda EUR 300,60, kopā EUR 3356,44, t.sk. par ūdeni EUR 180,43, kanalizāciju EUR 89,82, apkuri -EUR 2490,36, elektrību koplietošanas telpās EUR 88,49, siltummezglu regulēšanu EUR 23,48, siltā ūdens uzsildīšanu - EUR 81, 91, karstā ūdens cirkulāciju EUR 101, 35, līgumsodu EUR 300, 60, ko apliecina 31.01.2016 izdruka par norēķina atlikumu uz dienas beigām un rēķins Nr. 201601-4003 izdruka. Kopējais /pers. C/ parāds uz 16.02.2016. ir EUR4356,11.

Nepildot saistības, kuras atbildētājam ir uzliktas saskaņā ar līguma nosacījumiem un Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 3. punktā un 14. pantā noteikto, Civillikuma 1425. pantu, kurš paredz, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā atbildētājs radīja prasītājam zaudējumus, kas atbildētājam jāatlīdzina, prasītājam ir jāsedz visi atbildētājam radušies zaudējumi, tas ir, visa parāda pamatsumma EUR 4055,51 un līgumsods EUR 300,60, bet kopā EUR 4356 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. pantam no atbildētāja piedzenami visi tiesas izdevumi, t.sk. valsts nodeva EUR 408,98, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,86. Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1587. p., 1652. p. l. d. 3. p., Dzīvokļa īpašuma likuma 10. p. 3. p., 12. p. 2., 3. d., Civilprocesa likuma 41.p. l.d., 134. p. l. daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā persona /pers. I/ paskaidroja, ka prasību uztur pilnā apmērā, kā tas norādīts 2016. gada 2. martā iesniegtajā prasībā. Uz doto brīdi parāda kopējā summa sastāda EUR 4055, līgumsods EUR 300,60. Lūdz piedzīt arī visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāji /pers. C/ un /pers. D/ 2016. gada 16. novembrī uz tiesas sēdi nav ieradušies par saviem neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojuši. Par cik atbildētāja /pers. C/ nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektajai daļai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē. /pers. C/ deklarētajā dzīves vietā nav bijusi sasniedzama un sūtījumi atgriezti tiesā ar pasta paziņojumu, kurā norādīts, ka adresāts pēc norādītās adreses nedzīvo. Neskatoties uz šo faktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājai ir paziņots par celto prasību.

2016. gada 22. jūnijā Madonas rajona tiesā no /pers. D/ saņemta telefoniska informācija, ka viņš ir otrās grupas invalīds ar kūstību traucējumiem pēc insulta, visus dokumentus lūdz sūtīt uz Barkavas pansionātu /adrese/ pagastā, Madonas novadā, kur pašlaik atrodas. Prasību atzīst, lūdz lietu skatīt bez viņa klātbūtnes (l.lpp. 44).

2011. gada 1. februārī starp /pers. D/ un SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums" noslēgts līgums Nr. 50 par pakalpojumiem (l.lpp. 13).

Saskaņā ar līguma 1. punktu prasītājs apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamās mājas kopīpašumu un mājai piesaistīto zemes gabalu, savukārt atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistīto izdevumu daļu, kas proporcionāli atbilst atbildētāja dzīvokļa lielumam, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Līguma 2.2. apakšpunktā noteikts, ka atbildētājs maksājumus apņemas veikt nākamā mēneša 5. datumam (l.lpp. 13).

Saskaņā ar līguma Nr. 49 par sauso sadzīves atkritumu izvešanu 4.2. apakšpunktā noteikto, atbildētājs maksājumus apņemas veikt nākamā mēneša 20. datumam (l.lpp. 14).

Atbildētājam jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, kas nosaka, ka „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto", proti, veikt samaksu par katru kārtējo mēnesi saskaņā ar noslēgtā līguma saistībām.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt minētā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu aprēķināta saskaņā ar 09.12.2008. Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", kā arī saskaņā ar 22.02.2005. Ministru Kabineta noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu". Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, aprēķināta saskaņā ar 09.12.2008. Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Saskaņā ar lietā esošo parāda aprēķinu parāds par dzīvokli, /adrese/, un saņemtajiem pakalpojumiem ir EUR 4356,11 (l.lpp. 21-25).

Atbildētāja /pers. C/ 2009. gada 23. jūlijā un 2011. gada 30. jūnijā ir brīdināta par parāda esamību, taču līdz pat šim brīdim parāds nav samaksāts un ir pieaudzis (l.lpp. 19,20).

Saskaņā ar tiesai pieejamo informāciju atbildētāju /pers. C/ un /pers. D/ deklarētā dzīves vieta ir /adrese//adrese/ (l.lpp. 53,54).

Prasības lūgumu daļā prasītājs ir lūdzis uzlikt par pienākumu /pers. C/ nostiprināt dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/, Madonas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļā, un izlikt /pers. C/, viņa laulāto /pers. D/, personas kods /personas kods/, un meitu /pers. J/ no dzīvokļa īpašuma Nr. 3, /adrese/, Sarkaņu pagastā, Madonas novadā.

Tiesa uzskata, ka prasījumi šajā daļā nav pamatoti un ir noraidāmi, jo atbildētāju deklarētā dzīves vieta ir ir /adrese/, Sarkaņu pagasts, Madonas novads.

Bez tam tiesa uzskata, ka prasītājs nepamatoti ir atsaucies uz "Dzīvokļa īpašuma likuma" 14. panta un Civilprocesa likuma 557. panta.

"Dzīvokļa īpašuma likuma" 14. panta 2. daļa nosaka, ja dzīvokļa īpašniekam zaudējumu segšanai nav citas mantas, Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā var vērst piedziņu uz dzīvokļa īpašumu, vienlaikus izliekot dzīvokļa īpašnieku, viņa ģimenes locekļus un citas dzīvokļa īpašumā iemitinātās personas.

Prasītājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, ka atbildētājam nav citas mantas uz kuru vērst parāda piedziņu.

Savukārt šī panta 3. daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašumu var atsavināt Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, vienlaikus izliekot dzīvokļa īpašnieku, viņa ģimenes locekļus un citas dzīvokļa īpašumā iemitinātās personas, ja dzīvokļa īpašnieks, viņa ģimenes loceklis vai cita dzīvokļa īpašumā iemitinātā persona pārkāpj normatīvo aktu prasības, kas attiecas ar dzīvokļa īpašuma izmantošanu, tai skaitā sanitārās un ugunsdrošības normas, un tādējādi rada aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei.

Lai veiktu izpildu darbības, prasītājam ar izpildu rakstu ir jāgriežas pie tiesu izpildītāja, kurš tad Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā (557. panta 3. daļa) var vērst parāda piedziņu uz parādnieka nekustamo īapašumu to pārdodot.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tas parādniekam ir jāievēro. Savukārt Civillikuma 1838. pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17. nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai EUR 408,98 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,86 (l.lpp. 8,9).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 193. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums", reģ. nr. 4503027648, prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums", reģ. nr. 4503027648, parādu EUR 4055,51, līgumsodu EUR 300,60, kopā EUR 4356,11 (četrus tūkstošus trīs simtus piecdesmit sešus euro 11 centus).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Sarkaņu komunālais uzņēmums", reģ. nr. 4503027648, nomaksāto valsts nodevu EUR 408,98, ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 7,86, kopā EUR 416,84 (četrus simtus sešpadsmit euro 84 centus).

Pārējā daļā prasību noraidīt kā nepamatotu.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis D.P.Kļaviņš