Lietas Nr. C28304916
Lietas arhīva Nr. C-0389-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 20.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis,
ar tiesas sēžu sekretāri V.Silovu,
piedaloties SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda un likumisko procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.jūlijā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētāja) par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda, un likumisko procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar LR Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētājai no 2006.gada 6.novembra reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (kadastra Nr./numurs A/), kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju. Līdz ar to, Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt māju.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", savukārt, norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Tā kā prasītājs nav saņēmis savlaicīgas rēķinu apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājai ir izveidojies parāds par periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 5931,29 EUR apmērā un likumiskie procenti par periodu no 2015.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam 286,77 EUR, kopā 6218,06 EUR.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā apmērā, uz prasības pieteikumā minētās motivācijas.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņai paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Tiesa atzīst, ka par tiesas sēdi atbildētājai paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] pantā noteiktajam un lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi prasītāja pilnvaroto pārstāvi, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

2010.gada 28.oktobra likuma „Dzīvokļa īpašuma likums", kurš stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī, 10.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, tajā skaitā piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulstošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Ar lietas materiāliem pievienotajām Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr.16572 37 izdrukām apstiprinās, ka atbildētājai no 2006.gada 6.novembra reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (kadastra Nr./numurs A/), kas atrodas /adrese/.

Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītā daļa nosaka, ka pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Tādējādi prasītājs, kā SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" tiesību un saistību pārņēmējs veic Rīgas pilsētas Kurzemes rajonā esošo īpašumu apsaimniekošanu, kā arī ir tiesīgs celt tiesā prasības par parāda piedziņu no dzīvokļu īpašniekiem, pamatojoties uz Rīgas domes Īpašuma departamenta un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona izpilddirekcijas 2003.gada 29.decembrī noslēgto Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī.

Prasītājs ar atbildētāju nav noslēdzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Atbildētāja ir saņēmusi visus ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos pakalpojumus, kā arī pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tādējādi, atbildētājai, saņemot visus pakalpojumus ir pienākums veikt samaksu par pakalpojumiem, proti, izpildīt savas saistības pret prasītāju.

No lietas materiālos esošā piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētājai ir izveidojies parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam un sastāda 5931,29 EUR.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.pants paredz, ka, ja darījumā nav noteikts procentu apmērs, tad tas nolikts pa seši no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami arī likumiskie procenti par maksājuma kavējumu par laika periodu no 2015.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam – 286,77 EUR apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja pierādījumus par parāda samaksu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus, un tiesa atzīst par pierādītu, ka parāds par dzīvokļa īpašuma /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam sastāda 5931,29 EUR un likumiskie procenti aprēķināti 286,77 EUR apmērā, tādējādi kopējais parāds ir 6218,06 EUR un minēto parāda summu ir pamats piedzīt no atbildētājas kā no dzīvokļa īpašnieces.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 554,60 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 559,30 EUR.

Prasītājs lūdzis arī atzīt tiesības prasītājam saņemt likumiskos procentus (6 % gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta noteikumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 36., 41., 93., 97., 193., 195., 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam 5931,29 EUR apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.jūlijam 286,77 EUR un tiesas izdevumus 559,30 EUR, kopā 6777,36 EUR (seši tūkstoši septiņi simti septiņdesmit septiņi *euro*, 36 centi), pārskaitot līdzekļus uz vienu no SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontiem:

1) LV98 HABA 0551 0307 3483 7 – AS „Swedbank";
2) LV83 PARX 0013 0443 8001 9 – AS „Citadele banka";
3) LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 – AS „SEB banka";
4) LV63 RIKO 0002 0131 9759 6 – AS „DnB banka";
5) LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 – Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (5931,29 EUR).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 20.aprīlī.

Tiesnesis J.Stūrmanis