Lieta Nr. C09040414/61/2 2015.gada 18.februārī

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa
ar sekretāri I.Trofimovu

2015.gada 18.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils ielā 7[a]
civillietu akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda 3111,79 EUR piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 22.septembrī prasītājs – akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk - AS „SEB banka") - vērsies tiesā ar prasību pret /pers. C/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no /pers. C/ parādu 3111,79 EUR apmērā un visus tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītāja tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 19.septembrī atbildētājs /pers. C/ vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanu fiziskām personām (turpmāk-Pieteikums), lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk - Noteikumi). Pieteikumā atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Noteikumus. Atbilstoši Noteikumu 1.punktam, līgums sastāv no Pieteikuma, Noteikumiem un Paziņojuma par kartes izdošanu. Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto Pieteikumu, prasītājs apstiprinājis atbildētāja Pieteikumu un 2006.gada 22.septembrī piešķīra /pers. C/ kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts un Paziņojums par kredītkartes izsniegšanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits LVL 2000 apmērā, jeb 2845,74 EUR.

Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu, atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk, kā līdz norēķinu perioda beigām. Noteikumu 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto Kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā. Saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu, par kredīta limita izmantošanu atbildētājs maksā prasītājam procentus Cenrādī norādītajā apmērā. Saskaņā ar Noteikumu 17.4.punkta noteikumiem un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu, prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības. 2014.gada 23.aprīlī prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu. Atbilstoši Noteikumu 18.1.punktam, saņemot prasītāja paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret Prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc vēstules (paziņojums par vienpusēju atkāpšanos) nosūtīšanas, atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds sastāda 3111,79 EUR apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2841,70 EUR, procentu maksājumiem par aizdevuma lietošanu 238,98 EUR un līgumsoda 31,11 EUR. Procenti un līgumsods ir aprēķināti par laika posmu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.aprīlim.

Ar Balvu rajona tiesas 2014.gada 22.septembra lēmumu prasības pieteikums tika pieņemts un ierosināta lieta, atbildētājam noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai (lietas 4. lapa), 2014.gada 23.septembrī prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 38.lapa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai neiesniedza.

Uz tiesas sēdi prasītāja - AS „SEB banka" pārstāvis nav ieradies. 2014.gada 26.janvārī tiesā saņemts AS „SEB banka" Maksātnespējas vadības pārvaldes vadītāja /pers.V/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, vienlaicīgi norādīts, ka prasītājs uztur prasību pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem. Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Uz tiesas sēdi atbildētājs /pers. C/ nav ieradies, nepaziņojot par neierašanās iemesliem. 2014.gada 21.novembrī tiesas pavēste ierakstītā sūtījumā nosūtīta /pers. C/ pēc prasības pieteikumā norādītās atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adreses, bet saņemta atpakaļ tiesā ar norādi „beidzies glabāšanas laiks". Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar to, lieta izskatāma bez atbildētāja /pers. C/ klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208[1]. panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208[1].panta pirmo daļu pastāv pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa atzīst, ka nepastāv arī

Civilprocesa likuma 208[1].panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējot visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Ar lietas materiāliem pievienoto Uzņēmumu reģistra 2008.gada 10.marta lēmumu konstatēts, ka firma no AS „SEB Latvijas Unibanka" mainīta uz AS „SEB banka" (lietas 36.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem pievienoto atbildētāja 2006.gada 19.septembra Kredītkartes pieteikumu līguma noslēgšanai fiziskām personām (lietas 9.lapa) un AS „SEB Latvijas Unibanka" 2006.gada 22.septembra Paziņojumu par MC STANDARTA KREDĪTKARTE kredītkartes izdošanu (lietas 10.lapa), gūst apstiprinājumu fakts, ka atbildētājs saņēma karti ar kredītlimitu Ls 2000 apmērā ar kartes derīguma termiņu 2008.gada 30.septembris, saskaņā ar minētā līguma noteikumiem, uzņemoties saistību veikt ikmēneša atmaksas summu 5% apmērā no izmantotā kredītlimita kontā Nr./numurs/. Atbildētāja paraksts Kredītkartes pieteikumā līguma noslēgšanai fiziskām personām un Paziņojumā par kredītkartes izdošanu liecina, ka ar līguma nosacījumiem atbildētājs ir iepazinies, tādēļ tiesa uzskata, ka līguma nosacījumi un pakalpojumu izmaksas apmēri tarifu likmēs atbildētājam ir saistoši un izpildāmi.

Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu, atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām, Noteikumu 13.3.punkts noteic, ka aprēķina periodā izmantoto Kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā (lietas 11.lapa).

Uzņemoties saistību, saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu, atbildētājs apņēmies par Kredīta limita izmantošanu maksāt Bankai procentus Cenrādī norādītajā apmērā (lietas 11.lapa). Saskaņā ar Noteikumu 17.4.punkta noteikumiem un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu, prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības (lietas 11.lapa). 2014.gada 23.aprīlī prasītājs nosūtīja /pers. C/ vēstuli, ar ko informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza atmaksāt prasītājam parādu līdz 2014.gada 6.maijam 3111,79 EUR apmērā (lietas 29., 30.lapa).

Atbilstoši noteikumu 18.1.punktam, saņemot prasītāja paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc paziņojuma par neizpildītām saistībām nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksu nav veicis.

No prasītāja veiktā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja neizpildīto saistību apmērs uz 2014.gada 2.jūniju sastāda 3111,79 EUR, tai skaitā aizdevuma pamatsumma 2841,70, procentu maksājums par aizdevuma lietošanu 238,98 EUR par laika periodu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.aprīlim, līgumsods par nokavētiem maksājumiem 31,11 EUR par laika periodu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.aprīlim (lietas 8. lapa).

Saskaņā ar likuma „Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu, zemnieka vai zvejnieka saimniecību un individuālo darbu" 3.pantu, zemnieku saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Atbildētājs/pers. C/ nav ievērojis šīs prasības un pielaidis aizdevuma atmaksas nokavējumu. Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas, kad parādnieks palaidis garām termiņu, kas noteikts izpildīšanai ar likumu vai ar līgumu. Civillikuma 1753.pantā teikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu (Civillikuma 1756.pants). Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Līdz tiesas dienai atbildētājs nav izpildījis savas ar 2006.gada 19.septembra Kredītkartes pieteikumu līguma noslēgšanai fiziskām personām uzņemtās saistības, līdz ar to, pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka atbildētāja pienākums ir samaksāt prasītājam aizdevuma pamatsummas parādu uz 2014.gada 2.jūniju 3111,79 EUR, tai skaitā aizdevuma pamatsumma 2841,70 EUR, procentu maksājums par aizdevuma lietošanu 238,98 EUR par laika periodu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 24.aprīlim, līgumsods par nokavētiem maksājumiem 31,11 EUR par laika periodu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 24.aprīlim, kā arī, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, tiesāšanās izdevumus - prasītāja samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā 359,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753. un 1765.pantu nosacījumiem, saņemt no atbildētāja likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 2841,70 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantiem, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 195., 204[1]., 208.[1] pantiem, tiesa

nosprieda

akciju sabiedrības "SEB banka" prasību pret /pers. C/ par parāda 3111,79 EUR piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, labā aizdevuma pamatsummu pēc 2006.gada 19.septembra noslēgtā kredītkartes līguma uz 2014.gada 2.jūniju 2841,70 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu par laika posmu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.aprīlim 238,98 EUR, līgumsodu par nokavētiem maksājumiem par laika posmu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.aprīlim 31,11 EUR, kopā 3111,79 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus par samaksāto valsts

nodevu 359,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 3475,70 (trīs tūkstoši četri simti septiņdesmit pieci *euro* 70 *euro* centi).

Naudas līdzekļi pārskaitāmi uz prasītāja AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, kontu LV79UNLA0091000904403.

Noteikt prasītāja – akciju sabiedrības „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 2841,70 EUR (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit viens *euro* 70 *euro* centi) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs ir tiesīgs spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Balvu rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa