Lieta Nr. 58400001223

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2023.gada 11.aprīlī
Kurzemes rajona tiesas
tiesnesis Ainars Feldmanis,

rakstveida vienošanās procesā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas, 218.panta otrās daļas.

A p r a k s t

/pers. A/ slēpa ar nodokli apliekamo objektu, ar to nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā šādos apstākļos:

Būdams sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/) valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi un vadīt tās darbību, /pers. A/ nepildīja likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 2.punkta prasības un noteiktajā termiņā pilnā apmērā nenomaksāja nodokļus un tiem pielīdzinātos maksājumus.

Veicot saimniecisko darbību, /pers. A/, būdams sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" vienīgais valdes loceklis, saskaņā ar 1992.gada 14.oktobra likuma "Par grāmatvedību" 2.panta trešo daļu, bija atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā, visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu un kopiju saglabāšanu, kā arī viņa pienākums, atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 7. panta nosacījumiem, bija grāmatvedības reģistros izdarīt ierakstus, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem.

Rīkojoties mantkārīgā nolūkā, /pers. A/ pārkāpa likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15. panta pirmās daļas 1., 2. un 7. punktu prasības, kas uzliek pienākumu aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un ieturēt konkrēto nodokļu likumos paredzētās maksājamās nodokļu summas, un ar mērķi samazināt pievienotās vērtības nodokļa apmēru, kas viņa vadītajam uzņēmumam būtu jāiemaksā valsts budžetā, viltoja uzņēmumam likumos noteiktos grāmatvedības dokumentus.

Skaidri zinot, ka viņa rīcības rezultātā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" grāmatvedībā tiks iekļauti un uzskaitīti darījumi, ko viņa vadītais uzņēmums nebūs veicis, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, /pers. A/ dokumentēja faktiski nenotikušus darījumus ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsA/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, akceptēja un parakstīja:

- 2020.gada 25.maija nodokļa rēķinu Nr. DA2505-1 ar darījuma vērtību 6176.24 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 1297.01 *euro*,
- 2020.gada 27.maija nodokļa rēķinu Nr.DA2705-2 ar darījuma vērtību 11220.00 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 2356.20 *euro*,
- 2020.gada 26.jūnija nodokļa rēķinu Nr.DA2606-2 ar darījuma vērtību 13533.67 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 2842.07 *euro*,
- 2020.gada 26.jūnija nodokļa rēķinu Nr. DA2906-1 ar darījuma vērtību 15225.62 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 3197.38 *euro*,
- 2020.gada 22.jūlija nodokļa rēķinu Nr. DA2207-1 ar darījuma vērtību 1 5680.00 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 3292.80 *euro*,
- 2020.gada 26.augusta nodokļa rēķinu Nr. DA2608-1 ar darījuma vērtību 21980.00 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 4615.80 *euro*,
- 2020.gada 22.septembra nodokļa rēķinu Nr.DA2209-1 ar darījuma vērtību 26871.90 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 5643.10 *euro*,
- 2020.gada 22.septembra nodokļa rēķinu Nr.DA2509-1 ar darījuma vērtību 19543.19 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 4104.07 *euro*,
- 2020.gada 22.oktobra nodokļa rēķinu no Nr.DA2210-1 ar darījuma vērtību 28942.00 *euro*, un pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 6077.82 *euro*.

Šādi rīkojoties, /pers. A/ kā uzņēmuma amatpersona viltoja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" likumos paredzētos grāmatvedības dokumentus, ietverot tajos nepatiesu informāciju par faktiski nenotikušiem darījumiem.

Turpinot iesāktās darbības, /pers. A/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" vārdā iesniedza /iestāde/ šādas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas:

- 2020.gada 11.jūnijā pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada maiju,
- 2020.gada 14.jūlijā pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada jūniju,
- 2020.gada 17.augustā pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada jūliju,
- 2020.gada 14.septembrī pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada augustu,
- 2020.gada 13.oktobrī pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada septembri,
- 2020.gada 13.novembrī pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada oktobri,

un uzrādīja tajās iepriekšminētos faktiski nenotikušos darījumus, kas deva iespēju viņam kā uzņēmuma vadītājam samazināt ar nodokli apliekamo objektu, proti, par 33426.25 *euro* samazināt pievienotās vērtības nodokļa iemaksu apmēru, ko sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" šajā laika periodā bija jāiemaksā valsts budžetā.

Viltojot uzņēmuma likumos noteiktos grāmatvedības dokumentus un deklarējot neatbilstošu valsts budžetā maksājamā pievienotās vērtības nodokļa apmēru, /pers. A/ radīja /iestāde/ kā kontrolējošai iestādei maldinošu priekšstatu par viņa vadītā uzņēmuma saimniecisko darbību, kā arī izvairījās no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas 33426.25 *euro* apmērā, tā nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ viltoja uzņēmumam likumos noteiktos grāmatvedības dokumentus šādos apstākļos:

Būdams sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsB/" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/) valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt šo kapitālsabiedrību atsevišķi, /pers. A/ rīkojās mantkārīgā nolūkā un ar mērķi samazināt pievienotās vērtības nodokļa apmēru, kas viņa vadītajam uzņēmumam būtu jāiemaksā valsts budžetā, viltoja uzņēmumam likumos noteiktos grāmatvedības dokumentus.

Skaidri zinot, ka viņa rīcības rezultātā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsB/" grāmatvedībā tiks iekļauts un uzskaitīts darījums, ko viņa vadītais uzņēmums nebūs veicis, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, /pers. A/, dokumentējot faktiski nenotikušu darījumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsC/" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/), sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsB/" vārdā akceptēja un parakstīja 2020.gada 30.oktobra nodokļa rēķinu ar Nr.JK301020-1 un darījuma vērtību 3050.33 *euro,* ar pievienotās vērtības nodokļa likmi 21%, t.i. 640.57 *euro.*

Šādi rīkojoties, /pers. A/ kā uzņēmuma amatpersona viltoja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsB/" likumos paredzētos grāmatvedības dokumentus, ietverot tajos nepatiesu informāciju par faktiski nenotikušu darījumu.

Turpinot iesāktās darbības, /pers. A/ 2020.gada 13.novembrī sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsB/" vārdā iesniedza /iestāde/ pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2020.gada oktobri, uzrādot tajā iepriekšminēto faktiski nenotikušo darījumu, kas deva iespēju viņam kā uzņēmuma vadītājam par 640.57 *euro* samazināt pievienotās vērtības nodokļa iemaksu apmēru, ko sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsB/" šajā laika periodā bija jāiemaksā valsts budžetā.

Valsts ir noteikusi pienākumu uzņēmējam kārtot grāmatvedību, uzskaitīt un atspoguļot visus uzņēmuma saimnieciskos darījumus tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātus, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei.

Viltojot uzņēmuma likumos noteiktos grāmatvedības dokumentus un deklarējot neatbilstošu valsts budžetā maksājamā pievienotās vērtības nodokļa apmēru, /pers. A/ radīja /iestāde/ kā kontrolējošai iestādei maldinošu priekšstatu par viņa vadītā uzņēmuma saimniecisko darbību un valsts budžetā maksājamā pievienotās vērtības nodokļa apmēru.

/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Par cietušo šajā kriminālprocesā ir atzīts /iestāde/. Pieteiktās kompensācijas 33 426,25 *euro* un 640,57 *euro* apmērā cietušais atsauca, jo /pers. A/ labprātīgi atlīdzināja cietušajam ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu.

Pirmstiesas procesa laikā 2023.gada 3.martā Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurors Edgars Kristovskis un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

M o t ī v u

Prokurors, lūdz:

Apstiprināt 2023.gada 3.marta vienošanās protokolu ar apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/.

- par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā, apsūdzētajam /pers. A/ piespriest sodu – brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem;
- par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 217. panta pirmajā daļā, apsūdzētajam /pers. A/ piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodus daļēji saskaitot, noteikt /pers. A/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajam noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Parakstot protokolu par apsūdzības izsniegšanas gaitu un tiesai iesniegto vienošanos, apsūdzētais apliecinājis, ka viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu, vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai un piekrīt prokurora lūgtajam soda veidam un mēram.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš ir precējies, ar augstāko izglītību, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsD/" valdes loceklis, ar paziņoto dzīves vietu /adrese/, agrāk nesodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja vienu mazāk smagu noziegumu un vienu smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir labprātīga radītā kaitējuma atlīdzināšana cietušajam. saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu izdarīšana mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa, novērtējusi noslēgtās vienošanos pamatotību, secina, ka prokurora un apsūdzētā, 2023.gada 3.martā noslēgtā vienošanā atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa nekonstatēja procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas, 218.panta otrās daļas, viņa vaina ir pilnībā pierādīta, un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Izvērtējusi noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa secina, ka prokurors, nosakot sodu, ir ņēmis vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus un kritērijus. Tiesa atzīst, ka prokurora izraudzītais soda veids un mērs atbilst nodarījumu raksturam, apsūdzētā personībai un attieksmei pret nodarījumiem. Izdarītā nožēlošana un labprātīga kaitējuma atlīdzināšana apliecina, ka apsūdzētais apzinās savas rīcības prettiesiskumu, un lietā nav ziņu par to, ka pēdējo nepilnu 3 gadu laikā viņš būtu izdarījis likumpārkāpumus. Līdz ar to prokurors pamatoti vienojies ar apsūdzēto par nosacītu sodu.

Ievērojot minēto tiesa uzskata, ka 2023.gada 3.martā prokurora noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas, 218.panta otrās daļas ir likumīga un tā ir apstiprināma.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

R e z o l u t

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 437., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 540[1]., 542., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e

Apstiprināt 2023.gada 3.martā starp prokuroru Edgaru Kristovski un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu 9 (deviņiem) mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus **galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 (diviem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt **nosacīti** ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienestam Rīgas Austrumu reģiona teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālajā struktūrvienībā.

Lietiskos pierādījumus – pavadzīmi Nr.DA2705-2 uz vienas lapas trīs eksemplārus, pavadzīmi Nr.DA0506-2 uz vienas lapas četros eksemplārus, pavadzīmi Nr.DA2207-1 uz vienas lapas, pavadzīmi Nr.DA2608-1 uz vienas lapas četros eksemplārus, pavadzīmi Nr.DA2209-1 uz vienas lapas, pavadzīmi Nr.DA2509-1 uz vienas lapas, pavadzīmi Nr.DA2210-1 uz vienas lapas, pavadzīmi Nr.DA0411-2 uz vienas lapas piecus eksemplārus, pavadzīmes Nr.JK301020-1 sagatavi uz vienas lapas trīs eksemplārus, pavadzīmes Nr.JK301020-1 uz vienas lapas trīs eksemplārus, pieņemšanas-nodošanas akta Nr.1 sagatavi uz vienas lapas, pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.1 uz vienas lapas, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu tiesu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu