Lietas arhīva Nr. C-0525-18/9
ECLI:LV:VRT:2018:0221.C11093917.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2018. gada 21. februārī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Latvenergo" (turpmāk - prasītāja) vienkāršotās procedūras lietu (līdz 15.01.2018. - maza apmēra prasība) pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 21. decembrī Vidzemes (līdz 15.02.2018. Cēsu) rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par naudas piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 731,87 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, Atbildētājas objektam - dzīvoklim Nr. 1 adresē: /adrese A/, Priekuļu pagastā, Priekuļu novadā, tika piegādāta elektroenerģija. Prasītājas uzskaites datu bāzē objektam tika piešķirts lietotāja līguma Nr. 1003901228 un piegādāta elektroenerģija, savukārt atbildētāja veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, līdz ar to starp pusēm tika nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības par elektroenerģijas piegādi un lietošanu iepriekšminētajā dzīvoklī.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot 2007. gada 26. jūnija Ministru kabineta (turpmāk - MK) noteikumus Nr. 452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (kas bija spēkā no 11.07.2007. līdz 29.07.2009.) un 2009. gada 21. jūlija .MK noteikumus Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (kas bija spēkā no 29.07.2009. līdz 15.12.2011.), kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar 2007. gada 26. jūnija MK noteikumu Nr. 452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 19. punktu un 2009. gada 21. jūlija MK noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 19. punktu, mājsaimniecības lietotājs kā saistītais lietotājs var saņemt elektroenerģiju pieslēgumam noteikto tehnisko parametru atļautās slodzes robežās arī bez rakstiska līguma noslēgšanas, ievērojot šo noteikumu prasības.

Saskaņā ar 2007. gada 26. jūnija MK noteikumu Nr. 452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. punktu un 2009. gada 21. jūlija MK noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. punktu, saistītā mājsaimniecības lietotāja pienākums ir nākamā kalendāra mēneša laikā veikt samaksu atbilstoši izraudzītajam norēķinu veidam par katrā norēķinu periodā apmaksājamo piegādātās elektroenerģijas apjomu.

Noteikto maksājumu kārtību atbildētāja neievēroja. 2009. gada 6. maijā starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgta vienošanās par uzkrātā parāda 320,34 Ls (455,80 EUR) apmērā samaksu pa daļām un turpmākas elektroenerģijas piegādes nosacījumiem, taču atbildētāja minēto vienošanos nepildīja, tika kavēti maksājumi, kas noteikti noslēgtajā vienošanās. Kā arī netika veikti maksājumi par konkrētā norēķinu periodā patērēto elektroenerģiju, tādējādi, laika posmā līdz 2009. gada 30. novembrim tika vēl patērētas un neapmaksātas 1389 kWh 103,21 Ls (146,85 EUR) apmērā. 2009. gada 1. decembrī atbildētāja vērsās pie prasītājas ar iesniegumu par parāda atmaksu pa daļām norādot, ka tobrīd neapmaksātos rēķinus segs divpadsmit daļās, maksājumus uzsākot 2009. gada decembrī, taču pēc minētā iesnieguma tika veikts tikai viens maksājums 2012. gada 14. februārī 50 Ls (71,14 EUR) apmērā. Aizvien iepriekšminētā līguma ietvaros nav apmaksāta patērētā elektroenerģija 173,45 Ls (246,80 EUR) apmērā.

Tam pašam dzīvoklim Nr. 1, adresē: /adrese A/, Priekuļu pagastā, Priekuļu novadā, atkal tika piegādāta elektroenerģija pēc atbildētājas 2012. gada 10. janvāra mutiska pieteikuma. Prasītājas uzskaites datu bāzē lietotājam tika piešķirts lietotāja līguma Nr. 1014248051. Savukārt atbildētāja lietoja elektroenerģiju iepriekšminētajā dzīvoklī bez rakstveida līguma noslēgšanas, veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, līdz ar to starp pusēm tika nodibinātas faktiskas līgumiskas attiecības par elektroenerģijas piegādi un lietošanu dzīvoklī Nr. 1, adresē: /adrese A/, Priekuļu pagastā, Priekuļu novadā.

Noteikto maksājumu kārtību atbildētāja neievēroja, maksājumu veikšana par patērēto elektroenerģiju pēc viena maksājuma veikšanas 2012. gada 28. jūnijā 51,33 Ls (73,04 EUR) apmērā vairs netika turpināta, radot izlietotas, uzskaitītas, uzkrātas, bet neapmaksātas elektroenerģijas apjomu. Laika posmā līdz 2012. gada 14. decembrim, kad pie prasītājas ar iesniegumu par elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanu vērsās cits lietotājs, norādot skaitītāja rādījumu - 018917, dzīvoklī Nr. 1, adresē: /adrese A/, Priekuļu pagastā, Priekuļu novadā, tika izlietotas, uzkrātas un neapmaksātas 190 kWh 15,55 Ls (22,13 EUR) apmērā. Secināms, ka atbildētāja nav ievērojusi 2011. gada 29. novembra MK noteikumu Nr. 914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.15. un 27. punktos noteikto norēķinu kārtību. Atbildētāja nebija fiksējusi elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta (skaitītāja) rādījumus, nebija tos paziņojusi, kā arī nebija veikusi galīgo norēķinu.

Bez tam - dzīvoklim Nr. 5 adresē: /adrese B/, tika piegādāta elektroenerģija kopš 2009. gada 1. decembra. Prasītājas uzskaites datu bāzē lietotājam tika piešķirts lietotāja līguma Nr. 1011869637. Savukārt atbildētāja lietoja elektroenerģiju iepriekšminētajā dzīvoklī bez rakstveida līguma noslēgšanas, veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, līdz ar to starp pusēm tika nodibinātas faktiskas līgumiskas attiecības par elektroenerģijas piegādi un lietošanu iepriekšminētajā dzīvoklī.

Atbildētājai bija pienākums nākamā kalendāra mēneša laikā veikt samaksu atbilstoši izraudzītajam norēķinu veidam par katrā norēķinu periodā apmaksājamo piegādātās elektroenerģijas apjomu.

Noteikto maksājumu kārtību atbildētāja neievēroja, maksājumi tika veikti neregulāri, radot izlietotas, uzskaitītas, uzkrātas, bet neapmaksātas elektroenerģijas apjomu. Laika posmā līdz 2013. gada 11. decembrim, kad dzīvoklim Nr. 5 adresē: Kovārņu iela 33, Cēsīs, Cēsu novadā, tika pārtraukta (atslēgta) elektroenerģijas piegāde, tika izlietota, uzskaitīta, bet neapmaksāta elektroenerģija 468 kWh 38,30 Ls (54,50 EUR) apmērā. Atbildētāja nebija fiksējusi elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta (skaitītāja) rādījumus, nebija tos paziņojusi, kā arī nebija veikusi galīgo norēķinu.

Bez tam līgumattiecības par elektroenerģijas piegādi objektam adresē: /adreseB/, ko atbildētāja 2011. gada 22. decembra iesniegumā elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanai privātpersonām norādījusi kā apbedīšanas biroju, nodibinātas ar 2011. gada 23. decembri. Prasītājas uzskaites datu bāzē lietotājai tika piešķirts lietotāja līguma Nr. 1014220956.

Objektam adresē: Vaļņu iela 19-5A, Cēsīs, Cēsu novadā, tika piegādāta elektroenerģija, taču atbildētāja neievēroja noteikto maksājumu kārtību un neapmaksāja prasītājas izrakstītos rēķinus atbilstoši tarifam T-6 (0,4 kV) līnijas, kas sastāv no maksas par elektroenerģiju, abonēšanas maksas un maksas par ievadaizsardzības aparāta (IA) strāvas lielumu, tādējādi, aizvien nav pilnībā apmaksāts 2012. gada 25. janvārī izrakstītais rēķins, kā arī nav apmaksāti 2012. gada 8. februārī un 2012. gada 3. septembrī izrakstītie un nosūtītie rēķini. Pamatojoties uz iepriekšminēto ir uzkrāts un neapmaksāts parāds 145,41 Ls (206,90 EUR) apmērā. Pēc tam, kad 2012. gada 28. augustā tika saņemts iesniegums no cita lietotāja par elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanu tajā pašā objektā adresē: /adrese D/, Cēsu novadā, 2012. gada 3. septembrī atbildētājai tika izrakstīts rēķins par nesegto abonēšanas maksu un maksu par ievadaizsardzības aparāta strāvas lielumu, jo atbilstoši tarifam T-6 (0,4 kV) līnijas, abonēšanas maksa un maksa par ievadaizsardzības aparāta lielumu noteikta visam gadam, neatkarīgi no tā, vai noteiktā norēķinu periodā tiek izlietota elektroenerģija, vai netiek.

2015. gada 15. janvārī un atkārtoti 2017. gada 23. oktobrī atbildētājai tika nosūtīti brīdinājumi par parāda summu samaksu un tika doti termiņi parāda samaksai. Parādu summas netika labprātīgi segtas un parāds netiek apstrīdēts. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Uzskatam, ka atbildētāja ar savu bezdarbību radījusi prasītājas tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājai ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas apmērā. Likumiskie 6 % gadā no neapmaksātās parāda summas aprēķināti par laika posmu no katra līguma pēdējā neapmaksātā rēķina apmaksas termiņa līdz prasības sagatavošanas brīdim, attiecīgi:

- līgumam Nr. 1003901228 no rēķina Nr. 200397981247 apmaksas termiņa (31.12.2009.) līdz prasības gatavošanas laikam 117,20 EUR apmērā;
- līgumam Nr. 1014248051 no rēķina Nr. 201132549490 apmaksas termiņa (01.02.2013.) līdz prasības gatavošanas laikam 6,42 EUR apmērā;
- līgumam Nr. 1011869637 no rēķina Nr. 201222147278 apmaksas termiņa (28.12.2013.) līdz prasības gatavošanas laikam 12,78 EUR apmērā;
- līgumam Nr. 1014220956 no rēķina Nr. 201098583040 apmaksas termiņa (18.09.2012.) līdz prasības gatavošanas laikam 65,14 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 731,87 UR, kas sastāv no galvenā parāda 530,33 EUR pēc līgumiem Nr. 1003901228, Nr. 1014248051, Nr. 1011869637, Nr. 1014220956; likumiskiem procentiem par laika periodu no 01.01.2010. līdz 19.12.2017. – 201,54 EUR apmērā un tiesas izdevumus - valsts nodevu 109,78 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, pavisam kopā 844,95 EUR apmērā, kā arī prasītāja lūdz tiesu noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no galvenās parāda summas, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1432., 1473., 1587., 1759., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033. pantu, Civilprocesa likuma 26. pantu un $30.^3$ nodaļu; 26.06.2007. MK noteikumu Nr. 452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.13., 19 un 29. punktu; 21.07.2009. MK noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.13. 19. un 29. punktu, Elektroenerģijas tirgus likuma Pārejas noteikumu 41. punktu; Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantu.

2017. gada 28. decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem un pamatojoties uz 2017. gada 28. decembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai līdz 2018. gada 29. janvārim. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojums no atbildētājas nav saņemts.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Tiesa atzīst, ka nav nepieciešamība lietu nozīmēt mutvārdu procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka, saskaņā ar šā likuma $54.^1$ panta pirmo daļu, norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētājas deklarēto adresi, bet sūtījums 2018. gada 4. janvārī saņemts atpakaļ tiesā, ar norādi, ka adresāts nav zināms, norādītajā adresē nedzīvo. Tiesa atzīst, ka atbildētājai prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētāja šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmusi, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Ar tiesneses 2018. gada 5. februāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2018. gada 21. februāris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmās daļas noteikumiem ar 2018. gada 5. februāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Iebildumi no prasītājas par lietas nozīmēšanu izskatīšanai rakstveida procesā nav saņemti.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."*. Ar prasības pieteikumam pievienotajiem 06.05.2009., 01.12.2009., 22.12.2011. un 14.12.2012. atbildētājas iesniegumiem (lietas 15., 16., 19., 27, 38. lapa), 06.05.2009. noslēgto vienošanos (lietas 17. lapa), 02.01.2017. uzziņu (lietas 13. lapa), 02.02.2017. izdrukām (lietas 20. - 21., 23., 29. - 30., 33. – 36. lapa), 21.12.2011. telpu nomas līgumu (lietas 24. – 26. lapa), 06.05.2009., 01.12.2009., 10.01.2012., 08.02.2012., 03.09.2012., 02.01.2013., 128.12.2013. rēķiniem (lietas 14., 18., 28., 31. - 32., 36. - 37., 39. - 40. lapa), uzziņām (lietas 43. - 46. lapa), 15.01.2015. Nr. 01VD00-33.2./52 un 27.10.2017. Nr. 01VL00-33.2./933 brīdinājumiem (lietas 47. un 53. lapa), parāda aprēķinu (lietas 5. lapa) prasītāja pierādījusi parādsaistību esamību un parāda apmēru.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: *„Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .."*. Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: *„Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu"*. Konkrētajā gadījumā saskaņā ar CL 1765. panta pirmo daļu: *„Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, , kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no*

simta gadā”, atbildētājas pienākums ir maksāt likumiskos procentus ar procentu likmi 6 % gadā, kas saskaņā ar procentu aprēķinu (lietas 6. lapa) par laika periodu no 01.01.2010. līdz 19.12.2017. – 201,54 EUR apmērā.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams maksājumu parāds 731,87 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 109,78 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 3,30 EUR, kopā 113,08 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers.A/, par labu akciju sabiedrība „Latvenergo” parādu 731,87 EUR (septiņsimt trīsdesmit viens *euro* un 87 centi), kas sastāv no galvenā parāda pēc līgumiem Nr. 1003901228, Nr. 1014248051, Nr. 1011869637, Nr. 1014220956 - 530,33 EUR (piecsimt trīsdesmit *euro* un 33 centi); likumiskiem procentiem par laika periodu no 01.01.2010. līdz 19.12.2017. – 201,54 EUR (divsimt viens *euro* un 54 centi); un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 109,78 EUR (simt deviņi *euro* un 78 centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* un 30 centi), pavisam kopā 844,95 EUR (astoņsimt četrdesmit četri *euro* un 95 centi).

Parāda summa ieskaitāma akciju sabiedrība „SEB banka” kontā Nr. LV93UNLA0050007013441.

Noteikt akciju sabiedrība „Latvenergo” tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 530,33 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone