Lietas Nr. 11095133714
Lietas arhīva Nr. K28-0166-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 12.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu vienošanās procesa kārtībā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropas vielas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez realizācijas nolūka, un tieši:

/pers. A/ un /pers. B/, saskaņā ar savstarpēju iepriekšēju vienošanos, 2014.gada 20.augustā, ap pulksten 17.00, /adrese/, no personas pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, neatļauti iegādājās kopīgai personīgai lietošanai 0,6065 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 6% jeb 0,0363 g aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu – metamfetamīna. Norādīto prettiesiski iegādāto psihotropo vielu – metamfetamīnu, iepakotu vienā bezkrāsas caurspīdīga polimēra materiāla maisiņā ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru tā augšdaļā, /pers. A/ un /pers. B/ nolūkā īstenot noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez nolūka realizēt, kopīgai personīgai lietošanai neatļauti glabāja /pers. A/ virsjakas augšējā kreisās puses sānu kabatā, pārvietojoties pa Rīgas teritoriju, līdz 2014.gada 20.augusta pulksten 17.40, kad Rīgā, Silikātu un Gaigalas ielu krustojumā, policijas darbinieki /pers. A/ un /pers. B/, abus esošus narkotisko vielu ietekmē, administratīvi aizturēja un /pers. A/ personas un mantu apskates gaitā minēto vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropas vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams ar 2015.gada 2.februāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC150718-213 sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 16.jūnijā, un vienlaicīgi likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 30.martā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtas, sevišķi bīstamas psihotropās vielas – amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā 2015.gada 30.martā, pulksten 10.05, Rīgā, Ādama ielā 17, pers A, kurš bija narkotisko vielu ietekmes stāvoklī, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropas vielas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez realizācijas nolūka, un tieši:

/pers. B/ un /pers. A/, saskaņā ar savstarpēju iepriekšēju vienošanos, 2014.gada 20.augustā, ap pulksten 17.00, /adrese/, no personas pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, neatļauti iegādājās kopīgai personīgai lietošanai 0,6065 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 6% jeb 0,0363 g aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu – metamfetamīna. Norādīto prettiesiski iegādāto psihotropo vielu – metamfetamīnu, iepakotu vienā bezkrāsas caurspīdīga polimēra materiāla maisiņā ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru tā augšdaļā, /pers. B/ un /pers. A/ nolūkā īstenot noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez nolūka realizēt, kopīgai personīgai lietošanai neatļauti glabāja /pers. A/ virsjakas augšējā kreisās puses sānu kabatā, pārvietojoties pa Rīgas teritoriju, līdz 2014.gada 20.augusta pulksten 17.40, kad Rīgā, Silikātu un Gaigalas ielu krustojumā, policijas darbinieki /pers. B/ un /pers. A/, abus esošus narkotisko vielu ietekmē, administratīvi aizturēja un /pers. A/ personas un mantu apskates gaitā minēto vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

2015.gada 14.decembrī prokurore D.Milberga, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.pantu, noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, piekrīt kvalifikācijai, soda veidam un mēram - paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - brīvības atņemšanai uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, piekrīt kvalifikācijai, soda veidam un mēram - paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – īslaicīgai brīvības atņemšanai uz 1 (vienu) mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas prasībām, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespiestos sodus, galīgā soda noteikšanai - brīvības atņemšanai uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, brīvības atņemšanas soda noteikšanai nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ apcietinājumā pavadītā laika no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 22.augustam plkst. 10.10 ieskaitīšanai soda laikā (3.sējuma lietas 19.-20.lapa).

2015.gada 21.decembrī prokurore D.Milberga, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.pantu, noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. B/ par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, piekrīt kvalifikācijai, soda veidam un mēram - paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - brīvības atņemšanai uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, brīvības atņemšanas soda noteikšanai nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. B/ apcietinājumā pavadītā laika no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 21.augustam plkst. 09.30 ieskaitīšanai soda laikā (3.sējuma lietas 19.-20.lapa).

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2015.gada 28.decembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.^{1}pantu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi. Līdz krimināllietas izskatīšanas dienai ne prokurore, ne apsūdzētie ne arī viņu aizstāve, nav iesnieguši tiesā lūgumu par vienošanās apstiprināšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un 253.[2]panta pirmās daļas atzinis pilnībā (3.sējuma lietas 12., 16., 19.-20.lapa).

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas atzinis pilnībā (3.sējuma lietas 35., 41., 42.-43.lapa).

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ piekrita inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un izteica lūgumu par vienošanās procesa piemērošanu.

2015.gada 14. un 21.decembrī prokurore ar apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par ko tika sastādīti vienošanās protokoli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši sevišķi smagu noziegumu un /pers. A/ ir izdarījis kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir tas, ka viņi savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā un tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, personas kods /personas kods/, Latvijas Republikas pilsonis, precējies, apgādājamo nav. Kriminālprocesa ietvaros paziņotā dzīvesvieta /adrese A/ un deklarētā dzīvesvieta /adrese B/. Vidējā izglītība, algotu darbu nestrādā. VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 15.03.1999. līdz 23.02.2000. Agrāk kriminālī sodīts, sodāmība dzēsta likumā noteiktā kārtībā 2014.gada 29.septembrī.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/Rīgā, persona kods /personas kods/, Latvijas Republikas nepilsonis, ar kriminālprocesa ietvaros paziņoto dzīvesvietu /adrese D/ un faktisko un deklarēto dzīvesvietu /adrese C/, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā 2014.gada 17.jūlijā dzimis dēls, ko audzina viens pats kopā ar savu mammu, strādā gaterī meža izstrādē. Agrāk kriminālī sodīts, sodāmība dzēsta likumā noteiktā kārtībā 2014.gada 29.oktobrī.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ un /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods un /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas sankcijā paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods.

Tādējādi pastāv pamats /pers. A/ noteikt vienošanās protokolā norādīto soda veidu - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi (3.sējuma lietas 19.-20.lapa). /pers. B/ noteikt vienošanās protokolā norādīto soda veidu - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas (3.sējuma lietas 42.-43.lapa).

Kā arī, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas prasībām, galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus un pastāv pamats noteikt vienošanās protokolā galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 55.panta pirmā daļa nosaka, ja, nosakot sodu, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

Ievērojot to, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/, izdarīto nožēlo, tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. A/ ir notiesājams nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku. Pārbaudes laiks nosakāms uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. B/ ir notiesājams nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku. Pārbaudes laiks nosakāms uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ personībai.

/pers. A/ un /pers. B/ pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar viņu vaļsirdīgo savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešamas novērst tiesas izmeklēšanā.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.[2]panta pirmajā daļā.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Tiesa uzskata, ka vienošanās atbilst likuma prasībām un ir pamatotas, izraudzītais soda veids un mērs ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, līdz ar to vienošanās ir apstiprināmas.

Prokurores lūgtais apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ piespriežamais soda veids un mērs, par kuru prokurore vienojas ar apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, atbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurore, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ personību, viņu attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ piespriežamais sods ir atbilstošs un samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis.

Tiesa atzīst, ka prokurores noslēgtā vienošanās par /pers. A/ vainas atzīšanu un sodu ir apstiprināma, apsūdzētā /pers. A/ atzīstams par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.[2]panta pirmajā daļā un viņam nosakāms sods, kas norādīts 2015.gada 14.decembra vienošanās protokolā.

Tiesa atzīst, ka prokurores noslēgtā vienošanās par /pers. B/ vainas atzīšanu un sodu ir apstiprināma, apsūdzētais /pers. B/ atzīstams par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un viņam nosakāms sods, kas norādīts 2015.gada 21.decembra vienošanās protokolā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ soda laikā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 22.augustam plkst. 10.10 (3.sējuma lietas 19.-20.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. B/ soda laikā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 21.augustam plkst. 09.30 (3.sējuma lietas 19.-20.lapa).

Apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis.

/pers. A/ un /pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanā tika pieaicināta valsts nodrošināta aizstāve. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētie ir maznodrošinātas personas un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētajiem valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko

palīdzību pirmstiesas procesa laikā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. A/ piedzenami EUR 92,12 par zvērinātas advokātes H.Purviņas sniegto juridisko palīdzību, no /pers. B/ piedzenami EUR 126,55 par zvērinātas advokātes H.Purviņas sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi:

- pēc ekspertu atzinuma Nr.1417642/1419916 izpētes objekta 0,6065 g metamfetamīna (6%) saturošas vielas ķīmiskās izpētes atlikušie 0,48 g metamfetamīnu (6%) saturošā viela iepakota aploksnē ar drošības uzlīmi "^{L14}-0696926" un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14.-702;
- izpētes objekts ekspertu atzinumam Nr.1417642/1419916 – viens maisiņš, kas izņemts 2014.gada 20.augustā pie /pers. A/, iepakoti vienā aploksnē ar drošības uzlīmi "^{L14}-0696927", glabājas pie krimināllietas materiāliem;
- 1 gab. CD disks pie pārskata ar audioierakstiem, glabājas baltas krāsas un caurspīdīga polietilēna materiāla aploksnē pie krimināllietas materiāliem;
- pēc ekspertu atzinuma Nr.1414561/1414562 – maisiņš, šļirce, tablešu blisters, šķiltavas "Statoil", metāla šķiltavas un metāla pincete, iepakotu vienā aploksnē ar drošības uzlīmi "^{K14}-0019093", glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1}, 543.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto /pers. A/ 2015.gada 14.decembrī noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/

- pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 22.augustam plkst. 10.10.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto /pers. B/ 2015.gada 21.decembrī noslēgto vienošanos un sodīt /pers. B/ ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 22.augustam plkst. 10.10.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 20.augusta plkst. 21.40 līdz 2014.gada 21.augustam plkst. 09.30.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ un /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 92,12 (deviņdesmit divi *euro,* 12 centi) apmērā, par zvērinātas advokātes juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 126,55 (viens simts divdesmit seši *euro,* 55 centi) apmērā, par zvērinātas advokātes juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ.Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr. 11096257214. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ekspertu atzinuma Nr.1417642/1419916 izpētes objekta 0,6065 g metamfetamīna (6%) saturošas vielas ķīmiskās izpētes atlikušie 0,48 g metamfetamīnu (6%) saturošā viela iepakota aploksnē ar drošības uzlīmi "^{L14}-0696926" un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14.-702;
- izpētes objekts ekspertu atzinumam Nr.1417642/1419916 – viens maisiņš, kas izņemts 2014.gada 20.augustā pie /pers. A/, iepakoti vienā aploksnē ar drošības uzlīmi "^{L14}-0696927", glabājas pie krimināllietas materiāliem;
- 1 gab. CD disks pie pārskata ar audioierakstiem, glabājas baltas krāsas un caurspīdīga polietilēna materiāla aploksnē pie krimināllietas materiāliem;
- pēc ekspertu atzinuma Nr.1414561/1414562 – maisiņš, šļirce, tablešu blisters, šķiltavas "Statoil", metāla šķiltavas un metāla pincete, iepakotu vienā aploksnē ar drošības uzlīmi "^{K14}-0019093", glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena - 2016.gada 12.janvāris.

Tiesnese I.Andžāne