Lietas Nr. C19080315
Lietas arhīva Nr. C-0253-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2016.gada 18.martā

Kuldīgas rajona tiesa
tiesnese Liena Jansone
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda EUR 114,13 piedziņu. Prasību pamato uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.pnata pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 29.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. VK10009276 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk tekstā Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts EUR 284,57 (LVL 200) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bijis jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājam noteikts maksāt līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā Līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar Līguma tarifiem 0.25% dienā. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājam bijis jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs neesot pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības, jo neesot veicis maksājumus atbilstoši Līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums esot saņemts 2013.gada 7.maijā EUR 142,29 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja no Līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības EUR 144,13.

Bez tam, prasītāja lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus — 6% gadā no parāda pamatsummas, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas tiesas kancelejā 2016.gada 18.martā, un 2014.gada 11.septembrī ierakstītā sūtījumā nosūtījusi par to paziņojumu prasītājai (lietas 33.-34.lapa). Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. panta pirmās daļas noteikumiem par sprieduma noraksta saņemšanas datumu un izmantojamām procesuālajām tiesībām paziņots ar sludinājumu, kas ievietots laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2016. gada 17.februāra laidienā Nr. 33 (lietas 36.lapa).

Novērtējot lietā esošos dokumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).*

2006.gada 12.aprīļa pieteikums VIVA norēķinu kartes saņemšanai (lietas 12.lapa), 2006.gada 29.aprīļa Līgums Nr.VK10009276 (lietas 11.lapa, turpmāk tekstā Līgums) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu apliecina, ka atbildētājam ir piešķirts atļautais kredīts Ls 200 (EUR 284,57) apmērā un puses ir vienojušās, ka atbildētājs līdz katra mēneša 25. datumam veiks ikmēneša maksājumu Ls 10,56 (EUR 15,03) apmērā. Parakstot Līgumu atbildētājs ir apstiprinājis, ka ir iepazinies ar Līgumu un Līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanas noteikumiem (turpmāk tekstā -

Noteikumi), piekrīt tiem un apņemas tos izpildīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa atzīst, ka, ievērojot aizdevuma izmantošanas mērķi, tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz Līguma pamata, atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, bet prasītāja - par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm rodas tiesības un pienākumi.

Saskaņā ar Līguma 13.1.punktu Līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku. Konta izdrukas (lietas 13.-16.lapa) apliecina, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi un piešķīrusi atbildētājam naudas kontu bankā, kas piesaistīts kredītkartei, piešķirot kredītlimitu Ls 200 (EUR 284,57) apmērā.

Konta izdrukas (lietas 13.-16.lapa), parāda summas aprēķins (lietas 20.-25.lapa) apliecina, ka atbildētājs nav pilnā apmērā pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nav veicis ikmēneša maksājumus Ls 10,56 (EUR 15,03) apmērā, kā rezultātā atbildētāja parādu pret prasītāju uz 2015.gada 15.decembri veido izmantotais atļautais kredīts EUR 114,13.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad[...] kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Noteikumu 13.3.punkta noteikumiem (11.lietas lapa), prasītājai ir pielīgtas tiesības izbeigt Līgumu vienpusēja kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda Līgumā un Noteikumos noteiktās atbildētāja saistības.

Parāda summas aprēķins (lietas 20.-25.lapa) apliecina, ka atbildētājs ilgstoši, kopš 2010.gada 14.aprīļa nav veicis Līguma noteiktos maksājumus. Savukārt prasītāja, kā izriet no parāda aprēķina, kopš 2013.gada 5.februāra ir pārtraukusi līgumisko procentu un līgumsoda aprēķinu, no kā ir secināms, ka prasītāja, pamatojoties uz Noteikumu 13.3.punktu, 2013.gada 5.februārī bez iepriekšēja brīdinājuma ir vienpusēji izbeigusi Līgumu un slēgusi piešķirto kredītlimitu.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja savas līgumā pielīgtās tiesības bez iepriekšēja brīdinājuma vienpusēji atkāpties no Līguma ir izmantojusi atbilstoši Līgumā noteiktajai kārtībai un līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotām prasītājas tiesības pieprasīt no atbildētāja visu no Līguma izrietošo maksājumu – izsniegtā kredīta pamatsummas EUR 114,13 tūlītēju atmaksu.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai nekādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis Līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Tādēļ, ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu EUR 114,13.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par nomaksāto valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi EUR 17,36.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6 % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 56.pantu, 189.pantu - 193.pantu, 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu EUR 114,13 (simtu četrpadsmit *euro* un 13 centi), valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 22,06 (divdesmit divi *euro* un 06 centi).

Samaksa veicama AS „NORVIK BANKA" kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, kas atvērts AS „NORVIK BANKA", SWIFT kods LATBLV22.

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei procentus – 6 % apmērā gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas – EUR 114,13.

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteikto, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 18.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese L.Jansone