Lietas Nr. A420386913
Lietas arhīva Nr. A42-01121-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014. gada 30. aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ojārs Priedītis,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma par Garkalnes novada domes 2013. gada 30. aprīļa lēmuma „Par patvaļīgi uzbūvētās būves /adrese/ nojaukšanu" (protokols Nr.4, 4§) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Garkalnes novada domes (turpmāk – Pašvaldība) 2013.gada 30.aprīļa lēmumu „Par patvaļīgi uzbūvētās būves /adrese/ nojaukšanu" (protokols Nr.4, 4§) (turpmāk – Lēmums) /pers. A/ (turpmāk – pieteicēja) uzlikts par pienākumu līdz 2013.gada 30.maijam nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žoga daļu, kas atrodas Sunīšu ezera tauvas joslā, /adrese/ novadā, kadastra Nr./numurs A/, kā arī noteikts, ja līdz 2013.gada 30.maijam pieteicēja neizpildīs šī lēmuma 1.punktā norādīto, Garkalnes novada pašvaldības izpilddirektoram nelikumīgā nožogojuma nojaukšanas darbi ir jāuzdod veikt SIA „Garkalnes komunālserviss". Pieteicējai vajadzēs segt patvaļīgās uzbūvētās būves nojaukšanas izdevumus, ko veiks SIA „Garkalnes komunālserviss" (*lietas 7. – 8. lapa*).

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pieteicēja bez projekta un būvatļaujas izbūvējusi nožogojumu līdz ūdens līmenim, neņemot vērā noteikto četru metru tauvas joslu, kā arī Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 5.punkta b) apakšpunktā noteikto aizliegumu virszemes ūdensobjekta aizsargjoslā 10 metru platā joslā būvēt un izvietot jebkādas ēkas un būves, tai skaitā nožogojumus. Būvdarbi veikti ar atkāpēm no 2006.gada 10.augustā akceptētā būvprojekta Nr.463/06, ir pārkāptas Būvniecības likuma 13.panta pirmajā daļā un 16.panta pirmajā daļā ietvertās normas. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrajā daļā.

[2.2] Pieteicējai 2009.gada 15.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols EN Nr.201012.

[2.3] Ar Administratīvās apgabaltiesas spriedumu lietā Nr.A4205665410 atstāts negrozīts Garkalnes novada Administratīvās komisijas 2010.gada 29.janvāra lēmums Nr.B72-14.10 (protokols EN 201012) par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrajā daļa paredzēto pārkāpumu, kurā konstatēts, ka nekustamajā īpašumā nelikumīgi uzlikts žogs, tādejādi ir izdarīts administratīvais pārkāpums, jo būvniecība nav saskaņota noteiktajā kārtībā.

[2.4] Lēmumā Pašvaldība atsaukusies uz Aizsargjoslu likuma 37.panta trešo daļu, Būvniecības likuma 30.panta piektās daļas 2.punktu un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 171. un 171^1.punktu.

[3] 2013. gada 30. maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteikums par Lēmuma atcelšanu (*lietas 3. – 5. lapa*). Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] 2006.gada 10.augustā nekustamajam īpašumam /adrese/ novadā, kadastra Nr./numurs A/, akceptēts būvprojekts Nr.463/06, kas paredzēja žoga uzstādīšanu gar gruntsgabala robežu visa tās garumā, ieskaitot teritorijas nožogošanu līdz ūdens līmenim. 2006.gada 6.oktobrī Garkalnes novada būvvalde izdeva pieteicējai būvatļauju Nr. 350/06 (turpmāk – Būvatļauja). Pamatojoties uz minētajiem dokumentiem tika izbūvēts un 2008.gada 5.novembrī ar aktu (kods 08 00170 8060) „Par Dzīvojamās mājas /adrese/ Rīgas rajonā Kadastra Nr./numurs B/pieņemšanu ekspluatācijā" (turpmāk – Akts) pieņemta ekspluatācijā dzīvojamā māja un nožogojums līdz ūdens līmenim.

[3.2] Būvatļauja un Akts ir spēkā stājušies labvēlīgi administratīvie akti, kas nav ne atcelti, ne atzīti par prettiesiskiem un rada tiesiskas

sekas un pieteicējas tiesisko paļāvību. Pieteicējas darbībās, nožogojot četru metru tauvas joslu gar Sunīšu ezeru, nav saskatāmas patvaļīgas būvniecības pazīmes, jo minētās darbības veiktas uz akceptētā būvprojekta un izdotas būvatļaujas pamata un nožogojums līdz ūdens līmenim normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņemts ekspluatācijā.

[3.3] Atsauce uz Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr.A4205665410 ir nepamatota. Ar minēto spriedumu atzīts par spēkā neesošu Garkalnes novada domes priekšsēdētāja 2009.gada 15.decembra lēmums Nr.E-09/705 par nelikumīgas būves nojaukšanu. Apgabaltiesa nav atzinusi, ka 2006.gada 10.augusta būvprojekts Nr.463/06 neparedzēja nožogojuma izbūvi tauvas joslā un aizsargjoslā, būvējot dzīvojamo māju pēc Būvatļaujas netika izbūvēts nožogojums līdz ūdens līmenim un, nododot ekspluatācijā dzīvojamo māju, netika pieņemta ekspluatācijā nožogojuma daļa līdz ūdens līmenim.

[4] 2013. gada 11. jūlijā tiesā saņemtajā atbildētāja rakstveida paskaidrojumā *(lietas 11. lapa)* Pašvaldība pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem un papildus norādot, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums lietā Nr.A4205665410 ir stājies likumīgā spēkā. Atbilstoši likuma „Par tiesu varu" 16.panta trešajā daļā noteiktajam, fakts par nelikumīgā nožogojuma esamību pieteicējai piederošajā nekustamajā īpašumā, ir konstatēts spriedumā, un ir neaptrīdams. Pieteicējas atsaukšanās uz būvprojektu, ir nepamatota. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu, fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki.

[5] Uz tiesas sēdi pieteicēja nebija ieradusies. 2014.gada 9.aprīlī saņemts pieteicējas lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Tiesa konstatēja, ka pieteicējai 2014.gada 6.martā nosūtīta pavēste uz pieteikumā norādīto adresi /adrese A/, par tiesas sēdi paziņots savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā, ko papildus apstiprina 2014.gada 9.aprīlī saņemtais paziņojums. Tiesa atzina pieteicējas neierašanos uz tiesas sēdi par attaisnotu.

Uz tiesas sēdi Pašvaldības pārstāvis nebija ieradies. Garkalnes novada domei 2014.gada 6.martā nosūtīta pavēste. No Pašvaldības pārstāvja nav saņemts lūgums par lietas atlikšanu vai izskatīšanu bez viņu klātbūtnes, līdz ar to tiesa atzina Pašvaldības pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu.

Pārbaudot lietas materiālus tiesa konstatēja, ka Pašvaldība paskaidrojumā tiesai *(lietas 11.lapa)* atsaukusies uz administratīvo lietu A420566410. Pārbaudot administratīvās lietas A420566410 materiālus, tiesa atzina, ka lietu iespējams izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot tos kopsakarā ar lietas materiāliem un lietā esošajiem pierādījumiem, secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Ar pārsūdzēto Lēmumu pieteicējai uzlikts par pienākumu līdz 2013.gada 30.maijam nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žoga daļu, kas atrodas Sunīšu ezera tauvas joslā, /adrese/ novadā, kadastra Nr./numurs A/. Vērtējot, vai šis pienākums pieteicējai uzlikts pamatoti, tiesa norāda sekojošo.

[7.1] Administratīvajā lietā Nr.A4205665410 ir izskatīts jautājums par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības par patvaļīgu žoga būvniecību Sunīšu ezera tauvas joslā, /adrese/ novadā. Lietā nav strīda, ka ar Lēmumu pieteicējai par pienākumu ir uzlikts nojaukt tieši šo žoga daļu.

[7.2] Lietā Nr.A4205665410 ir stājies spēkā Administratīvās apgabaltiesas spriedums, ar kuru atstāts negrozīts Garkalnes novada Administratīvās komisijas 2010.gada 29.janvāra lēmums Nr.B72-14.10 (protokols EN 201012) par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrajā daļa paredzēto pārkāpumu. Tātad lietas Nr.A4205665410 ietvaros ir noskaidrots un pierādīts, ka pieteicēja ir veikusi patvaļīgas būvniecības darbības saistībā ar žoga izbūvi Sunīšu ezera tauvas joslā, /adrese/ novadā. Norādītās lietas ietvaros, ievērojot to, ka pieteicēja ir atzīta par personu, kura saucama pie administratīvās atbildības, arī noskaidrots, ka tieši pieteicēja ir par šiem būvdarbiem atbildīgā persona.

[7.3] Administratīvā procesa likuma 153.panta otrajā daļā noteikts, ka fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tā rezolutīvajā daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu.

Tā kā Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 23.janvāra sprieduma lietā Nr.A4205665410 rezolutīvajā daļā nospriests atstāts negrozīts Garkalnes novada Administratīvās komisijas 2010.gada 29.janvāra lēmums Nr.B72-14.10 (protokols EN 201012) par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrajā daļa paredzēto pārkāpumu, tad izskatāmās lietas ietvaros nav nepieciešams no jauna vērtēt, vai pieteicēja ir veikusi patvaļīgas būvniecības darbības. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 23.janvāra spriedumu jau ir nospriests, ka pieteicēja ir veikusi patvaļīgu žoga būvniecību.

Vienlaikus tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt uz to, ka lietā Nr.A4205665410, pretēji pieteicējas šajā lietā iesniegtajā pieteikumā norādītajam, tiesa ir noskaidrojusi un pati pieteicēja atzinusi, ka /pers. A/ strīdus žoga posmu tauvas joslā izbūvējusi tikai 2009.gada septembrī *(lietas Nr.A4205665410 I sējuma 7.lapa)*, jau pēc dzīvojamās mājas pieņemšanas ekspluatācijā (2008.gada

5.novembrī parakstīts akts par dzīvojamās mājas /adrese/, pieņemšanu ekspluatācijā *(lietas Nr.A4205665410 I sējuma 80.-81.lapa)*. Pieteicēja šādu nožogojuma izbūves datumu pati ir norādījusi pieteikumā tiesai. No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicēja šo žogu būtu uzbūvējusi būvatļaujas spēkā esības laikā un tas būtu pieņemts ekspluatācijā ar 2008.gada 5.novembra aktu.

[7.4] Būvniecības likuma 30.panta piektās daļas 2.punktā noteikts - ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, var pieņemt lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.).

Izskatāmajā lietā Garkalnes novada būvinspektore 2009.gada 12.novembrī ir sastādījusi aktu, ka nekustamajā īpašumā /adrese/ novadā ir veikta žoga būvniecība Sunīšu ezera 4 m tauvas joslā. Ievērojot norādīto, secināms, ka izpildās Būvniecības likuma 30.panta piektās daļas priekšnoteikumi tam, lai Garkalnes novada pašvaldība varētu pieņemt lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu.

Vērtējot, vai nepastāv iespēja ļaut pieteicējai saglabāt tauvas joslā izbūvēto žoga daļu, attiecīgi izstrādājot un saskaņojot pašvaldībā ar žoga būvniecību saistīto dokumentāciju, tiesa secina, ka šāda iespēja nepastāv. Aizsargjoslu likuma 7.panta otrajās daļas 2.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka minimālie virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumi tiek noteikti pilsētās un ciemos - teritoriju plānojumos, ne mazāk kā 10 metrus plata josla gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju, izņemot gadījumus, kad tas nav iespējams esošās apbūves dēļ. Savukārt Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 5.punkta b) apakšpunktā noteikts, ka virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās papildus šā likuma 35.pantā minētajam tiek noteikti šādi aprobežojumi – 10 metrus platā joslā papildus šā panta 1., 2., 3., 4. un $4.^1$ punktā minētajam aizliegts būvēt un izvietot jebkādas ēkas un būves, tai skaitā nožogojumus (izņemot esošo būvju renovāciju (...)).

Ievērojot šo Aizsargjoslu likumā ietverto aizliegumu, secināms, ka žogu būvniecība Sunīšu ezera (vai ūdenstilpnes) aizsargjoslā nav pieļaujama.

Ņemot vērā to, ka izpildās Būvniecības likumā noteiktie priekšnoteikumi tam, lai pašvaldība būtu tiesīga pieņemt lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu – patvaļīgi uzbūvētās žoga daļas tauvas joslā nojaukšanu, to, ka Aizsargjoslu likums nepieļauj šāda veida būvju izvietojumu virszemes ūdensobjekta aizsargjoslā, tiesa atzīst, ka Dome pamatoti ar Lēmumu ir uzlikusi pieteicējai par pienākumu nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žoga daļu, kas atrodas Sunīšu ezera tauvas joslā, /adrese/ novadā, kadastra Nr./numurs A/.

[8] Vienlaikus ar Lēmuma saturā iekļauto tiesisko pienākumu, atbildētājs ir arī pieteicēju brīdinājis par sekām Lēmuma neizpildes gadījumā (turpmāk arī – Brīdinājums). Tā kā pieteicēja pārsūdzējusi Lēmumu pilnā apmērā, tiesa pārbauda Lēmuma tiesiskumu daļā par Brīdinājuma izdošanu.

Izvērtējot lietas materiālus kopsakarā ar faktiskajiem lietas apstākļiem, tiesa secina, ka Pašvaldība ir ievērojusi priekšnosacījumus Brīdinājuma izdošanai, jo tas ietver norādi, uz kuru administratīvo aktu tas attiecas. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 361.panta otrajai daļai brīdinājumu par rakstveidā izdota administratīvā akta piespiedu izpildi var norādīt administratīvajā aktā.

Tiesa konstatē, ka Brīdinājums ir attiecināms uz administratīvo aktu, kas izdots attiecībā pret pieteicēju un ir pieteicējai zināms. Tāpat Brīdinājums ietver norādi par administratīvā akta izpildi piespiedu kārtā, ja tas netiks izpildīts labprātīgi, proti, Lēmumā norādīts, ka piespiedu izpilde tiks uzsākta nākamajā dienā pēc noteiktā datuma, kad beigsies administratīvajā aktā noteiktais tā labprātīgas izpildes termiņš. Tā kā izskatāmā lieta ir arī pār administratīvā akta atcelšanu, tad piespiedu izpildes uzsākšanas termiņi ir atkarīgi no galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīža.

Brīdinājumā ir ietverta norāde, ka piespiedu izpildi veiks SIA „Garkalnes komunālserviss", un par piemērojamo piespiedu izpildes līdzekli, proti, administratīvā akta labprātīgas neizpildes gadījumā tas tiks izpildīts ar aizvietotājizpildes palīdzību, kā arī tas, ka administratīvā akta piespiedu izpildes izmaksas būs jāsedz pieteicējai. Tāpat Brīdinājums ietver norādi uz tā izdošanas vietu, datumu un amatpersonas parakstu. Tādējādi Lēmumā saturā ietvertais Brīdinājums ir atzīstams par pamatotu un tiesisku.

Administratīvā procesa likuma 361.panta piektā daļa noteic, ka privātpersonas sūdzību par brīdinājumu izskata Administratīvā rajona tiesa, taisot lēmumu. Tā kā Lēmums un Brīdinājums ir ietverts vienā dokumentā, proti, Lēmumā, tiesa minēto jautājumu izlemj ar spriedumu, taču, ievērojot to, ka Brīdinājuma tiesiskuma pārbaudi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 361.panta piekto daļu veic tikai pirmās instances tiesa, tad tiesas spriedums daļā par Brīdinājuma tiesiskuma izvērtējumu nav pārsūdzams.

[9] Apkopojot iepriekš norādīto tiesa pārsūdzēto Lēmumu atzīst par tiesisku un pamatotu, bet pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu un 361.pantu

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ pieteikumu par Garkalnes novada domes 2013. gada 30. aprīļa lēmuma „Par patvaļīgi uzbūvētās būves /adrese/ nojaukšanu" (protokols Nr.4, 4§) atcelšanu.

Spriedumu, daļā par Garkalnes novada domes 2013. gada 30. aprīļa lēmuma „Par patvaļīgi uzbūvētās būves /adrese/ nojaukšanu" tiesiskumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Pārējā daļā spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis (*paraksts*) O. Priedītis