Lietas Nr. 11088262915
Lietas arhīva Nr. K29-0823-16/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V.Voronova,

rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu, kurā apsūdzēta **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un to atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka **/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka lielā apmērā** šādos apstākļos:

/pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, no nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari, kurā atradās 2 (divi) neregulāras formas melnas krāsas polimēra materiāla vīstokļus, kuros iepildīta bēšas krāsas lipīga, sapresēta masa, kopējā svarā ne mazāk kā 1,8615 g (attiecīgi svarā 0,9300g un 0,9315g), kas satur 7% jeb 0,1303 g heroīna (vielu grupa "Merfināna atvasinājumi"), kā arī karfentanilu (vielu grupa "Fentanila atvasinājumi"), un ir vienlaicīgi uzskatāmi par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, kuru neatļauti glabāja bez realizācijas nolūka lielā apmērā pie sevis, līdz 2015.gada 18.novembrim pulksten 11:00, kad Pērnavas ielā 54, Rīgā aizturēta apreibinošu vielu ietekmē. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa dežūrdaļā, Gogoļa ielā 7a, Rīgā administratīvās aizturēšanas laikā, veicot /pers. A/ personas kratīšanu, mantu apskati, viņas jakas kreisajā kabatā atrasts un izņemts augstāk minētais polimēra materiāla maisiņš ar augstāk norādīto heroīnu un karfentanilu saturošo aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu un tām pielīdzināto psihotropo vielu (I saraksts).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā **2016.gada 18.martā** Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore Ināra Šperliņa Kriminālprocesa likuma 433., 434., 437.panta kārtībā noslēdza ar apsūdzēto **/pers. A/,** klātesot aizstāvim zvērinātam advokātam V.Spurem, vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu piespriest apsūdzētajai sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu šo sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 40.pantu, 55.panta piekto daļu, papildsodu – piespiedu darbs 60 (sešdesmit) stundas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar 2015.gada 22.marta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētās vainu viņai inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētās /pers. A/ vainu, viņas darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgto vienošanos būtību, tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/, klātesot aizstāvim V.Spurem, ir norādīts, ka apsūdzētā piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajai ir izskaidrotas viņas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētā/pers. A/ ir atzinusi, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētā ir piekritusi viņai inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, *sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.*

Nosakot apsūdzētajai soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, ir atzīstams par sevišķi smagu noziegumu.

Izvērtējot /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vielām.

Turklāt apsūdzētās darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaicīgi apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

Tiesa ņem vērā apsūdzētās /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī viņas personu raksturojošās ziņas – /pers. A/, dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsone (lietas 26.un 27.lapa), ar 9 klašu izglītību, neprecējusies, apgādībā esošu personu nav, pēc apsūdzētās vārdiem strādā /nosaukums/par dežuranti, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ (lietas 26.lapa). Agrāk sodīta vairākas reizes (lietas 54.-55.lapa), pēdējo reizi 2010.gada 1.februārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 51.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem. 2010.gada 15.decembrī atbrīvota pēc soda izciešanas no Iļģuciema cietuma (lietas 54.lapa).

Sodāmība dzēsta.

VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv. Pēc arhīva ziņām ārstējusies stacionāra nodaļā no 02.04.2006. līdz 03.04.206. ar diagnozi: adaptācijas traucējumi, psihopātveido uzvedība ar suicidālu mēģinājumu. Tīšs paškaitējums ar asu priekšmetu. Heroīna atkarība (lietas 35.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa vaļsirdīgi atzinusies un nožēlojusi izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta divpadsmitās daļas noteikumiem, apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcija paredz papildsodu – mantas konfiskāciju, kurai ir alternatīvs raksturs. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta pirmo un otro daļu mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā, ko var noteikt kā pamatsodu vai papildsodu Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos.

Kriminālprocesa ietvaros mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai arests apsūdzētās /pers. A/ mantai, kā arī mantai, kas viņai pienākas no citām personām, un to personu mantai, kuras ir materiāli atbildīgas par apsūdzētā rīcību, nav uzlikts. Tādējādi atbilstoši spēkā esošajai Krimināllikuma 42.panta trešajai daļai, šo papildsodu tiesa apsūdzētajai nepiemēro, jo krimināllietā nav norādīta konkrēta manta, kas būtu konfiscējama apsūdzētajai.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437.panta prasībām.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/, klātesot aizstāvim – zvērinātam advokātam V.Spurem, ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētā/pers. A/ vienošanos ir parakstījusi apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteikusies no vienošanās.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un mērs apsūdzētajai /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.pantu, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajai /pers. A/ ir atstājams drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 24.lapa), lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmā daļa noteic, ka spriedumā norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 1,65 g heroīnu (7%) karfentanilu saturošās masas, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0885170, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-1073 no 2016.gada 16.februāra (lietas 15.-16.lapa) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu ir iznīcināmi kā apgrozībā aizliegtās vielas.

Savukārt lietiskais pierādījums maisiņš (vīstoklis), kurš iepakots aploksnē un pārlīmēts ar drošības uzlīmi L14-0757262, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 69.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu ir iznīcināmi kā lietas, kurām nav vērtības.

Saskaņā ar prokurora ierosinājumā par vienošanās apstiprināšanu norādīto procesuālie izdevumi lietā nav, taču pārbaudot lietas materiālu tiesa konstatē, ka lietā ir procesuālie izdevumi par valsts aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā ir EUR 47,67 apmērā (lietas 62.lapa), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu ir piedzenami no apsūdzētās.

Uz /pers. A/ neattiecas Kriminālprocesa likuma 85.panta nosacījumi par personām, kuras atbrīvojamas no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo lietā nav ziņu, kas apliecina, ka viņas mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto[1] daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Saskaņā ar prokurora ierosinājumā par vienošanās apstiprināšanu norādīto arests mantai lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu un 543.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto, klātesot aizstāvim, 2016.gada 18.martā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un proti, sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.pantu, 55.panta piekto daļu, noteikt papildsodu- piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ierasties un soda izciešanai reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc faktiskās dzīvesvietas - Rīgas teritoriālā struktūrvienībā, Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā.

Atstāt negrozītu apsūdzētajai /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,65 g heroīnu (7%) karfentanilu saturošās masas, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0885170, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-1073 no 2016.gada 16.februāra iznīcināt kā apgrozībā aizliegtās vielas, maisiņu (vīstokli), kurš iepakots aploksnē un pārlīmēts ar drošības uzlīmi L14-0757262, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt kā lietas, kurām nav vērtības, pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts budžetā procesuālos izdevumus, ko veido samaksa advokātam EUR 47,67 (četrdesmit septiņi eiro un 67 eiro centi) apmērā, iemaksājot to šādā kontā: Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta NR. LV68TREL1060001239300,nekavējoties iesniedzot kvīti tiesas kancelejā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 573. - 575.pantā minētie kasācijas iemesli, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 6.aprīlī.