Lietas arhīva Nr. C-0591-18/13
ECLI:LV:RZRT:2018:0112.C32210617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018. gada 12. janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA "/Nosaukums B/", kurā iekļauts pieteikums par prasības nodrošinājumu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 25. maijā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret SIA /Nosaukums B/ (turpmāk – atbildētāja), kurā iekļauts pieteikums par prasības nodrošinājumu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1474., 1587., 1753., 1756., 1757., 1775., 1779. un 2002. pantu, lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 1832,49 EUR, maksājuma kavējuma procentus 1481,77 EUR, tiesas izdevumus 438,45 EUR, izdevumus par advokāta palīdzības sniegšanu 750 EUR, kā arī nodrošināt prasību, apķīlājos tos maksājumus, kuri atbildētājai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādes un citās finanšu institūcijas, nosakot, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz 3314,26 EUR.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2017. gada 21. jūnija lēmumu prasība nodrošināta, apķīlājot tos maksājumus, kuri atbildētājai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādes un citās finanšu institūcijas, prasības summas 3314,26 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015. gada 30. aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Līgums Nr. 30/04/2015 (turpmāk – arī Līgums). Līguma 1. punktā puses vienojās, ka prasītāja pārdod, bet atbildētājā pērk degvielu un apņemas par to savlaicīgi samaksāt, samaksa notiek reizi mēnesī (saskaitot čekus par saņemto, bet nesamaksāto degvielu), bet 3.6. punktā puses pielīga, ka apmaksas termiņa neievērošanas gadījumā Pircējs maksā Pārdevējam nokavējuma naudu 0,25 % apmēra no neapmaksātās preces vērtības par katru kavējuma dienu. Līgums ir spēkā un nav apstrīdēts.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar 2015. gada 30. aprīļa Līgumu Nr. 30/04/2014 un pēc Pavadzīmēm Nr. MLD 003091, Nr. MLD 003142, Nr. MLD 003195, Nr. 44, Nr. 49, Nr. MLD 003143, Nr. MLD 003194, kurus atbildētāja apstiprinājusi ar savu parakstu, turklāt bez iebildumiem un piezīmēm, atbildētājai jāmaksā pamatparāds kopsummā **1832,49 EUR** un nokavējuma procenti kopsummā **1481,77 EUR,** kopā pamatparāds un maksājumu kavējuma procenti veido **kopējo prasības summu 3314,26 EUR** apmērā, proti:

Atbildētāja 2016. gada 31. martā pēc Pavadzīmes (degvielai) Nr. MLD 003091 nopirka no prasītājas dīzeļdegvielu 571,03 litrus 482,36 EUR vērtībā un benzīnu 95 Euro (E95) 292,25 litrus 283,33 EUR vērtībā, kopsummā par 765,69 EUR, ar apmaksas termiņu līdz 2016. gada 7. aprīlim. Atbildētāja noteiktajā apmaksas termiņā veica daļēju samaksu 703,85 EUR apmērā, un uz 2017. gada martu pieļāva kavējumu 339 dienas, nesamaksājot termiņā **pamatparāda daļu 61,84 EUR** apmērā.

Par šo pārkāpumu atbildētājai ir jāmaksā Pavadzīmē atrunātā nokavējuma nauda 0,25 % no 61,84 EUR par katru kavējuma dienu, t.i. 0,11546 EUR dienā, bet par 339 dienām jāmaksā nokavējuma procenti **52,40 EUR.**

Pēc 2016. gada 31. maija Pavadzīmes (degvielai) Nr. MLD 003142 atbildētāja nopirka 850,15 litrus dīzeļdegvielu un 223,45 litrus benzīnu 95 EURO (E95), par ko līdz 2016. gada 7. jūnijam atbildētājai bija jāsamaksā kopsummā 981,46 EUR. Šajā termiņā atbildētājs samaksu neveica un uz 2017. gada 13. maiju pieļāva maksājuma kavējumu par 340 dienām, nesamaksājot termiņā **pamatparādu 981,46 EUR apmērā.**

Par šo pārkāpumu atbildētājai ir jāmaksā Pavadzīmē atrunātā nokavējuma nauda 0,25 % no 981,46 EUR par katru kavējuma dienu, t.i. ir 2,45 EUR par vienu kavējuma dienu, bet par 340 kavējuma dienām jāmaksā **nokavējuma procenti 833 EUR.**

Pēc 2016. gada 30. jūnija Pavadzīmes (degvielai) Nr. MLD 003195 atbildētāja nopirka no prasītājas 454,28 litrus dīzeļdegvielu un 150 litrus benzīnu 95 EURO (E95), par ko līdz 2016. gada 7. jūlijam pircējam bija jāsamaksā kopsummā 576,57 EUR. Šajā termiņā atbildētāja samaksu neveica un uz 2017. gada 13. maiju pieļāva kavējumu par 310 dienām, nesamaksājot **pamatparādu 567,57 EUR apmērā.**

Par šo pārkāpumu atbildētājai ir jāmaksā Pavadzīmē atrunātā nokavējuma nauda, 0,25 % no 567,57 EUR par katru maksājuma kavējuma dienu, t.i. 1,44 EUR par vienu kavējuma dienu, bet par 310 dienām jāmaksā nokavējuma procenti **446,40 EUR.**

Pēc 2016. gada 31. jūlija degvielas Pavadzīmes Nr. 44 atbildētāja nopirka 130 litrus dīzeļdegvielu un benzīnu 95 EURO, par ko līdz 2016. gada 1. augustam bija jāsamaksā kopsummā 153,19 EUR.

Šajā termiņā atbildētāja samaksu neveica un uz 2017. gada 13. maiju pieļāva kavējumu par 285 dienām, nesamaksājot **pamatparādu 153,19 EUR.**

Par šo pārkāpumu atbildētājai ir jāmaksā Pavadzīmē atrunātā nokavējuma nauda 0,25 % no 153,19 EUR par vienu kavējuma dienu, t.i. 0,382 EUR par vienu kavējuma dienu, bet par 285 dienām jāmaksā **nokavējuma procenti 108,87 EUR.**

Pēc 2016. gada 12. augusta Pavadzīmes Nr. 49 atbildētāja nopirka 65,93 litrus dīzeļdegvielu, par ko līdz 2016. gada 12. augustam bija jāsamaksā 60,32 EUR. Šajā termiņā atbildētāja samaksu neveica un uz 2017. gada 13. maiju pieļāva kavējumu par 274 dienām, nesamaksājot **pamatparādu 60,32 EUR.**

Par šo pārkāpumu Atbildētājam ir jāmaksā Pavadzīmē Nr. 49 atrunātā nokavējuma nauda 0,25 % no 60,32 EUR par vienu maksājuma kavējuma dienu, t.i 0,15 EUR par vienu kavējuma dienu ir, bet par 274 dienām jāmaksā **nokavējuma procenti 41,10 EUR.**

Pēc 2016. gada 30. jūnija Pavadzīmes Nr. MLD 003194 atbildētājai līdz 2016. gada 7. jūlijam bija jāsamaksā 6,76 EUR par Latvijas Pasta Starpniecības nodaļas pakalpojumiem. Šai termiņā atbildētājs samaksu neveica un uz prasības celšanas bridi ir **parādā prasītājai 6,71 EUR.**

Pēc 2016. gada 31. maija Pavadzīmes Nr. MLD 003143 nopirka automašīnu logūdeni, par ko līdz 2016. gada 7. jūnijam bija jāsamaksā 1,40 EUR. Šajā termiņā atbildētāja samaksu neveica un uz prasības celšanas bridi ir **parādā prasītājai 1,40 EUR.**

2017. gada 3. martā prasītāja nosūtīja atbildētājai pretenziju, kurā lūdza samaksāt pamatparādu un nokavējuma procentus līdz 2017. gada 11. martam. 2017. gada 13. martā prasītāja nosūtīja atbildētājai Atkārtotu pretenziju, kurā lūdza pamatparādu un nokavējuma procentus samaksāt līdz 2017. gada 20. martam. Atbildētāja pretenzijas saņēma, bet uz šīm pretenzijām nav atbildējusi un savas saistības nav izpildījusi.

Uz prasības celšanas brīdi atbildētājs pamatparāds prasītājai par saņemto degvielu ir 1832,49 EUR.

Šāda parāda esamību apstiprina arī 2017. gada 23. marta Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu starp prasītāju un atbildētāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, atbildētājai 2017. gada 27. jūnijā uz tās juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai termiņā līdz 2017. gada 28. jūlijam, kurā ietvers izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2017. gada 14. augustā parastā pasta sūtījumā uz prasītājas un atbildētājas juridiskajām adresēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015. gada 30. aprīlī noslēgts Līgums Nr. 30/04/2015 (56. lietas lapa).

Saskaņā ar Līguma 1. punktu puses vienojušies, ka prasītāja pārdod, bet atbildētājā pērk dīzeļdegvielu (atbilstoši ziemas un vasaras sezonai) un 95E markas benzīnu, par ko atbildētāja apņemas savlaicīgi samaksāt ievērojot šī līguma nosacījumus. Saskaņā ar līguma 3.2. punktu atbildētāja par saņemto preci veic samaksu vienu reizi mēnesī pēc prasītājas izrakstītās pavadzīmes līdz sekojošā mēneša 15. datumam.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja pārdeva atbildētājai preci, kura to saņēma, par kopējo summu 1832,49 EUR, ko apliecina lietas materiālos esošās pavadzīmes (13.-19. lietas lapa), kuriem iestājies samaksas termiņš, un lietas materiāliem pievienotie čeku kopijas (57.-76. lietas lapa): 2016. gada 31. marta Pavadzīme Nr. MLD 003091, samaksas termiņš 2016. gada 7. aprīlis; 2016. gada 31. maija Pavadzīme Nr. MLD 003142, samaksas termiņš 2016. gada 7. jūnijs; 2016. gada 30. jūnija pavadzīme Nr. MLD 003195, samaksas termiņš 2016. gada 7. jūlijs; 2016. gada 31. jūlija Pavadzīme Nr. 44, samaksas termiņš 2016. gada 1. augusts; 2016. gada 12. augusta Pavadzīme Nr. 49, samaksas termiņš 2016. gada 12. augusts; 2016. gada 31. maija Pavadzīme Nr. MLD 003143, samaksas termiņš 2016. gada 7. jūnijs; 2016. gada 30. jūnija Pavadzīme Nr. MLD 003194, samaksas termiņš 2016. gada 7. jūlijs.

Prasītāja 2017. gada 3. martā nosūtījusi atbildētājai uz tās juridisko adresi Pretenziju (20.-24., 25. lietas lapa), informējot par parāda esamību un lūdzot apmaksāt parāda summu līdz 2017. gada 11. martam.

Savukārt 2017. gada 13. martā prasītāja nosūtījusi atbildētājai uz tās juridisko adresi Atkārtotu Pretenziju (26.-31., 32. lietas lapa), informējot par parāda esamību un lūdzot apmaksāt parāda summu līdz 2017. gada 20. martam.

Atbilstoši Civillikuma 1587. pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2109. pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Savukārt Civillikuma 2021. pantā noteikts, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Civillikuma 1668.[2] panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ja līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu noteiktā saistība ir izpildāma, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis gadījumos, kad parādnieks nav veicis samaksu trīsdesmit dienu laikā pēc rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka šā panta noteikumus piemēro līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, kuros parādnieks ir publisks pasūtītājs, kā arī līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, kuros neviens no līdzējiem nav publisks pasūtītājs, ja līgumā nav noteikts atlīdzības termiņš.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa konstatē, ka pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs un kārtība, proti, līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Prasītāja pārdeva atbildētājai pasūtīto preci (dīzeļdegvielu un 95E markas benzīnu), atbildētāja to pieņēma bez iebildumiem. Ņemot vērā minēto, atbildētājai ir pienākums veikt samaksu par saņemto preci.

No prasības pieteikuma (5.-10. lietas lapa) un 2016. gada 31. marta Pavadzīmes Nr. MLD 003091, 2016. gada 31. maija Pavadzīmes Nr. MLD 003142, 2016. gada 30. jūnija Pavadzīmes Nr. MLD 003195, samaksas termiņš 2016. gada 7. jūlijs; 2016. gada 31. jūlija Pavadzīmes Nr. 44, 2016. gada 12. augusta Pavadzīmes Nr. 49, 2016. gada 31. maija Pavadzīmes Nr. MLD 003143, 2016. gada 30. jūnija Pavadzīmes Nr. MLD 003194 (13.-19. lietas lapa) redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumiskos nokavējuma procentus 1481,77 EUR.

Civillikuma 1651. pantā ir noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmās daļas noteikumiem, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Līguma 3.6. punktā puses pielīga, ka apmaksas termiņa neievērošanas gadījumā atbildētāja maksā prasītājai nokavējuma naudu 0,25 % apmēra no neapmaksātās preces vērtības par katru kavējuma dienu.

Tā kā lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumus, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt nokavējuma procentus.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, proti – nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, no kā secināms, atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētāja atbilstoši pavadzīmei par saņemto preci pilnā apmērā nav norēķinājusies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds par saņemto preci 1832,49 EUR un līgumiskie nokavējuma procenti 1481,77 EUR, kopā 3314,26 EUR.

Ceļot prasību prasītāja samaksājusi valsts nodevu 367,31 EUR par prasības pieteikuma maza apmēra prasībā iesniegšanu tiesā (11. lietas lapa) un valsts nodevu 71,14 EUR par prasības nodrošinājuma pieteikumu (12. lietas lapa), kopā 438,45 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (4. lietas lapa).

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 441,75 EUR.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas izdevumus advokāta palīdzības samaksai 750 EUR (90. lietas lapa).

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktā noteikts, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās,

kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt šī panta ceturtajā daļā noteikts, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai 497,14 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa uzskata, ka sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.[1] , 250.[26] pantu un 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ SIA "/Nosaukums A/" labā parādu par saņemto preci 1832,49 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 1481,77 EUR, tiesas izdevumus 441,75 EUR un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 497,14 EUR, kopā 4 253,15 EUR (četri tūkstoši divi simti piecdesmit trīs *euro* 15 centi).

Atzīt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātā pamatparāda.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa