Lietas Nr. C37131115
Lietas arhīva Nr. C-0360-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2016.gada 15.februārī

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā tiesnese A.Vancāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēju:

Prasītājas - biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāve AAS /Nosaukums A/ 2015.gada 3.novembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību par zaudējumu 391,93 EUR (tai skaitā apdrošināšanas atlīdzība 116,47 EUR, atlīdzība par lietas administrēšanu 137,73 EUR, atlīdzība par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā 51,65 EUR un atlīdzība par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 EUR) piedziņu no atbildētāja /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 6.decembrī, plkst.13:/adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, vadītājs izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģ. Nr./TL numurs/, nodarot zaudējumus minētā transportlīdzekļa īpašniekam. Ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. A/ nebija veicis transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanu.

2013.gada 6.decembra izziņā par ceļu satiksmes negadījumu norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisītājs ir transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, vadītājs.

2014.gada 11.martā AAS "Baltikums" saņēma, cietušā transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieces /pers. B/ iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai, norādot, ka zaudējumu atlīdzību vēlas saņemt naudas summas veidā. 2014.gada 30.janvārī sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu un apstiprināja zaudējumu aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem par kopējo summu 116,47 EUR apmērā.

2014.gada 13.martā AAS /Nosaukums A/ ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē izmaksāja 116,47 EUR apmērā /pers. B/, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr.87.

Savukārt, prasītāja no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantiju fonda līdzekļiem 2014.gada 26.martā izmaksājusi AAS /Nosaukums A/ apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar nodarīto zaudējumu 116,47 EUR. Tā kā apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanu pēc 2005.gada 28.februāra līguma (ar vēlāko 2009.gada 18.decembra Vienošanos) veikusi AAS /Nosaukums A/, prasītājai radušies papildus zaudējumi 137,73 EUR apmērā.

Atbilstoši 2009.gada 15.decembrī noslēgtajam līgumam par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā, prasītājas uzdevumā AAS /Nosaukums A/ 2014.gada 28.martā nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atmaksu, 2014.gada 6.maijā nosūtīja pirmstiesas pretenziju, bet 2015.gada 27.augustā atkārtotu pirmstiesas pretenziju. Prasītājas uzdevumā AAS /Nosaukums A/ sagatavojusi arī tiesā iesniedzamo prasības pieteikumu. Līdz ar to, radušies papildus izdevumi sakarā ar regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā 51,65 EUR un par lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 391,93 EUR (tai skaitā apdrošināšanas atlīdzība 116,47 EUR, atlīdzība par lietas administrēšanu 137,73 EUR, atlīdzība par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā 51,65 EUR un atlīdzība par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 EUR), samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Tāpat prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no zaudējumu summas.

Prasība pamatota ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmo daļu, 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1. un 2.punktu, Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu un 20.panta ceturto daļu, Civillikuma 1779.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 4.novembrī nosūtīts atbildētājam, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2015.gada 4.decembrim. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnesis atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā

arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 17.lapa) neapstrīdami konstatēts, ka 2013.gada 6.decembrī, plkst.13:/adrese/, noticis ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, vadītājs izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģ. Nr./TL numurs/. Ceļu satiksmes negadījumu izraisītājs ir transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, vadītājs – /pers. C/ (īpašnieks /pers. A/).

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. A/ sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmajā daļā un Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā nebija noslēdzis. Līdz ar to atbildētājs pieļāva, ka ceļu satiksmē tiek izmantots transportlīdzeklis, kas neatbilst Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmajai daļai.

Prasītāja ar 2014.gada 26.marta maksājuma uzdevumu Nr.454 (lietas 24.lapa) atlīdzinājusi AAS /Nosaukums A/ 2014.gada 13.marta ar maksājuma uzdevumu Nr.87 (lietas 22.lapa) /pers. B/ izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 116,47 kopsummā.

Saskaņā ar 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" (lietas 40.-51.lapa) prasītāja 2014.gada 23.aprīlī ar maksājuma uzdevumu Nr.569 samaksājusi AAS /Nosaukums A/ 137,73 EUR par atlīdzības lietas Nr.T-110/2014R administrēšanu (lietas 25-28.lapa.).

Savukārt, saskaņā ar 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 „Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā" (lietas 59.-75.lapa) prasītāja 2014.gada 17.aprīlī ar maksājuma uzdevumu Nr.77 (lietas 29.-30.lapa) un 2015.gada 28.septembrī ar maksājuma uzdevumu Nr.86 (lietas 34.-35.lapa) samaksājusi AAS /Nosaukums A/ par regresa lietas Nr.T-110/2014R administrēšanu kopsummā vēl 137,73 EUR (ieskaitot PVN).

Atbildētājs/pers. A/ nav pierādījis, ka viņam piederošā automašīna trešās personas valdījumā bija nonākusi pret viņa, kā automašīnas īpašnieka, gribu. Līdz ar to uz /pers. A/ attiecas Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrajā daļā noteiktais transportlīdzekļa īpašnieka pienākums atbildēt par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu.

Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 40.panta otrās daļas 1.punktā noteiktas prasītājas tiesības iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis civiltiesisko atbildību.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktam apdrošināšanas atlīdzību to zaudējumu segšanai, ko nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks vai tiesīgais lietotājs nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, izmaksā no Garantijas fonda, kuru administrē prasītāja. No Garantijas fonda līdzekļiem tiek segti arī izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts).

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad, apmierināms arī prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) no simta gadā no galvenā parāda summas par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, ierobežojot saņemamo procentu lielumu ar galvenā parāda apmēru 391,93 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250.^{25}, 250.^{27} un 204.^{1} pantam, tiesa

nosprieda:

Biedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „/nosaukums/" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 391,93 EUR (trīs simti deviņdesmit viens *euro* un 93 centi), valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), kopā 467,77 EUR (četri simti sešdesmit septiņi *euro* un 77 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama biedrības "/nosaukums/" norēķinu kontā LV92HABA0551027524924, AS "Swedbank".

Atzīt biedrības „/nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 15.februāra Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne