NORAKSTS
Lietas Nr. C27187013
Lietas arhīva Nr. C-1870-13/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2013.gada 6.novembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnese U.Melameda

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "Citadele Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

## Aprakstošā daļa

2012.gada 15.augustā prasītāja AS "Citadele Banka" cēla tiesā maza apmēra prasību, iesniedzot prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā ietverti prasījumi: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu LVL 1181,70, kas sastāv no pamatparāda LVL 899,13, bankas komisijas LVL 48,00, līgumiskos procentus LVL 205,88, līgumsodu LVL 28,69, kā arī tiesāšanās izdevumus, t.i. valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 180,56; paredzēt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 02.04.2008. starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts līgums par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līgumu prasītāja piešķīra atbildētājai kredītlimitu LVL 1000,00 apmērā. Saskaņā ar līgumu atbildētājai bija savlaicīgi jāveic ikmēneša minimālās kartes kredīta iemaksas un jāmaksā procenti par izmantoto kartes kredītlimitu.

Norādīts, ka atbildētājs kavēja pamatsummas atmaksu. 2009.gada 20.jūlijā prasītāja atbildētājai nosūtīja paziņojumu, lūdzot atbildētāju līdz 2009.gada 31.jūlijam atmaksāt visu izmantotā kredītlimita summu, kopā LVL 1123,00 apmērā, vienlaikus brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks uzsākts līguma saistību piespiedu izpildes process. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Prasības summa sastāv no pamatparāda LVL 899,13, bankas komisijas LVL 48,00, līgumiskos procentus LVL 205,88, līgumsodu LVL 28,69. Atbildētāja tiesai saskaņā ar Civilprocesa (turpmāk-CPL) 148.panta noteikumiem rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu. Atbildētājai izskaidrots, ka saskaņā ar CPL $250.^{2\,1}$ panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

## Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas prasītāja, kā uz savu prasījumu pamatojumu, prasītāja ir pierādījusi, tāpēc prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiesa nodibināja apstākļus, ka 02.04.2008. starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts līgums par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu.

Atbildētāja saistību tiesību rašanās pamatu apstiprina lietā iesniegtā iepriekšminētā līguma kopija, kura papildu nosacījumi noteic, ka ar savu parakstu uz šī līguma atbildētājs apliecina, ka ir iepazinies ar prasītājas vispārējiem darījumu noteikumiem, pakalpojumu tarifiem un atzīst tos sev par saistošiem.

Lietā starp pusēm nav strīda par faktu, ka prasītāja atbildētājai ir izsniegusi kredītlimitu, kuru atbildētāja nav atmaksājusi.

Saskaņā ar līguma kartes kredītlimita noteikumiem atbildētājam kartes kredīta atmaksa un kartes kredīta procentu samaksa bija jāveic, ieskaitot minimālo ikmēneša maksājumu kartes kontā.

Noteikumi noteic, ka bankai ir tiesības atkāpties no līguma vai slēgt klientam pieeju kartes kontā esošiem nauda līdzekļiem, ja klients nepilda pienācīgi līgumu vai ar citu darījumu ar banku uzņemtās saistības.

Atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktu, ka viņš nepildīja pušu starpā noslēgtā līguma noteikums.

Prasītāja lietā ir pierādījusi faktu, ka prasītāja saskaņā ar iepriekšminētajiem līguma noteikumiem izmantoja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, jo atbildētājs nepildīja pienācīgi līgumu.

Civillikuma (turpmāk-CL) 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL a 1838.pantu jāpierāda atbildētājam, taču atbildētājs lietā nav pierādījis faktu, ka ir pilnā apmērā un līgumā noteiktajā termiņā izpildījis savas saistības, kas atbildētājam radās no iepriekš minētā līguma.

Līdz ar to, pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai pamatparāda un procentus par kredītlimita lietošanu apmērā, tāpēc tiesa, pamatojoties uz CL 1590., 1943. un 1946.pantu, apmierina iepriekšminētos prasījumus.

Ievērojot CL 1716., CPL 192.panta noteikumus, pārbaudot prasītājas veikto piedzenamās summas, tai skaitā, līgumsoda aprēķinu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas prasīto līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu.

Pamatojoties uz CL 1590.pantu un lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir cēlusi pamatotu prasību par parāda piedziņu, tāpēc prasība ir apmierināma.

Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas visus prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus tiesa piedzen no atbildētāja, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, ievērojot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 6 % gadā no galvenā parāda summas.

Ievērojot CPL 204.$^{1}$panta noteikumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190., 204.$^{1}$, 250.$^{27}$ panta pirmo un otro daļu, 450., 454.pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele Banka", reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparāda LVL 899,13, bankas komisijas LVL 48,00, līgumiskos procentus LVL 205,88, līgumsodu LVL 28,69, kā arī tiesāšanās izdevumus, t.i. valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 180,56, kopā LVL 1362,26 (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit divi lati, 26 santīmi).

Noteikt atbildētājai 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības AS "Citadele Banka", reģistrācijas Nr.40103303559 saņemt par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei likumiskos nokavējuma procentus - 6 % gadā no piedzītās galvenā parāda summas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no 2013.gada 6.novembra kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā, *iemaksājot drošības naudu 200 latu apmērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas, reģ.Nr.90000068892, kontā Nr. LV83TREL8280010000000, Valsts kase, klasifikācijas kods F22010010.*

Tiesnese (paraksts) U.Melameda

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese U.Melameda